

CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV DOSAR N R: 1801 /CA/2006
DECIZIA CIVILA NR.275/R
Sedinta publica din 06.04.2006

DECIZIA 208/2005

S-a lustrat in examinare recursul declarat de parata D.G.F.P.Timis impotriva sentintei civile nr.51/24.01.2006, pronuntata in dosar nr. 9849/CA/2005 al Tribunalului Timis, in contradictoriu cu reclamantul intimat ,...si paratii intimati Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Timisoara si Biroul Vamal Timișoara, avand ca obiect anulare acte administrative.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, care invedereaza instantei Ca prin serviciul de registratura, reclamantul intimat a depus concluzii scrise.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantului intimat solicita respingerea recursului ca nefondat, pentru motivele aratate in concluzii scrise, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata

Prin sentinta civila nr.51/24.1.2006, pronuntata in dosar nr.9849/2005, Tribunalul Timis a admis actiunea reclamantului ... si a anulat actul constatator nr...emis de Biroul Vamal Timisoara si decizia nr.384/208126.09.2005, emisa de D.G.F.P.Timis.

Instanta de fond a retinut ca prin actul constatator atacat, organul de control vamal a recalculat drepturile vamale de import aferente autoturismului marca Opel Astra Caravan importat de catre reclamant, avand in vedere rezultatele controlului efectuat asupra certificatului de origine Eur 1 nr.C ... despre care autoritatea vamala germana afirma ca a fost incorect eliberat, si nu s-a putut confirma originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificat. Certificatul de origine prezentat de reclamant a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul mentionat la caseta 1 nu a prezentat documente. Ca urmare organul de control vamal a procedat la recalcularea debitelor reprezentand obligatii vamale. Reclamantul dups luarea la cunostinta a faptului ca certificatul prezentat a fost incorect eliberat, a efectuat demersuri pentru obtinerea unui nou certificat, si ca urmare a actelor detinute de autoritatile vamale din Germania, acestea au procedat la eliberarea unui certificat a posteriori Eur 1 nr.C ..., prin care se atesta faptul ca bunul este originar din Germania, consemnand in acelasi timp in continutul certificatului, primul certificat. Astfel reclamantul a facut dovada ca autoturismul prezentat la vamuire este originar din Germania, si ca urmare ii este aplicabil regimul varnal preferential.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs parata recurenta D.G.F.P.Timis, care a aratat ca singura autoritate competenta sa se pronunte asupra legalitatii certificatului de origine este numai autoritatea vamala exportatoare care poate face verificarile necesare in Germania.

S-a aratat de parata recurenta ca numai dupa invalidarea certificatului de origine de catre autoritatea competenta sa se pronunte asupra validitatii acestuia s-a procedat la intocmirea actului constatator, pentru incasarea diferentei de drepturi

vamale, nefiind nici unul din cele doua cazuri exceptionale de eliberare a unui certificat "a posteriori".

Parata D.G.F.P.Timis a motivat ca in ceea ce priveste certificatul "a posteriori" acesta se solicita prin intermediul autoritatii vamale "Centrale" din tarile semnatare ale Acordului Romania - U.E., acest control fiind desfasurat la cel mai inalt nivel, nemaexistand o alta autoritate la nivel national corpetenta pentru un super control a posteriori.

In drept parata recurenta D.G.F.P.Timis si-a intemeiat recursul pe dispozitiile art.304 si urm. Cod pr.civila, art.106-107 din H.G. nr.1114/2001, art.32 din Protocolul nr.4.

Examinand recursul declarat de parata D.G.F.P.Timis in raport de motivele de recurs invocate de dispozitiile art.304, 304' C.pr.civ. cat si din oficiu in baza art.306 alin.2 C.pr. civ., Curtea refine ca recursul este neintemeiat urmand sa fie respins pentru urmatoarele considerente:

Prin art.18 din Protocolul nr.7/2001 incheiat intre Romania si Uniunea Europeana, se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originarte din acest spatiu economic de a prezenta autoritatii vamale certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori importurilor efectuate deja.

In cazul de fata reclamantul a indeplinit aceasta obligatie si a prezentat un nou certificat EUR 1 nr.C... emis la 30.09.2005 prin care se confirma faptul ca autoturismul marca Opel Astra Caravan este originar din Comunitatea Europeana.

Nu exista nici un motiv care sa justifice schimbarea regimului tarifar acordat initial.

Pentru aceste motive, hotararea primei instante este temeinica si legala iar recursul paratei este neintemeiat.

In baza dispozitiilor art.312 a1.1 Cod pr.civ. urmeaza ss respings recursul declarat de D.G.F.P.Timis impotriva sentintei civile nr.51/2006, pronuntata in dosar nr.9848/CA/2005 al Tribunalului Timis.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul paratei D.G.F.P.Timis impotriva sentintei civile nr.51/2006, pronuntata in dosar nr.9849/2005 al Tribunalului Timis. Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica d 06.04.2006.