

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
Sectia Comerciala si Contencios Administrativ si Fiscal
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 239/ CA/ 2005
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind fiind judecarea recursului un contencios administrativ declarat de parata Administratia Finantelor Publice ... str. ..., impotriva sentintei nr. .../ CA din 7 iunie 2005, pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ CA/ 200, in contradictoriu cu intimatii reclamantii "X" si "Y", domiciliati in ..., si cu intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., avand ca obiect anulare act control fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta intimatul reclamant "X" - personal, lipsa fiind recurenta parata Administratia Finantelor Publice ..., intimata reclamanta "Y" si intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice

Ministerul Public este reprezentat de doamna ..., din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este scutit de plata taxelor de timbru, cauza fiind la primul termen de judecata in recurs, dupa care:

Intimatul reclamant "X" arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Nefiind alte cereri de formulat si exceptii de ridicat, instanta acorda partilor cuvantul asupra recursului.

Intimatul reclamant "X" solicita respingerea recursului ca neintemeiat si mentinerea hotararii atacate ca fiind legala si temeinica, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentanta parchetului solicita respingerea recursului ca nefondat si mentinerea hotararii atacate, ca fiind legala si temeinica.

Dupa strigarea cauzei, dar inainte de inchiderea dezbaterilor, s-a prezentat din partea Administratiei Finantelor Publice ... consilier juridic ..., care a depus la dosar delegatia, precum si delegatiile nr. ... emise de D.G.F.P. ...

CURTEA DE APEL
DELIBERAND:

Asupra recursului in contencios administrativ de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ CA din 7 iunie 2005, Tribunalul ... a admis in parte actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamantii "X" si "Y", in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... si Administratia Finantelor Publice ... si in consecinta a anulat decizia nr. .../ 31.01.2005 a D.G.F.P. ... si deciziile de impunere pe anul 2003 cu nr. .../ 21.07.2004 si .../ 21.07.2004, emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... in partea privind neacordarea reducerii impozitului pe venitul anual global de 20% din valoarea materialelor folosite pentru constructia locuintei.

Parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului ..., a fost obligata sa acorde reclamantilor reducerea impozitului pe venit in cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite pentru constructia locuintei si sa stabileasca diferentele de impozit de restituit.

Cererea de actualizare a impozitului de restituit cu indicele de inflatie, a fost respinsa.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanta de fond a retinut urmatoarele:

Prin deciziile de impunere pentru anul 2003, cu nr. ... si ..., emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului ..., organul fiscal nu a acordat reclamantilor facilitatea solicitata in temeiul art. 65 alin.5 din O.G. 7/ 2001, constand in reducerea impozitului pe venitul global in cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite pentru constructia locuintei (filele 17 - 20).

Impotriva deciziilor de impunere, reclamantii au formulat contestatie, in calea administrativa de atac, care a fost respinsa prin decizia nr. ... din 31.01.2005, data de D.G.F.P. ... (filele 23 - 25).

Pentru a respinge contestatia, organul de solutionare a retinut ca, reclamantii nu sunt indreptatiti la acordarea facilitatii cerute deoarece, potrivit art. 65 alin.5 din O.G. nr. 7/ 2001 si pct. 3 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. .../ 2003, reducerea impozitului se acorda pentru constructiile noi sau in curs, in timp ce prin autorizatia de construire reclamantii au fost autorizati pentru "desfiintare partiala si extindere cu un corp de cladire D+P+M".

Totodata, a retinut ca, facilitatea fiscala nu poate fi acordata pentru extinderea pe verticala si/ sau orizontala a constructiei existente.

Instanta de fond a constatat ca, refuzul organului fiscal de acordare a facilitatii fiscale, este nelegal.

Conform alin.5 al art. 65 din O.G. nr. 7/ 2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 493/ 2002, pentru constructiile de locuinte proprietate personala se acorda o reducere a impozitului pe venit in cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite.

Potrivit art. 2 lit.a din Legea locuintei nr. 114/ 1996 - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, locuinta este definita ca fiind constructia alcatuita din una sau mai multe camere de locuit, cu dependintele, dotarile si utilitatile necesare, care satisfac cerintele de locuit ale unei persoane sau familii.

Din autorizatia de construire si documentatia de executare depusa la dosar, necontestata de parate, rezulta ca, reclamantii au executat in ..., str. ... o constructie de locuinta, proprietate personala, compusa din hol, baie si 2 camere la parter, hol, baie si 2 camere la mansarda si alte utilitati la demisol.

In consecinta, s-a apreciat ca, constructia realizata indeplineste cerintele unei locuinte in sensul legii, distincta de alta locuinta, nefiind o simpla extindere pe verticala si/ sau orizontala a unei constructii existente.

Prin urmare, reclamantii sunt indreptatiti sa beneficieze, in baza documentatiei depuse la organul fiscal, de reducerea impozitului pe venitul anului 2003 in cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite.

Cererea reclamantilor in partea privind actualizarea impozitului de restituit cu indicele de inflatie, a fost respinsa, instanta de fond constatand ca, potrivit art. 119 din Codul de procedura fiscala, pentru sumele de restituit din regularizarea anuala a impozitului pe venit se datoreaza dobanda prevazuta de art. 115 alin.5 din acelasi cod, acordarea dobanzilor facandu-se la cererea contribuabililor, apreciind astfel ca, nu este admisibila cererea de actualizare a impozitului cu indicele de inflatie.

Impotriva acestei sentinte, in termen legal, scutit de plata taxei de timbru a declarat recurs, recurenta parata Administratia Finantelor Publice ..., solicitand admiterea recursului, casarea sentintei si rejudecand cauza pe fond, sa fie respinsa actiunea reclamantilor, astfel cum a fost formulata.

In dezvoltarea motivelor de recurs, neincadrat in drept, recurenta critica sentinta pentru motive de nelegalitate, constand in gresita aplicare a dispozitiilor art. 65 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001.

Astfel arata recurenta, instanta de fond a admis, fara a avea temei legal, actiunea formulata de reclamanti, considerand in mod gresit ca acestia sunt indreptatiti la reducerea impozitului pe venit aferent anului 2003, cu valoarea reprezentand 20% din valoarea materialelor folosite la extinderea locuintei cu un corp de cladire D+P+M.

Instanta s-a pronuntat in favoarea reclamantilor, acuzand organul fiscal care nu s-a deplasat la fata locului pentru a constata daca constructia este o extindere a locuintei existente deja, ci a luat in considerare doar mentiunile din autorizatia nr. .../ 19.08.2003, finalizata cu respingerea cererii reclamantilor.

Probele dosarului confirma ca reclamantii au solicitat reducerea impozitului aferent anului 2003, cu un procent de 20% din valoarea materialelor, folosite la extinderea locuintei existente cu un corp de cladire D+P+M.

Textul art. 65 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, stipuleaza ca reducerea impozitului este o facilitate acordata pentru constructiile de locuinte. Punctul 1 din Normele metodologice de aplicare a art. 65 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, aprobate de O.M.F.P. nr. 1.090/ 2003, defineste constructia ca fiind construirea unei locuinte si nu extinderea uneia existente. Aceasta intareste ideea ca, vointa legiuitorului a fost aceea de a acorda facilitati in principal persoanelor care nu beneficiaza de o locuinta.

Raportat la cele de mai sus, reclamantii nu sunt indreptatiti la reducerea impozitului, astfel ca sentinta pronuntata este nelegala.

Intimatii nu au formulat intampinare.

Analizand recursul declarat, prin prisma motivelor de recurs mai sus aratate, si tinand seama de prevederile art. 304/ 1 din Codul de procedura civila, a fost apreciat ca nefondat, astfel ca a fost respins.

Criteriile recurentei, referitoare la nelegalitatea sentintei, cu referire la neluarea in calcul de catre instanta a mentiunilor autorizatiei nr. .../ 19.08.2003, sunt nefondate cata vreme din cuprinsul probelor dosarului - filele 16, 32, 40 - rezulta ca in realitate constructia realizata, indeplineste cerintele unei locuinte in intelesul legii, nefiind vorba de o simpla extindere pe verticala sau orizontala a unei constructii existente.

Cum reclamantii au facut dovada ca indeplinesc cerintele art. 65 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 493/ 2002, acestia sunt indreptatiti la acordarea facilitatii constand in reducerea impozitului pe venit, in cuantum de 20% din valoarea materialelor folosite.

Motivul de recurs ce vizeaza gresita interpretare a art. 65, in sensul ca vointa legiuitorului a fost de a acorda facilitati, in principal, persoanelor care nu beneficiaza de o locuinta, a fost de asemenea apreciat ca nefondat, intrucat atunci cand legiuitorul a inteles sa acorde facilitati a prevazut exceptiile in mod expres si nu prin deductie, tocmai pentru a evita discriminarea in cadrul aceleiasi categorii de contribuabili.

Intimatii nu au solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta Administratia Finantelor Publice ..., impotriva sentintei nr. ... din 7 iunie 2005, pronuntata de Tribunalul ..., pe care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

IREVOCABILA.

Pronuntata in sedinta publica azi,

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR, GREFIER,