



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU
BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Nr....

DECIZIA NR.016706BC

Directia generala a finantelor publice Bacau , a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , cu adresa nr.... ,inregistrata la institutia noastra sub nr.... , contestatia SC , cu sediul social in ,str... , nr. ... , jud. Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr...., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , iar obiectul contestatiei il constituie suma de lei , reprezentand :

- RON - impozit pe profit ;
- RON - dobanzi , impozit pe profit ;
- RON - penalitati de intarziere , impozit pe profit .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , petenta nu este de acord cu masurile stabilite de inspectia fiscala , prin decizia de impunere nr... , privind obligatiile fiscale , in suma deRON ,datorate bugetului de stat.

SC , sustine ca , la stabilirea taxei pe valoarea adaugata deductibila, societatea a calculat eronat pro-rata , organul de control , constatand ca aceasta a dedus suplimentar pentru perioada 2002-2004 , o pro-rata mai mare , drept pentru care s-a recalculat taxa pe valoarea adaugata.

Prin aceasta modificare se diminueaza taxa pe valoarea adaugata si se majoreaza cheltuielile.

Societatea , mentioneaza ca , diferenta stabilita de catre organul de control in suma de lei RON precum si majorarile si penalitatile aferente , este rezultatul faptului ca a stabilit impozitul pe profit avand in vedere pierderea contabila din anii anteriori , in loc de pierderea fiscala existenta la 01.01.2002.

Din refacerea calculelor de catre agentul economic , rezulta ca a fost stabilit in plus pentru perioada 2002-2004 ,obligatii fiscale in suma de RON , reprezentand impozit pe profit ,dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In consecinta , SC.... , solicita admiterea contestatiei si diminuarea obligatiilor fiscale cu suma precizata anterior.

II. Raportul de inspectie fiscala nr..... , a fost incheiat la SC, in vederea solutionarii adresei nr..... , emisa de AFP a orasului Slanic Moldova , inregistrata la ACF Bacau sub nr....., prin care a fost transmis decontul de TVA nr.... , aferent lunii septembrie 2005 , cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative in suma de lei RON.

Pentru obligatiile suplimentare , stabilite de inspectia fiscala la SC a fost emisa Decizia de impunere nr.....

Referitor la impozitul pe profit , din verificarea efectuata pe baza documentelor de evidenta contabila puse la dispozitia organului de control , s-au stabilit urmatoarele:

Pentru anii 2002 si 2003 , SC Slanic Moldova , nu a calculat impozit pe profit , tinand cont de pierderea contabila si nu de cea fiscala ,nerespectand prevederile art.13 , alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si pct.13.1 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Pentru anul 2004 si perioada 01.01.2005 -30.09 2005, societatea a calculat un impozit pe profit in suma de lei ,dupa cum urmeaza :

* 2004 - lei

* 30.09.2005 – lei.

Organul de control , a stabilit pentru perioada supusa verificarii , respectiv 01.01.2002 – 30.09.2005 , in conformitate cu prevederile art. 7 , alin.1 din Legea nr.414/2002 si ale art.19 alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , un impozit pe profit in suma de lei, rezultand astfel o diferenta de impozit pe profit in plus de lei.

La aceasta diferenta de impozit pe profit , in baza prevederilor art. 13 din OG nr.11/1996 , modificata cu OG nr.26/2001, a art. 12 si 13 din OG nr.61/2002 si art.115. 116 si 121 din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal au fost calculate majorari/dobanzi si penalitati de intarziere dupa cum urmeaza:

- lei ,dobanzi;

- lei , penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile petentei , constatările organului de control si actele normative aplicabile spetei in cauza se retin urmatoarele:

SC ... ,are sediul social in localitatea , str... , nr.... , cod de identificare fiscala , cu atribut fiscal R , este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr..... si are ca obiect principal de activitate “ Hoteluri si moteluri cu restaurante “.

Obiectul inspectiei a fost verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre societate , respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor acestora.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca , petenta datoreaza la buget suma de lei RON ,reprezentand ; lei RON – impozit pe profit , lei RON – majorari de intarziere si lei RON – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit , stabilit prin decizia de impunere nr.... , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Petenta , in contestatia formulata , arata ca , organul de inspectie fiscala , in mod eronat nu a influentat profitul impozabil pentru perioada 2002 – 2004 cu cheltuielile generate de taxa pe valoarea adaugata ca urmare a aplicarii proratai , stabilite suplimentar de plata ca taxa pe valoarea adaugata , si astfel societatea este obligata sa plateasca un impozit pe profit in plus in suma de RON , dobanzi de RON si penalitati de intarziere de RON.

Organul de inspectie fiscala , asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr..... , nu a tinut cont in determinarea profitului impozabil si la calculul impozitului pe profit pentru perioada 2002-2004 de cheltuielile generate de taxa pe valoarea adaugata ca urmare a aplicarii proratai , stabilite suplimentar de plata , ca taxa pe valoarea adaugata in suma de RON.

Conform prevederilor pct.23 , lit. b , Titlul II “Impozit pe profit “ din **HG nr.44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

“ In sensul art. 21 , alin. 1 din Codul fiscal , sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si urmatoarele:

b). cheltuielile generate de taxa pe valoarea adaugata ca urmare a aplicarii proratai , in conformitate cu Titlu VI “ Taxa pe valoarea adaugata “ din Codul fiscal.....”

La pct. 52 , alin.2 Titlul VI “ Taxa pe valoarea adaugata “ din acelasi act normativse stipuleaza :

“(2). La persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata , inclusiv cele cu regim mixt , in cursul unei perioade fiscale , taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri/servicii se reflecta in contul 4426 “ T.V.A. deductibila “ , indiferent daca sunt destinate realizarii de operatiuni care dau drept de deducere total sau partial conform pro rata , sau de operatiuni care nu dau dreptul de deducere. Dupa intocmirea decontului de taxa pe valoarea adaugata , diferentele nedeductibile rezultate ca urmare a aplicarii pro rata conform art.147 , alin.5 din Codul fiscal sau taxa pe valoarea adaugata devenita nedeductibila conform art. 147 alin.4 din Codul fiscal se inregistreaza pe cheltuielile perioadei fiscale raportate astfel :

635	=	4426
“ cheltuieli cu impozite si taxe datorate bugetului de stat”		“ T.V.A. deductibila”

In urma analizei efectuate s- au retinut urmatoarele:

- anul 2002

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de RON.

SC, nu a constituit impozit pe profit , aceasta inregistrand pierdere contabila , diferenta suplimentara in urma inspectiei fiscale fiind cea de RON.

In baza de calcul avuta in vedere pentru calculul impozitului pe profit de catre organul de inspectie fiscala , in mod eronat nu au fost cuprinse cheltuielile deductibile privind t.v.a. de RON , rezultata din aplicarea proratai stabilita de de acesta in timpul inspectiei fiscale.

- Anul 2003.

Organul de control a stabilit un profit impozabil in suma de RON , pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de RON , aceasta suma fiind stabilita ca diferenta de organul de inspectie fiscala , intrucat societatea , nu a constituit impozit pe profit in anul 2003.

In baza de calcul avuta in vedere pentru calculul impozitului pe profit de catre organul de inspectie fiscala , in mod eronat nu au fost cuprinse cheltuielile deductibile privind t.v.a. de RON , rezultata din aplicarea proratai stabilita de de acesta in timpul inspectiei fiscale.

- Anul 2004.

Organul de control a stabilit un profit impozabil in suma de RON pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de RON.

Societatea a constituit impozit pe profit in suma de RON , rezultand o diferenta in plus fata de organul de control in suma de RON.

In baza de calcul avuta in vedere pentru calculul impozitului pe profit de catre organul de inspectie fiscala , in mod eronat nu au fost cuprinse cheltuielile deductibile privind t.v.a. de RON , rezultata din aplicarea proratai stabilita de de acesta in timpul inspectiei fiscale.

Prin urmare , petenta apreciaza in mod corect ca este necesara recalcularea impozitului pe profit pentru perioada 2002-2004 , luandu-se in considerare la calculul profitului impozabil si cheltuielile generate de taxa pe valoarea adaugata ca urmare a aplicarii proratai , stabilite suplimentar de plata , ca taxa pe valoarea adaugata in suma totala de RON , respectiv:

- in 2002 - RON.

- in 2003 - RON.

- in 2004 - RON.

Conform art. 186 , alin. 3 din Codul de procedura fiscala ,

“ 3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”

Pct. 102.5 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , precizeaza:

102.5. “ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

In consecinta pentru considerentele mai sus prezentate , si in temeiul prevederilor pct. 23 , lit. b , Titlul II “Impozit pe profit “ si pct. 52 , alin.2 Titlul VI

“ Taxa pe valoarea adaugata “ din **HG nr.44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , a art. 186 , alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a pct. 102.5 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , se :

DECIDE:

Desfiintarea pct.2 “ Impozit pe profit ” si obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si accesoriile aferente din Cap. VI - “ Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din Raportul de inspectie fiscala nr. precum si punctul 2.1.1 din Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , incheiate la SC , urmand ca o noua echipa de control sa reverifice aceeasi perioada supusa inspectiei fiscale , referitoare la impozitul pe profit , inclusiv calculul accesoriilor aferente , conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**