



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489*

DECIZIA nr. 196/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/..11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...09.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ..07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../...08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 (patru procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei **taxe vamale**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei **comision vamal**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei penalitati de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "y" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate au fost primite de catre petenta la data de ...08.2006 (potrivit precizarii facute de organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de ...2006, fiind inregistrata sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/..09.2006, **S.C. "X" S.A.** solicita anularea Actului Constatator nr. -/...07.2006 si a celor 4 Procese Verbale cu nr. -/...08.2006, precum si anularea creantelor fiscale stabilite si individualizate in sarcina societatii prin actele atacate.

In sustinerea solicitarii sale, petenta arata ca intocmirea actului constatator si a proceselor verbale s-a efectuat in mod netemeinic si nelegal invocand urmatoarele aspecte:

- declaratia exportatorului a fost verificata in prealabil de vama olandeza, iar la efectuarea exportului nu au fost constatate nereguli cu privire la aceasta, iar revenirea asupra actului verificat nu este o problema care priveste societatea care a respectat toate prevederile legislatiei in vigoare la data efectuarii importului.

- societatea nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor la taxele vamale, atata timp cat aceasta nu a avut nici o contributie la emiterea declaratiei de originea produselor importate.

- subscrisei nu i s-a comunicat adresa organelor vamale olandeze sau alte scripte care ar putea sa faca dovada faptului ca marfurile importate nu sunt de origine in sensul Acordului Romania-UE si nu s-au aratat motivele pentru care s-a ajuns la concluzia ca marfurile importate nu ar fi de origine.

- actul constatator prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare a fost intocmit la data de ..07.2006, astfel incat s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada in care datoria vamala nu a existat.

- modul de prezentare al calculelor dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere lasa de dorit, fiind intocmite 4 procese verbale din care 3 purtand acelasi numar, iar perioadele pentru care s-au calculat suprapunandu-se si fara a preciza cadrul legal al stabilirii acestora.

II. Prin Actul Constatator nr. -/...07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori", s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a certificatului de origine, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului efectuat in baza DVI nr. I -/...04.2005 pentru marfuri constand in .. bucati "*TELEVIZOARE COLOR SECOND HAND cu diagonala intre 42-52 cm. (ART. 5)*", achizitionate din Olanda de catre S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "y" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la datoria vamala in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei RON), comision vamal ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON).

In fapt, in cursul anului 2004-2005 S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, solicita Biroului Vamal Cluj vamuirea unor televizoare color second hand, prezentand documentele necesare in vederea vamuirii, inclusiv dovada de origine comunitara si anume "declaratia exportatorului" pe factura nr. **E/2005/4**, bunurile fiind vamuite tinand cont de preferintele tarifare in vigoare la data importului, intocmindu-se pentru aceasta DVI nr. I -/...04.2005 si stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON.

In drept, potrivit art. 100, alin. (1) si (2) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 350/19.04.2006), se arata :

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori d□□ine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista".

Desi cu ocazia importului, petenta a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal, organul vamal **avand indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine**, a procedat ulterior la returnarea spre verificare a-posteriori a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala olandeza, potrivit art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 849 din 29 decembrie 2001.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32, alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus, referitor la verificarea ulterioara a dovezii de origine, se stipuleaza:

“Verificarea ulterioara a dovezii de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in urma controlului efectuat de administratia vamala olandeza, comunica cu adresa nr. O.05/-/...06.2006 inregistrata la Autoritatea Nationala Vamala din Romania sub nr. -/...06.2006 urmatoarele: *“pentru bunurile din facturile nr. 2686, E/2005/4, E/2005/3, E/2004/32, E/2004/27, E/2004/28, E/2004/29 si 3148 nu s-a putut stabili originea, ele nu sunt originare, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential”.*

In consecinta, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica prin adresa nr. -/...07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006 ca bunurile din factura E/2005/4, nu pot beneficia de regim tarifar preferential, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. -/...07.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de “y” lei RON, din care scazand suma de “y” lei RON stabilita initial, rezulta o diferenta de plata in suma de “y” lei RON.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”*, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. -/...07.2006 stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de “y” lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale (“y” lei), comision vamal (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste argumentele invocate de petenta se poate arata ca organul vamal nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare a dovezilor de origine a marfurilor, astfel incat chiar daca petenta nu a participat la completarea declaratiei de export, ea este subiect al calcularii diferentelor de drepturi vamale intrucat ea a beneficiat initial de aplicarea unui regim tarifar preferential si nu a achitat la momentul importului taxe vamale, comision, etc.

2. Referitor la dobanzile de intarziere suma totala de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma totala de “y” lei RON, aferente diferentelor de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. -/..08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitele datorate la sursele mentionate.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura datoriei vamale, in suma totala de “y” lei RON, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste data de la care se calculeaza accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar, se poate arata ca, conditia privind caracterul original al bunurilor inscrise in factura nr. E/2005/4 a fost incalcata la data importului, adica la data de ...04.2005 si nu la data de ...07.2006 data intocmirii actului constatator nr. -/...07.2006, astfel incat argumentul invocat de petenta referitor la faptul ca pana la data intocmirii actului constatator atacat petenta nu avea datorii fata de organele vamale, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei.

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul original nefiind indeplinita la momentul importului, rezulta ca potrivit art. 144, alin. 1 lit. b din Legea nr. 141/1997 (aplicabila la data efectuarii importului), datoria vamala stabilita suplimentar in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact la data de ...04.2005, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia modul de calcul al accesoriilor lasa de dorit, se retine ca cele 4 procese verbale avand nr. -/...08.2006 au fost intocmite de catre Biroul Vamal Cluj separat pentru dobanzi de intarziere si separat pentru penalitati de intarziere, pe perioade in functie de cotele care se aplica la calculul acestora, fara a exista suprapuneri cum eronat sustine contestatoarea.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de “y” **lei RON**, reprezentad drepturi vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. -/...07.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. -/...08.2006 (patru procese verbale).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489*

DECIZIA nr. 196/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/..11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...09.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ..07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../...08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 (patru procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei **taxe vamale**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei **comision vamal**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei penalitati de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "y" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate au fost primite de catre petenta la data de ...08.2006 (potrivit precizarii facute de organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de ...2006, fiind inregistrata sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/..09.2006, **S.C. "X" S.A.** solicita anularea Actului Constatator nr. -/...07.2006 si a celor 4 Procese Verbale cu nr. -/...08.2006, precum si anularea creantelor fiscale stabilite si individualizate in sarcina societatii prin actele atacate.

In sustinerea solicitarii sale, petenta arata ca intocmirea actului constatator si a proceselor verbale s-a efectuat in mod netemeinic si nelegal invocand urmatoarele aspecte:

- declaratia exportatorului a fost verificata in prealabil de vama olandeza, iar la efectuarea exportului nu au fost constatate nereguli cu privire la aceasta, iar revenirea asupra actului verificat nu este o problema care priveste societatea care a respectat toate prevederile legislatiei in vigoare la data efectuarii importului.

- societatea nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor la taxele vamale, atata timp cat aceasta nu a avut nici o contributie la emiterea declaratiei de originea produselor importate.

- subscrisei nu i s-a comunicat adresa organelor vamale olandeze sau alte scripte care ar putea sa faca dovada faptului ca marfurile importate nu sunt de origine in sensul Acordului Romania-UE si nu s-au aratat motivele pentru care s-a ajuns la concluzia ca marfurile importate nu ar fi de origine.

- actul constatator prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare a fost intocmit la data de ..07.2006, astfel incat s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada in care datoria vamala nu a existat.

- modul de prezentare al calculelor dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere lasa de dorit, fiind intocmite 4 procese verbale din care 3 purtand acelasi numar, iar perioadele pentru care s-au calculat suprapunandu-se si fara a preciza cadrul legal al stabilirii acestora.

II. Prin Actul Constatator nr. -/...07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori", s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a certificatului de origine, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului efectuat in baza DVI nr. I -/...04.2005 pentru marfuri constand in .. bucati "*TELEVIZOARE COLOR SECOND HAND cu diagonala intre 42-52 cm. (ART. 5)*", achizitionate din Olanda de catre S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "y" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la datoria vamala in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei RON), comision vamal ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON).

In fapt, in cursul anului 2004-2005 S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, solicita Biroului Vamal Cluj vamuirea unor televizoare color second hand, prezentand documentele necesare in vederea vamuirii, inclusiv dovada de origine comunitara si anume "declaratia exportatorului" pe factura nr. **E/2005/4**, bunurile fiind vamuite tinand cont de preferintele tarifare in vigoare la data importului, intocmindu-se pentru aceasta DVI nr. I -/...04.2005 si stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON.

In drept, potrivit art. 100, alin. (1) si (2) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 350/19.04.2006), se arata :

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori d□□ine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista".

Desi cu ocazia importului, petenta a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal, organul vamal **avand indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine**, a procedat ulterior la returnarea spre verificare a-posteriori a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala olandeza, potrivit art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 849 din 29 decembrie 2001.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32, alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus, referitor la verificarea ulterioara a dovezii de origine, se stipuleaza:

“Verificarea ulterioara a dovezii de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in urma controlului efectuat de administratia vamala olandeza, comunica cu adresa nr. O.05/-/...06.2006 inregistrata la Autoritatea Nationala Vamala din Romania sub nr. -/...06.2006 urmatoarele: *“pentru bunurile din facturile nr. 2686, E/2005/4, E/2005/3, E/2004/32, E/2004/27, E/2004/28, E/2004/29 si 3148 nu s-a putut stabili originea, ele nu sunt originare, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential”.*

In consecinta, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica prin adresa nr. -/...07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006 ca bunurile din factura E/2005/4, nu pot beneficia de regim tarifar preferential, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. -/...07.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de “y” lei RON, din care scazand suma de “y” lei RON stabilita initial, rezulta o diferenta de plata in suma de “y” lei RON.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”*, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. -/...07.2006 stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de “y” lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale (“y” lei), comision vamal (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste argumentele invocate de petenta se poate arata ca organul vamal nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare a dovezilor de origine a marfurilor, astfel incat chiar daca petenta nu a participat la completarea declaratiei de export, ea este subiect al calcularii diferentelor de drepturi vamale intrucat ea a beneficiat initial de aplicarea unui regim tarifar preferential si nu a achitat la momentul importului taxe vamale, comision, etc.

2. Referitor la dobanzile de intarziere suma totala de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma totala de “y” lei RON, aferente diferentelor de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. -/..08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitele datorate la sursele mentionate.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura datoriei vamale, in suma totala de “y” lei RON, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste data de la care se calculeaza accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar, se poate arata ca, conditia privind caracterul originar al bunurilor inscrise in factura nr. E/2005/4 a fost incalcata la data importului, adica la data de ...04.2005 si nu la data de ...07.2006 data intocmirii actului constatator nr. -/...07.2006, astfel incat argumentul invocat de petenta referitor la faptul ca pana la data intocmirii actului constatator atacat petenta nu avea datorii fata de organele vamale, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei.

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul originar nefiind indeplinita la momentul importului, rezulta ca potrivit art. 144, alin. 1 lit. b din Legea nr. 141/1997 (aplicabila la data efectuarii importului), datoria vamala stabilita suplimentar in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact la data de ...04.2005, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia modul de calcul al accesoriilor lasa de dorit, se retine ca cele 4 procese verbale avand nr. -/...08.2006 au fost intocmite de catre Biroul Vamal Cluj separat pentru dobanzi de intarziere si separat pentru penalitati de intarziere, pe perioade in functie de cotele care se aplica la calculul acestora, fara a exista suprapuneri cum eronat sustine contestatoarea.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de “y” **lei RON**, reprezentad drepturi vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. -/...07.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. -/...08.2006 (patru procese verbale).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489*

DECIZIA nr. 196/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/..11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...09.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ..07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../...08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 (patru procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei **taxe vamale**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei **comision vamal**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei penalitati de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "y" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate au fost primite de catre petenta la data de ...08.2006 (potrivit precizarii facute de organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de ...2006, fiind inregistrata sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/..09.2006, **S.C. "X" S.A.** solicita anularea Actului Constatator nr. -/...07.2006 si a celor 4 Procese Verbale cu nr. -/...08.2006, precum si anularea creantelor fiscale stabilite si individualizate in sarcina societatii prin actele atacate.

In sustinerea solicitarii sale, petenta arata ca intocmirea actului constatator si a proceselor verbale s-a efectuat in mod netemeinic si nelegal invocand urmatoarele aspecte:

- declaratia exportatorului a fost verificata in prealabil de vama olandeza, iar la efectuarea exportului nu au fost constatate nereguli cu privire la aceasta, iar revenirea asupra actului verificat nu este o problema care priveste societatea care a respectat toate prevederile legislatiei in vigoare la data efectuarii importului.

- societatea nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor la taxele vamale, atata timp cat aceasta nu a avut nici o contributie la emiterea declaratiei de originea produselor importate.

- subscrisei nu i s-a comunicat adresa organelor vamale olandeze sau alte scripte care ar putea sa faca dovada faptului ca marfurile importate nu sunt de origine in sensul Acordului Romania-UE si nu s-au aratat motivele pentru care s-a ajuns la concluzia ca marfurile importate nu ar fi de origine.

- actul constatator prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare a fost intocmit la data de ..07.2006, astfel incat s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada in care datoria vamala nu a existat.

- modul de prezentare al calculelor dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere lasa de dorit, fiind intocmite 4 procese verbale din care 3 purtand acelasi numar, iar perioadele pentru care s-au calculat suprapunandu-se si fara a preciza cadrul legal al stabilirii acestora.

II. Prin Actul Constatator nr. -/...07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori", s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a certificatului de origine, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului efectuat in baza DVI nr. I -/...04.2005 pentru marfuri constand in .. bucati "*TELEVIZOARE COLOR SECOND HAND cu diagonala intre 42-52 cm. (ART. 5)*", achizitionate din Olanda de catre S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "y" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la datoria vamala in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei RON), comision vamal ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON).

In fapt, in cursul anului 2004-2005 S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, solicita Biroului Vamal Cluj vamuirea unor televizoare color second hand, prezentand documentele necesare in vederea vamuirii, inclusiv dovada de origine comunitara si anume "declaratia exportatorului" pe factura nr. **E/2005/4**, bunurile fiind vamuite tinand cont de preferintele tarifare in vigoare la data importului, intocmindu-se pentru aceasta DVI nr. I -/...04.2005 si stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON.

In drept, potrivit art. 100, alin. (1) si (2) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 350/19.04.2006), se arata :

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori d□□ine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista".

Desi cu ocazia importului, petenta a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal, organul vamal **avand indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine**, a procedat ulterior la returnarea spre verificare a-posteriori a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala olandeza, potrivit art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 849 din 29 decembrie 2001.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32, alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus, referitor la verificarea ulterioara a dovezii de origine, se stipuleaza:

“Verificarea ulterioara a dovezii de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in urma controlului efectuat de administratia vamala olandeza, comunica cu adresa nr. O.05/-/...06.2006 inregistrata la Autoritatea Nationala Vamala din Romania sub nr. -/...06.2006 urmatoarele: *“pentru bunurile din facturile nr. 2686, E/2005/4, E/2005/3, E/2004/32, E/2004/27, E/2004/28, E/2004/29 si 3148 nu s-a putut stabili originea, ele nu sunt originare, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential”.*

In consecinta, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica prin adresa nr. -/...07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006 ca bunurile din factura E/2005/4, nu pot beneficia de regim tarifar preferential, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. -/...07.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de “y” lei RON, din care scazand suma de “y” lei RON stabilita initial, rezulta o diferenta de plata in suma de “y” lei RON.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”*, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. -/...07.2006 stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de “y” lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale (“y” lei), comision vamal (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste argumentele invocate de petenta se poate arata ca organul vamal nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare a dovezilor de origine a marfurilor, astfel incat chiar daca petenta nu a participat la completarea declaratiei de export, ea este subiect al calcularii diferentelor de drepturi vamale intrucat ea a beneficiat initial de aplicarea unui regim tarifar preferential si nu a achitat la momentul importului taxe vamale, comision, etc.

2. Referitor la dobanzile de intarziere suma totala de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma totala de “y” lei RON, aferente diferentelor de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. -/..08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitele datorate la sursele mentionate.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura datoriei vamale, in suma totala de “y” lei RON, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste data de la care se calculeaza accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar, se poate arata ca, conditia privind caracterul originar al bunurilor inscrise in factura nr. E/2005/4 a fost incalcata la data importului, adica la data de ...04.2005 si nu la data de ...07.2006 data intocmirii actului constatator nr. -/...07.2006, astfel incat argumentul invocat de petenta referitor la faptul ca pana la data intocmirii actului constatator atacat petenta nu avea datorii fata de organele vamale, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei.

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul originar nefiind indeplinita la momentul importului, rezulta ca potrivit art. 144, alin. 1 lit. b din Legea nr. 141/1997 (aplicabila la data efectuarii importului), datoria vamala stabilita suplimentar in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact la data de ...04.2005, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia modul de calcul al accesoriilor lasa de dorit, se retine ca cele 4 procese verbale avand nr. -/...08.2006 au fost intocmite de catre Biroul Vamal Cluj separat pentru dobanzi de intarziere si separat pentru penalitati de intarziere, pe perioade in functie de cotele care se aplica la calculul acestora, fara a exista suprapuneri cum eronat sustine contestatoarea.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de “y” **lei RON**, reprezentad drepturi vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. -/...07.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. -/...08.2006 (patru procese verbale).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 196/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/..11.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...09.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ..07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../...08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 (patru procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei **taxe vamale**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei **comision vamal**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei penalitati de intarziere aferente comisionului vamal
- "y" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "y" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate au fost primite de catre petenta la data de ...08.2006 (potrivit precizarii facute de organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de ...2006, fiind inregistrata sub nr. -/...09.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/..09.2006, **S.C. "X" S.A.** solicita anularea Actului Constatator nr. -/...07.2006 si a celor 4 Procese Verbale cu nr. -/...08.2006, precum si anularea creantelor fiscale stabilite si individualizate in sarcina societatii prin actele atacate.

In sustinerea solicitarii sale, petenta arata ca intocmirea actului constatator si a proceselor verbale s-a efectuat in mod netemeinic si nelegal invocand urmatoarele aspecte:

- declaratia exportatorului a fost verificata in prealabil de vama olandeza, iar la efectuarea exportului nu au fost constatate nereguli cu privire la aceasta, iar revenirea asupra actului verificat nu este o problema care priveste societatea care a respectat toate prevederile legislatiei in vigoare la data efectuarii importului.

- societatea nu are calitatea de subiect al calcularii diferentelor la taxele vamale, atata timp cat aceasta nu a avut nici o contributie la emiterea declaratiei de originea produselor importate.

- subscrisei nu i s-a comunicat adresa organelor vamale olandeze sau alte scripte care ar putea sa faca dovada faptului ca marfurile importate nu sunt de origine in sensul Acordului Romania-UE si nu s-au aratat motivele pentru care s-a ajuns la concluzia ca marfurile importate nu ar fi de origine.

- actul constatator prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare a fost intocmit la data de ..07.2006, astfel incat s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada in care datoria vamala nu a existat.

- modul de prezentare al calculelor dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere lasa de dorit, fiind intocmite 4 procese verbale din care 3 purtand acelasi numar, iar perioadele pentru care s-au calculat suprapunandu-se si fara a preciza cadrul legal al stabilirii acestora.

II. Prin Actul Constatator nr. -/...07.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori", s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a certificatului de origine, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului efectuat in baza DVI nr. I -/...04.2005 pentru marfuri constand in .. bucati "*TELEVIZOARE COLOR SECOND HAND cu diagonala intre 42-52 cm. (ART. 5)*", achizitionate din Olanda de catre S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "y" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la datoria vamala in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei RON), comision vamal ("y" lei RON) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei RON).

In fapt, in cursul anului 2004-2005 S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, solicita Biroului Vamal Cluj vamuirea unor televizoare color second hand, prezentand documentele necesare in vederea vamuirii, inclusiv dovada de origine comunitara si anume "declaratia exportatorului" pe factura nr. **E/2005/4**, bunurile fiind vamuite tinand cont de preferintele tarifare in vigoare la data importului, intocmindu-se pentru aceasta DVI nr. I -/...04.2005 si stabilind ca datorie vamala suma de "y" lei RON.

In drept, potrivit art. 100, alin. (1) si (2) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei (publicata in Monitorul Oficial nr. 350/19.04.2006), se arata :

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori dă informații în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista".

Desi cu ocazia importului, petenta a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal, organul vamal **avand indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine**, a procedat ulterior la returnarea spre verificare a-posteriori a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala olandeza, potrivit art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 849 din 29 decembrie 2001.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32, alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus, referitor la verificarea ulterioara a dovezii de origine, se stipuleaza:

“Verificarea ulterioara a dovezii de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in urma controlului efectuat de administratia vamala olandeza, comunica cu adresa nr. O.05/-/...06.2006 inregistrata la Autoritatea Nationala Vamala din Romania sub nr. -/...06.2006 urmatoarele: *“pentru bunurile din facturile nr. 2686, E/2005/4, E/2005/3, E/2004/32, E/2004/27, E/2004/28, E/2004/29 si 3148 nu s-a putut stabili originea, ele nu sunt originare, deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential”.*

In consecinta, Autoritatea Nationala a Vamilor comunica prin adresa nr. -/...07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006 ca bunurile din factura E/2005/4, nu pot beneficia de regim tarifar preferential, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. -/...07.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de “y” lei RON, din care scazand suma de “y” lei RON stabilita initial, rezulta o diferenta de plata in suma de “y” lei RON.

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : *“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”*, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. -/...07.2006 stabilind in sarcina petentei obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de “y” lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale (“y” lei), comision vamal (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere.

In ceea ce priveste argumentele invocate de petenta se poate arata ca organul vamal nu are competenta in a stabili raspunderea partilor in cadrul procesului de solicitare, completare, documentare, verificare a dovezilor de origine a marfurilor, astfel incat chiar daca petenta nu a participat la completarea declaratiei de export, ea este subiect al calcularii diferentelor de drepturi vamale intrucat ea a beneficiat initial de aplicarea unui regim tarifar preferential si nu a achitat la momentul importului taxe vamale, comision, etc.

2. Referitor la dobanzile de intarziere suma totala de “y” lei RON si penalitatile de intarziere in suma totala de “y” lei RON, aferente diferentelor de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. -/..08.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 12.04.2005-15.08.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitele datorate la sursele mentionate.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura datoriei vamale, in suma totala de “y” lei RON, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste data de la care se calculeaza accesoriile aferente obligatiilor stabilite suplimentar, se poate arata ca, conditia privind caracterul originar al bunurilor inscrise in factura nr. E/2005/4 a fost incalcata la data importului, adica la data de ...04.2005 si nu la data de ...07.2006 data intocmirii actului constatator nr. -/...07.2006, astfel incat argumentul invocat de petenta referitor la faptul ca pana la data intocmirii actului constatator atacat petenta nu avea datorii fata de organele vamale, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei.

Prin urmare, intrucat bunurile introduse in tara nu au origine comunitara, conditia privitoare la caracterul originar nefiind indeplinita la momentul importului, rezulta ca potrivit art. 144, alin. 1 lit. b din Legea nr. 141/1997 (aplicabila la data efectuarii importului), datoria vamala stabilita suplimentar in sarcina petentului a luat nastere la data importului, mai exact la data de ...04.2005, aceasta fiind atat data scadentei drepturilor de import cat si data de la care incepe sa curga calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia modul de calcul al accesoriilor lasa de dorit, se retine ca cele 4 procese verbale avand nr. -/...08.2006 au fost intocmite de catre Biroul Vamal Cluj separat pentru dobanzi de intarziere si separat pentru penalitati de intarziere, pe perioade in functie de cotele care se aplica la calculul acestora, fara a exista suprapuneri cum eronat sustine contestatoarea.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de “y” **lei RON**, reprezentad drepturi vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. -/...07.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. -/...08.2006 (patru procese verbale).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV