



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bacău Biroul de soluționare contestații



Str. Dumbrava Rosie, nr.1-3
Cod postal 600045, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax: +0234 51 00 03
e-mail: mail@mfinanțe.ro

Nr. ____/_____

DECIZIA NR. 938/2011

privind soluționarea contestațiilor formulate de domnul X, înregistrate la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău sub nr. X și nr. X din data de X, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X și nr. X din data de X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, cu adresa nr. X, înregistrată la instituția noastră sub nr. X, contestațiile formulate de domnul X, cu domiciliul în mun. Bacău, str. X, nr. X, bl. X, sc. X, ap. X, jud. Bacău. Contestațiile formulate de domnul X au fost înregistrate la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău sub nr. X și nr. X din data de X, și au fost formulate împotriva: Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – accize;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – TVA;
- X lei – dobânzi/penalități aferente.

Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – accize;
- X lei – dobânzi/penalități aferente;
- X lei – TVA;
- X lei – dobânzi/penalități aferente.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatiile sunt semnate de domnul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor.

I. Contestatiile au fost formulate de domnul X, impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. X si nr. X din data X inregistrate la DJAOV sub nr. X si nr. X din data de X.

Domnul X considera deciziile pentru regularizarea situatiei, mai sus amintite nelegale si netemeinice, pentru urmatoarele motive:

In fapt, prin deciziile contestate s-a dispus obligarea petentului la plata sumei totale de X lei, reprezentand: taxe vamale, accize, TVA si accesorii la aceste obligatii fiscale, aferente unei cantitati de X pachete tigarete confiscate de organele BCCO Bacau, pentru ca nu detinea documente legale de provenienta a tigaretelor.

Petentul mentioneaza ca: *"datoria vamala a fost stabilita avandu-se in vedere fapta de detinere a acestor pachete de tigarete si nu cea de import ilegal. La momentul primirii acestor pachete de tigarete, subsemnatul nu am stiut ca au fost introduse in Romania in mod ilegal. De asemenea, chiar daca ar exista o datorie s-a stins prin confiscarea intregii cantitati de tigarete."*

Contestatorul invoca prevederile art. 233 din Regulamentul nr. 2913/1992, potrivit caruia: *"datoria vamala se stinge in cazul in care marfurile pentru care a luat nastere o datorie vamala, in conformitate cu art. 202, sunt puse sub sechestru la introducerea lor nereglata si confiscate simultan sau ulterior."*

Domnul X afirma ca, mentiunea prevazuta de Hotararea Curtii de Justitie din data de 02.04.2009 conform careia: *"pentru ca o datorie vamala sa se stinga in acest mod, confiscarea trebuie sa intervina anterior trecerii marfurilor de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu, nu este aplicabila in cauza, avand in vedere ca de la data primirii acestor tigarete, subsemnatul nu am efectuat operatiuni de transport, asadar aceste tigarete nu aveau cum sa treaca de biroul vamal. De asemenea, prin trecerea de un birou vamal de interior, legislativul european a avut in vedere nu trecerea teritoriala, ci efectuarea anumitor formalitati in cadrul unui birou vamal."*

In consecinta, petentul considera ca nu datoreaza datoria vamala in suma totala de X lei, stabilita prin decizia de regularizare a situatiei nr. X si nr. X emise in data de X, de catre organele vamale ale DJAOV Bacau.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X la punctul 2.1 “Obligatiile de plata suplimentare” s-au stabilit drepturi vamale datorate de catre persoana fizica X in valoare totala de X lei, pentru cantitatea de tigarete:

- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;
- X pachete tigarete marca X;

marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) si introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, acize, TVA) aferente.

La subpunctul 2.1.1 “Motivul de fapt” din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

La data de X, o echipa mixta formata din inspectori de specialitate ai BCCO Bacau si inspectori ai DJAOV Bacau, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT–Serviciul Teritorial Bacau, in urma mandatelor de perchezitie legal eliberate, a fost efectuat un control operativ la o locatie din localitatea X, com. X, jud. Bacau.

Astfel, la momentul controlului, au fost identificate ca apartinand persoanei fizice X existenta a X pachete tigarete, conform celor mentionate anterior, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (Republica Moldova, Ucraina, etc.).

In urma verificarilor s-a stabilit ca numitul nu detinea documente care sa ateste provenienta tigaretelor, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei.

Inspectorii BCCO au procedat la retinerea cantitatilor respective de tigarete si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza se face vinovata de incalcarea prevederilor art. 206⁶¹ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. X, BCCO a solicitat antecalcularea prejudiciului (taxe vamale, accize, TVA) creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, adresa la care DJAOV Bacau a raspuns prin adresa nr. X.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X la punctul 2.1 “Obligatiile de plata suplimentare” s-au stabilit drepturi vamale datorate de catre persoana fizica X in valoare totala de X lei, pentru cantitatea de X pachete tigarete marca X, marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, acize, TVA) aferente.

La subpunctul 2.1.1 “Motivul de fapt” din decizia mentionata, se precizeaza urmatoarele:

La data de X, inspectori ai Politiei Rutiere Bacau, au identificat in trafic pe cetateanul susmentionat, care transporta in autoturism cantitatea de X pachete tigarete marca X, cu timbre fiscale extracomunitare.

In urma verificarilor s-a stabilit ca numitul nu detinea documente care sa ateste provenienta tigaretelor, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei.

Inspectorii IPJ – SIF Bacau, au procedat la retinerea cantitatilor respective de tigarete si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza se face vinovata de incalcarea prevederilor art. 206⁶¹ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. X din X, IPJ – SIF Bacau, a solicitat antecalcularea prejudiciului (taxe vamale, accize, TVA) creat prin introducerea necorespunzatoare in tara a respectivelor cantitati de tigarete, adresa la care DJAOV Bacau a raspuns prin adresa nr. X si nr. X.

La subpunctul 2.1.2 din deciziile pentru regularizarea situatiei nr. X si nr. X din data de X este precizat “Temeiul de drept” conform caruia, organele de inspectie vamala din cadrul D.J.A.O.V. Bacau, au stabilit datoria vamala in suma totala de X lei, respectiv:

- Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1;

- Hotararea Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exibilitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in J.O. seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6);

- art. 224, art. 237 si art. 278 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei;

- art. 653 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 202, art. 212, art. 215 si art. 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar;

- art. 136, art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (1) art. 206² lit. a) b), art. 206³ pct. 12, art. 206⁶, art. 206⁷ alin. (1) lit. b) lit. d), art. 206⁸ alin. (1) alin. (2), art. 206⁹ alin. (1) lit. b) lit. d) alin. (2) art. 206¹⁴, si art. 206¹⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 119, art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentului, constatările organului de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Domnul X, are domiciliul fiscal in municipiul Bacau, str. X, nr. X, bl. X, sc. X, ap. X.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este de a stabili daca domnul X, datoreaza la bugetul de stat, datoria vamala in suma totala de X lei, stabilita dupa cum urmeaza:

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;

emise de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau

Avand in vedere ca, din analiza dosarului cauzei rezulta ca, contestatiile inregistrate la DJAOV Bacau sub nr. X, formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X; si nr. X, formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X sunt similare, fiind diferite doar sumele constatate prin actele administrativ fiscale mentionate si locatiile identificate, vom proceda la conexarea dosarelor si le vom trata cumulat in prezenta decizie, in conformitate cu prevederile pct. 9.6 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“In situatiile in care organele competente au de solutinat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

In fapt, situatia se prezinta astfel:

- La data de X, o echipa mixta formata din inspectori de specialitate ai BCCO Bacau si inspectori ai DJAOV Bacau, avand in vedere instrumentarea dosarului penal X de catre DIICOT – Serviciul Teritorial Bacau, in urma mandatelor de perchezitie legal eliberate, a efectuat un control operativ la o locatie din localitatea X, com. X, unde a fost identificata existenta a X pachete de tigarete, cu timbre fiscale din diferite tari extracomunitare (X etc.);

- la data de X, inspectori ai Politiei Rutiere Bacau, au identificat in trafic pe cetateanul X, care transporta in autoturism cantitatea de X pachete tigarete marca X, cu timbre fiscale extracomunitare,

marcate necorespunzator (marcaje extracomunitare) introduse in teritoriul comunitar (Romania) fara efectuarea formalitatilor legale de import si implicit fara plata drepturilor de import (taxe vamale, accize, TVA) aferente, aparinand domnului X.

Avand in vedere ca, domnul X, nu detinea documente care sa ateste provenienta cantitatilor respective de tigarete, respectiv acte si documente care sa probeze introducerea in mod legal a acestora pe teritoriul vamal al Romaniei sau al Comunitatii Europene, inspectorii din cadrul BCCO Bacau, respectiv inspectorii din cadrul IPJ- SIF Bacau, au procedat la retinerea cantitatilor de tigari si predarea in custodie a acestora catre DJAOV Bacau, intrucat persoana in cauza s-a facut vinovata de incalcarea prevederilor art. 206⁶¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“(3)Produsele accizabile prevăzute la alin. (1) pot fi eliberate pentru consum sau pot fi importate pe teritoriul României numai dacă acestea sunt marcate conform prevederilor prezentei secțiuni.”

In conformitate cu art 296¹ alin. (1) din OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, art. lit. 1):

“(1)Constituie infractiuni urmatoarele fapte: [...]

1) detinerea de catre orice persoana in afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul Romaniei a produselor accizabile supuse marcarii, potrivit Titlului VII fara a fi marcate sau marcate necorespunzator ori cu marcaje false peste limita a 10.000 de tigarete...”

Prin adresa nr. 223/D/2009/20.07.2010, Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate, a solicitat organelor vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Bacau, calcularea prejudiciului (taxe vamale precum si alte impozite si taxe accize, TVA), creat prin introducere necorespunzatoare in tara a cantitatii de X pachete de tigarete, adresa la care Directia judeteană pentru accize si operatiuni vamale Bacau, a raspuns prin adresa nr. X, revenind cu adresa nr. X, prin care mentiona constituirea ca parte civila de catre DRAOV Iasi (forul ierarhic superior al DJAOV Bacau) pentru prejudiciul in suma de X lei, la care se vor adauga majorari de intarziere pana la data platii inclusiv.

Prin adresa nr. X din X, Inspectoratul de Politie Judetean Bacau, a solicitat organelor vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Bacau, calcularea prejudiciului (taxe vamale precum si alte impozite si taxe accize, TVA), creat prin introducere necorespunzatoare in tara a cantitatii de X pachete de tigarete, adresa la care Directia judeteană pentru accize si operatiuni vamale Bacau, a raspuns prin adresa nr. X, revenind cu adresa nr. X, prin care mentiona constituirea ca parte civila de catre DRAOV Iasi (forul ierarhic superior al DJAOV Bacau) pentru prejudiciul in suma de X lei, la care se vor adauga majorari de intarziere pana la data platii inclusiv.

Ca urmare a solicitarii DJAOV Bacau prin adresa nr. X catre Tribunalul Bacau, a fost pus la dispozitie Rechizitoriul din data de X, avand spre solutionare cauza penala nr. 223/D/P/2009, prin care s-a dispus trimiterea in

judicata a persoanei fizice X, acesta (rechizitoriul) constituind procesul verbal de control, in urma caruia, DJAOV Bacau a intocmit Deciziile de regularizare a situatiei nr. X si nr. X din data de X prin care organele de inspectie vamala au calculat in sarcina domnului X drepturi vamale in valoare de X lei, dupa cum urmeaza:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – accize;
- X lei – TVA.

In drept, se constata urmatoarele:

Conform literaturii de specialitate, in situatiile in care autoritatea vamala se confrunta cu situatii de introduceri neregulate (ilegale) de marfuri pe teritoriul vamal al Comunitatii, urmate de punerea sub sechestru (confiscare) a marfurilor neregulat introduse, in care apare notiunea vamala *de nasterea datoriei vamale*, sunt aplicabile 2 speze referitoare la stingerea sau exigibilitatea taxelor de natura fiscala:

-Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1, potrivit caruia:

“Articolul 202 si articolul 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2700/2000 al Parlamentului European si al Consiliului din 16 noiembrie 2000 trebuie interpretate in sensul ca, pentru a determina stingerea datoriei vamale, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal comunitar al Comunitatii trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu.”

Articolul 202 si articolul 233 primul paragraf, litera (d) din Regulamentul nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal Comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul nr. 2700/2000, sunt interpretate de catre autoritatea vamala comunitara, in sensul ca pentru a determina stingerea datoriei vamale, conform Hotararii Curtii de Justitie sus mentionate, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu.

In situatia concreta a persoanei fizice X, punerea sub sechestru si confiscarea marfurilor introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii, cu incalcare formalitatilor prevazute la articolele 38-41 din Codul Vamal Comunitar, a avut loc dupa trecerea de primul birou situat in interiorul acestui teritoriu.

In acest sens, reprezinta o introducere ilegala pe teritoriul comunitar importul de marfuri care nu respecta etapele prevazute de Regulamentul vamal Comunitar.

In primul rand, potrivit art. 38 alin. (1) din Codul vamal Comunitar, marfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie transportate fara intarziere fie la biroul vamal desemnat, fie intr-o zona libera.

In al doilea rand, conform articolului 40 din cod, atunci cand marfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou vamal.

Prin urmare, in sensul articolului 202 din Codul vamal, fac obiectul unei "introduceri ilegale" pe acest teritoriu marfurile care, dupa trecerea frontierei terestre a Comunitatii, se gasesc pe acest teritoriu dupa trecerea de primul birou vamal situat in interiorul teritoriului vamal al Comunitatii, fara sa fi fost transportate catre un birou vamal si fara sa fi fost prezentate in vama, avand drept rezultat faptul ca, autoritatile vamale nu au fost instiintate de persoanele care isi asuma raspunderea pentru executarea acestor obligatii cu privire la introducerea marfurilor respective.

Pentru aceste situatii, autoritatea vamala aplica prevederile Hotararii Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exigibilitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6).

In acest sens, se ataseaza la dosarul contestatiei, Hotararea Curtii in cauza C-230/08, precum si traducerea hotararii in cauza, conform document X (document intern in cadrul autoritatii vamale).

Concluzionand, daca pentru prima categorie de marfuri (marfurile necomunitare retinute in vederea confiscarii, la momentul introducerii ilegale a acestora in teritoriul vamal comunitar) in baza Hotararii Curtii de Justitie din data de 02.04.2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf litera (d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar (publicata in J.O seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) o datorie vamala se naste, dar urmare a punerii sub sechestru/confiscare se stinge, in ceea ce priveste celelalte categorii de marfuri (marfurile necomunitare retinute in vederea confiscarii, dupa trecerea acestora de un birou vamal situat la frontiera externa a Comunitatii Europene) datorie vamala ca urmare a introducerii lor ilegale, nu se considera a fi stinsa.

Conform acestor precizari legislative, consideram eronata afirmatia contestatorului din contestatia formulata, ca datorie vamala nu mai subzista, in urma confiscarii marfurilor.

Referitor la cunoasterea sau nu, de catre contestator a faptului ca, marfurile (tigaretele) au fost introduse legal/ilegal in Romania, legislatia actuala

in vigoare, in speta: art. 41 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din 16.11.2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, coroborat cu art. 5 din OMFP nr. 2220/2006 pentru aprobarea Normelor privind scutirea de la plata taxei pe valoarea adaugata si a accizelor...cu modificarile aduse de catre pct. 2 al OMFP nr. 3424/2008 pentru modificarea si completarea unor norme si instructiuni aprobate prin ordine ale ministrului finantelor publice: *„limitele cantitative admise in scutire la introducerea in teritoriul comunitar de catre persoanele fizice, in cazul tigaretelor, este de 40 tigarete (uzual 2 pachete), peste aceste limite nefiind admisa introducerea, chiar cu plata obligatiilor vamale, decat in situatia unei operatiuni legale de import, efectuata de o persoana juridica”*.

Organele de inspectie vamala fac mentiunea ca, la redactarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, nu s-a avut in vedere faptul ca persoana fizica X ar fi introdus ilegal pe teritoriul Comunitar, tigaretile in cauza, ci faptul ca au fost identificate in posesia domnului X (fapt care contrazice sustinerea petentului din contestatie ca nu s-a facut dovada ca aceste tigari imi apartineau) care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile respective au fost introduse ilegal, conform prevederilor legislative expuse in continuare.

Astfel, incepand cu data de 23.06.2010, data publicarii in MO nr. 421/2010 a OUG nr. 54/2010, privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, in scopul intaririi supravegherii si controlului vamal al activitatii de introducere si comercializare a marfurilor si produselor accizabile, *detinerea de catre orice persoana in afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul Romaniei a produselor accizabile supuse marcarii, marcate necorespunzator peste limita a 10.000 tigarete* (uzual 500 pachete tigarete) a devenit infractiune, completandu-se in mod corespunzator art. 296¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru situatia prezentata si actele normative invocate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X, pentru acest capat de cerere, ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este de a stabili daca domnul X, datoreaza la bugetul de stat, accesorii aferente datoriei vamale in suma totala de X lei, stabilite dupa cum urmeaza:

- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;
- prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X suma de X lei;

emise de Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bacau

In fapt,

Referitor la accesoriile aferente datoriei vamale, conform Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, autoritatea vamala are foarte bine clarificate notiunile de

debitor vamal, precum si momentul nasterii datoriei vamale, in acest sens, indicand articolele din Regulamentul sus amintit:

Art. 202:

„1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

(a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegala intr-o alta parte pe acel teritoriu a unor astfel de marfuri amplasate intr-o zona libera sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art. 38 – 41 si art. 177 a doua liniuta.

2. Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal.

3. Debitorii vamali sunt:

-persoana care introduce ilegal astfel de marfuri,

-orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala,

-orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal.”

...

Art. 215:

„1. O datorie vamala ia nastere:

- in locul in care se produc faptele care genereaza aceasta datorie;

2. In cazul in care informatiile aflate la dispozitia autoritatilor vamale le permit acestora sa stabileasca faptul ca datoria vamala luase deja nastere atunci cand marfurile se aflau in alt loc la o data anterioara, se considera ca datoria vamala a luat nastere in locul unde se poate stabili ca marfurile se aflau in momentul cel mai indepartat timp in care poate fi stabilita existenta datoriei vamale.

3. Autoritatile vamale mentionate la art. 217 alin. (1) sunt cele ale statului membru unde a luat nastere datoria vamala sau se considera ca a luat nastere in conformitate cu prezentul articol.”

Aceleasi prevederi legislative le intalnim si in legislatia nationala, conform art. 224 alin. (3) lit. c) si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la acea data.

Art. 224

„(3) Debitorii sunt:

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

Art. 237:

„(1)...cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Conform acestor reglementari legislative, inspectorii vamali ai DJAOV Bacau, au luat in considerare ca moment al nasterii datoriei vamale, momentul cel mai indepartat in timp in care s-a stabilit existenta datoriei vamale si anume data de 12.06.2010, respectiv 20.07.2010, data retinerii in vederea confiscarii tigaretelor in cauza si nu data intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei.

Pentru situatia prezentata si actele normative invocate, consideram ca au fost calculate dobanzi/penalitati de intarziere aferente in suma totala de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) alin. (7), cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata de domnul X pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 296¹ alin. (1) lit. l) din OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale, Hotararea Curtii de Justitie din data de 2 aprilie 2009 privind interpretarea articolului 202 si a articolului 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (hotarare publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 141/20.06.2009 – pag. 12) punctul 1, Hotararea Curtii de Justitie din 29 aprilie 2010 privind interpretarea si aplicarea unor dispozitii din reglementarile fiscale comunitare punctul 2 (partea a doua) si punctul 3 (partea a doua) referitoare la exibilitatea taxelor de natura fiscala, atunci cand confiscarea nu a intervenit in incinta sau in zona de supraveghere a unui birou vamal de frontiera (publicata in J.O. seria C nr. 161/19.06.2010, pag. 4-6), art. 224, art. 237, art. 278 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 653 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 202, art. 212, art. 215 art. 233 primul paragraf lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art. 136, art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (1) art. 206² lit. a) si b), art. 206³ pct. 12, art. 206⁶, art. 206⁷ alin. (1) lit. b) si lit. d), art. 206⁸ alin. (1) si alin. (2), art. 206⁹ alin. (1) lit. b) si lit. d) si alin. (2) art. 206¹⁴, art. 206¹⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 119, art. 120, art. 120¹ si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de domnul X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxe vamale;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente;
- X lei – accize;
- X lei – dobanzi/penalitati aferente;
- X lei – TVA;

- X lei – dobanzi/penalitati aferente.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios