



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_

#### DECIZIA NR. 755/2012

privind soluționarea contestației formulate de SC X împotriva Deciziei de impunere nr. X , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău, sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău, a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr. X, contestația formulată de SC X înregistrată la instituția noastră sub nr. X.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. X , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei, impozit pe profit;
- X lei, dobanzi impozit profit;
- X lei, penalități de întârziere impozit pe profit;
- X lei, taxa pe valoarea adăugată;
- X lei, dobanzi TVA;
- X lei, penalități de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de d-l X, în calitate de administrator special al SC X și de d-l X, în calitate de asociat coordonator al X, administratorul judiciar al societății, având aplicate atât stampila societății cât și cea a administratorului judiciar.

Precizăm că, petenta anexează la contestație, Încheierea din X a Tribunalului Bacău-Secția civilă, dată în dosar nr.X, privind deschiderea la cererea debitoare SC X, a procedurii de insolvență; încheiere prin care a fost desemnat administratorul judiciar, precizat anterior.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Contestatara susține că, pe fondul înregistrării operațiunilor economice în contabilitatea societății, concluzia organului de control privind operațiunile

derulate de SC X cu cei X furnizori (pe care contestatara nu-i nominalizeaza), s-ar fi structurat pe faptul ca, societatea nu a avut contracte incheiate cu furnizorii, iar operatiunile economice nu sunt reale, situatie care a determinat stabilirea debitelor suplimentare de plata la TVA si impozit pe profit, fara ca organul de control sa tina seama de notele explicative ale administratorului statutar si de documentele justificative prezentate de societate.

Constatările organului de inspectie fiscala in baza carora societatea este tinuta raspunzatoare pentru debite suplimentar stabilite la TVA si impozitul pe profit, din operatiunile comerciale de la furnizorii mentionati (care nu sunt precizati), este lipsita de continut intrucat, petenta considera ca:

- societatea si-a indeplinit obligatia de a incheia contracte comerciale cu furnizorii de bunuri sau servicii (in cazul de fata), fapt ce nu poate constitui suport legal pentru impozitarea suplimentara a operatiunilor efectuate de societate, dovada in acest sens, constituind-o documentele justificative pe care aceasta le-a pus la dispozitia organului de control (anexa la notele explicative), respectiv contracte de prestari servicii si situatiile aferente lucrarilor efectuate pe baza de contract;

- operatiunile care au facut obiectul controlului si care au condus la stabilirea de obligatii suplimentare, reprezentand TVA dedusa si impozit pe profit, au fost declarate la organul fiscal in perioadele de raportare fiscala si prin urmare nu se poate vorbi despre operatiuni fictive, sau de sustragere de la obligatiile de plata;

- operatiunile efectuate de societate cu furnizorii mentionati (dar care nu sunt nominalizati), pe care organul de control le consemneaza in Raportul de inspectie fiscala sunt reale, pe considerentul ca achitarea in totalitate de catre societate a bunurilor si serviciilor catre furnizori, a fost efectuata cu documente de plata prin banca sau prin alt mod legal de plata.

In raport cu aspectele prezentate petenta considera ca, decizia organului de control de a impozita in mod artificial operatiunile economice inregistrate de societate, contravine dispozitiilor pct.44 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal (Titlul .II.-Impozitul pe profit) si ale art 151<sup>2</sup>, alin.(1) si (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportare la dispozitiile legii, petenta sustine ca SC X a inregistrat in mod legal operatiunile economice cu furnizorii mentionati; operatiuni care au fost incluse de societate, in baza de impozitare la calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, datorate bugetului si de asemenea, a decontat la furnizori contravaloarea serviciilor achizitionate, fapt pentru care, societatea nu poate fi tinuta raspunzatoare individual si in solidar cu furnizorii pentru obligatiile fiscale datorate de acestia.

### 1 Impozitul pe profit

Pentru obligatia bugetara prezentata, contestatara arata ca in urma inspectiei fiscale pentru perioada X, organul de control a constatat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de X lei, determinat ca urmare a faptului ca, SC X a procedat la diminuarea profitului impozabil, prin inregistrarea de cheltuieli care nu sunt deductibile la determinarea rezultatului fiscal.

Fata de cele aratate, petenta considera ca raportat la prevederile art.21, alin.(1) si alin.(4), lit.f) din Codul fiscal si ale pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Titlului .II. din Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, constatarile organului fiscal privind inregistrarea de cheltuieli care nu sunt deductibile, sunt neintemeiate din urmatoarele motive:

- potrivit actului constitutiv al SC X si al mentiunilor de la Registrul comertului, societatea este inregistrata cu domeniu de activitate servicii, obiect principal Hoteluri si cu obiect de activitate secundar-Silvicultura si alte activitati forestiere cod CAEN 0210 si prin urmare, cheltuielile deductibile au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, conform obiectului de activitate declarat;

- cheltuielile deductibile au fost efectuate pentru prestari servicii silvice si forestiere, in baza subcontractelor incheiate cu tertii: SC X;

- toate inregistrarile contabile au la baza documente justificative, potrivit art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si care fac dovada efectuarii operatiunilor, in baza carora au fost intocmite si inregistrate facturile fiscale si care nu se incadreaza in prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Codul fiscal, privind cheltuielile nedeductibile;

- contribuabilul a facut dovada existentei contractelor de prestari servicii cu partenerii, a aratat faptul ca au fost intocmite situatii de lucrari iar lucrarile efectuate se circumscriu profilului de activitate al societatii, fiind indeplinite cumulativ toate cerintele legale (redand in acest sens prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II. din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare);

- cheltuielile deductibile au fost efectuate in vederea executarii lucrarilor asumate, conform contractelor de servicii pentru silvicultura incheiate cu SC X, fiind executate lucrari specifice in perioada X. Lucrarile au la baza devize de lucrari incheiate cu Ocoalele Silvice arondate fiind emise in baza acestora facturi fiscale de vanzare;

- toate lucrarile subcontractate catre furnizorii aratati mai sus, au fost efectiv prestate, societatea X incasand contravaloarea prestarilor efectuate si platind mai departe propriilor furnizori contravaloarea lucrarilor subcontractate;

- societatile subcontractante nu au fost declarate inactive potrivit art.11 din Codul Fiscal, iar conform mentiunilor de la registrul comertului, societatiile erau in functiune la data efectuarii operatiunilor nefiind radiate sau lichidate;

- constatarea organului de control fiscal privitor la faptul ca, societatile furnizoare desfasoara activitate de tip fantoma si nu functioneaza la sediul declarat, nu reprezinta o imprejurare care sa atraga raspunderea SC X; organele de conducere sau persoanele care reprezinta societatile furnizoare raspunzand pentru actele emise de catre acestea, precum si pentru inregistrarea si declararea tuturor operatiunilor comerciale;

- fata de constatarea efectuata in urma controlului incrucisat cu RNP X din care rezulta faptul ca, agentii economici furnizori nu se regasesc ca subcontractori in contractele cu SC X; prin subcontractarea lucrarilor catre alti furnizori, aceasta din urma nu a incalcat nici o clauza din contractul incheiat cu RNP X, in care nu se face nici o mentiune cu privire la interzicerea subcontractarii;

-toate operatiunile efectuate de catre SC X in raport cu furnizorii aratati mai sus, au fost platite prin banca sau prin alte mijloace de plata prevazute de lege;

Fata de aspectele invocate mai inainte si pentru motivele prezentate, petenta considera ca cheltuielile sunt justificate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, incadrandu-se in prevederile legale privind cheltuielile deductibile si prin urmare aceasta contesta urmatoarele sume pe care organul fiscal le-a considerat nedeductibile:

A). X lei - impozit pe profit suplimentar pentru anul X, prin inregistrarea de cheltuieli care nu sunt deductibile in relatia cu furnizorii SC X.

B). X lei – impozit pe profit suplimentar pentru anul X, prin inregistrarea de cheltuieli nedeductibile in relatia cu SC X;

C). X lei- impozit pe profit suplimentar pentru intervalul ianuarie X prin inregistrarea de cheltuieli care nu sunt deductibile in relatia cu urmatorii furnizori: SC X.

D). X lei- impozit pe profit suplimentar pentru intervalul octombrie – decembrie, prin inregistrarea de cheltuieli care nu sunt deductibile in relatia cu urmatorii furnizori: SC X.

Petenta sustine ca motivele potrivit carora, organul de control a respins dreptul legal al societatii pentru deducerea din venituri a cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor, privesc aspecte care nu ar respecta in nici un fel dispozitiile legislatiei fiscale, dupa cum a fost aratat mai inainte si dupa cum in mod eronat ar fi stabilit organul de control.

Lipsa calitatii de documente justificative a facturilor fiscale de la furnizorii mentionati, ca fiind inscrisuri ce nu justifica prestarile realizate, asa cum ar fi fost invocata de organul de control (pe considerentul ca furnizorii nu desfasoara activitate la sediul social declarat, cat si refuzul furnizorului de a prezenta documente contabile la control), nu are corespondent in cazul de fata,

intrucat cheltuielile realizate de societate ar imbraca forma cheltuielilor deductibile realizate cu documente legale.

In baza celor invocate, petenta considera ca nu sunt datorate nici sumele de X lei, reprezentand dobanzi/majorari de intarziere calculate pana la data de X si respectiv de X lei, reprezentand penalitati de intarziere calculate pana la X.

## 2 Taxa pe valoarea adaugata

Contestatarul sustine ca, organul de control ar fi stabilit ca, in perioada supusa controlului, respectiv X, societatea a dedus nelegal TVA in suma de X lei, din care:

- X lei - este aferent achizitiilor de bunuri si prestarilor de servicii de la furnizorii: SC X care ar fi fost considerata de organul fiscal ca dedusa nelegal, intrucat aceste operatiuni nu sunt justificate prin documente;

- X lei- este aferent achizitiilor de servicii de la SC X, care nu sunt justificate de persoana impozabila ca fiind destinate utilizarii in scopul operatiunilor taxabile si nici ca fiind efectiv achizitionate de la furnizorul precizat, intrucat lipsesc devizele sau situatiile de lucrari, ori contractele incheiate cu acesta. Urmare a controlului incrucisat cu RNP Romsilva a rezultat ca societatea furnizoare nu se regaseste ca subcontractor in contractele incheiate cu SC X, desi aceste contracte nu stipuleaza vreo obligatie din partea societatii de a declara subcontractantii si nici nu interzic subcontractarea lucrarilor catre terti;

-X lei- este aferent achizitiilor de servicii in relatia cu: SC Chim Group SRL; SC X; SC XTg.Neamt; SC Construct Industries SRL; SC Moldo Oil Invest SRL Constanta; SC X X si SC ProServ Trust SRL Bucuresti, care nu sunt justificate de persoana impozabila ca fiind destinate utilizarii in scopul operatiunilor taxabile si nici ca fiind efectiv achizitionate de la furnizorii precizati, intrucat lipsesc devizele sau situatiile de lucrari ori contractele incheiate cu acestea, societatile nu functioneaza la sediul declarat si nu au prezentat documente sau alte inscrisuri sau registre, nu au declarat obligatii de plata la bugetul de stat. Urmare a controlului incrucisat la RNP Romsilva a rezultat ca, societatile furnizoare nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate cu SC X, desi aceste contracte nu stipuleaza vreo obligatie din partea societatii de a declara subcontractantii si nici nu interzic subcontractarea lucrarilor catre terti.

Petenta sustine ca argumentele aduse de organul de control, in scopul respingerii dreptului legal al societatii, la deducerea TVA in suma de X lei, nu pot fi retinute intrucat:

- faptul ca furnizorii precizati nu functioneaza la sediul social declarat, sau au refuzat sa prezinte evidenta contabila la control, nu este de natura sa atraga

raspunderea SC X in conditiile indeplinirii de catre aceasta a tuturor obligatiilor legale ce ii revineau, atata timp cat societatile aratate nu au fost declarate inactivate prin ordin al presedintelui ANAF. Numai atunci cand furnizorii respectivi ar fi fost declarati inactivi printr-un astfel de ordin, societatea nu-si putea exercita dreptul de deducere a TVA si de asemenea nu-si putea contabiliza pe cheltuieli, operatiunile efectuate in conditiile prevederilor art.11, alin.1<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- facturile fiscale au fost intocmite in baza contractelor de prestari servicii incheiate cu furnizorii de mai sus si au fost inregistrate in contabilitatea SC Xcu respectarea dispozitiilor legale, lucrarile fiind efectiv prestate si destinate utilizarii in scopul operatiunilor taxabile;

- contravaloarea prestarilor a fost efectiv platita (inclusiv TVA), operatiunile fiind declarate in deconturile de TVA si in celelalte declaratii depuse la organul fiscal;

Contestatarul pretinde ca, organul de control a facut raspunzatoare societatea, individual si in solidar cu furnizorii mentionati, pentru taxa in suma de X lei, dedusa legal din facturile emise de furnizorii aratati, pe motivul ca facturile si celelalte documente prezentate organului de control, nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Petenta declara ca nu este de acord cu pretinsele opinii si constatari ale organului de control, asa cum sunt ele prezentate si interpretate de acesta, deoarece in materie fiscala "pe segmentul de lucru al constituirii si incasarii impozitelor si taxelor" actioneaza numai dispozitiile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, asa cum se stipuleaza la art.1, alin.(3) privind scopul si sfera de cuprindere a Codului fiscal.

In sensul sustinerii sale privind nelegalitatea angajarii raspunderii societatii, individual si in solidar cu furnizorii la plata TVA in suma de 676.344 lei, petenta invoca dispozitiile pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Titlului .II. din Codul fiscal, aprobate prin HG 44/2004, potrivit carora inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare, context in care raspunderea pentru legalitatea facturilor revine in exclusivitate persoanelor care le-au intocmit, beneficiarul neputand fi tinut raspunzator pentru fapte de aceasta natura, asa cum in mod eronat, pretinde contestatarul, ca ar fi decis organul de control in cazul de fata.

Petenta sustine de asemenea ca, organul de control a constatat existenta facturilor emise de furnizori si a contractelor in baza carora au fost achizitionate bunurile si serviciile, SC X respectand astfel prevederile Legii 571/2003, privind Codul fiscal, potrivit carora documentul justificativ in baza careia cumparatorul (beneficiarul), isi poate exercita legal dreptul la deducerea TVA, cat si dreptul de inregistrare pe cheltuieli a contravalorii bunurilor si serviciilor aprovizionate in scopul realizarii de venituri (cum este in cazul de fata) il constituie factura, care trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu informatiile prevazute de art.155, alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste atragerea raspunderii societatii individual si in solidar, asa cum sustine ca ar fi procedat organul de control, petenta arata ca prin raportare la dispozitiile art.151<sup>2</sup>, alin.(2) din Codul fiscal, in cazul de fata SC X a achitat facturile la furnizori, inclusiv TVA, fapt pentru care nu poate fi tinuta raspunzatoare individual si solidar cu furnizorii la plata TVA in suma de de X lei, dedusa din facturile fiscale.

Urmare a celor aratate, petenta considera ca nu sunt datorate dobanzile in suma de X lei, calculate pana la data de X si nici penalitatile de intarziere in suma de X lei, calculate pana la X.

Fata de cele expuse, petenta nu recunoaste constatarile prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr.189/06.04.2012 la capitolul .III.- Constatari fiscale privind Taxa pe valoarea adaugata deductibila si impozitul pe profit si nici Decizia de impunere nr.192/06.04.2012, emisa de de DGFP Bacau- Activitatea de Inspectie Fiscala, intrucat nu ar fi fundamentate pe baze certe, reale si legale, fiind stabilite in mod aleatoriu, fapt pentru care solicita anulara constatarilor din actele mentionate impreuna cu debitele stabilite nelegal in suma totala de X lei, formata din :

- X lei, impozit pe profit;
- X lei, dobanzi impozit profit;
- X lei, penalitati de intarziere impozit pe profit;
- X lei, taxa pe valoarea adaugata (desi petenta arata in cuprinsul contestatiei, respectiv la punctul privind Sinteza constatarilor inspectiei fiscale ca suma contestata privind TVA ar fi de X lei);
- X lei, dobanzi TVA;
- X lei, penalitati de intarziere TVA;

**II. A)** Prin decizia de impunere nr. X , intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. F-BC nr. 189/06.04.2012,

la capitolul 2 “Datele privind creanta fiscala”, subcapitolul 2.1.1“Obligatii suplimentare de plata” s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei, impozit pe profit;
- X lei, dobanzi impozit profit;
- X lei, penalitati de intarziere impozit pe profit.

### **2.1.2“Motivul de fapt”:**

In urma inspectiei fiscale pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 a fost constatat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de X lei, din care:

**I. 111.202 lei – reprezinta impozit pe profit determinat suplimentar pentru anul 2008**, urmare a constatarii faptului ca SC X a procedat la diminuarea profitului impozabil declarat pentru exercitiul precizat cu suma totala de 695.004,82 lei, din care:

a) **X lei**, reprezinta cheltuieli privind serviciile efectuate de terti, care nu sunt aferente anului fiscal 2008, inregistrate prin intermediul n.c./01.03.2008 in baza unui document justificativ ce priveste exercitiul fiscal 2007, respectiv fact.357/12.11.2007, emisa de SC X;

b) **27.444,53 lei**, reprezinta cheltuieli cu bunuri si servicii, inregistrate de societate, care nu sunt justificate de contribuabil ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, dupa cum urmeaza:

- materiale de natura obiectelor de inventar (aparator de masaj, extensor, bicicleta, etc.), in suma de 864,47 lei, inregistrate in baza fact.249/10.01.2008, emisa de SC Selgros Cash & Carry Romania SRL;

- material sportiv” in suma de X lei, inregistrata in baza fact.106/12.04.2008, emisa de SC Sport Total Impex SRL din Bacau, fara ca din cuprinsul documentului precizat sa rezulte denumirea si cantitatea bunurilor achizitionate prin intermediul documentului precizat;

- servicii de cazare in suma de 1.724,77 lei, inregistrate in baza fact.279/01.01.2008, emisa de SC Alptur SRL din Baia de Fier/jud.Gorj si respectiv contravaloare “bilet de avion” in suma de 1.516,85 lei, inregistrata in baza fact.803097/03.03.2008, emisa de SC Globe Ground Romania SRL din Otopeni/jud.Ilfov; cheltuieli pentru care societatea nu a prezentat documente justificative;

- consum de combustibili in suma totala de 21.891,39 lei, inregistrata pe costuri prin N.C. X , care nu este justificata pe baza de bonuri de consum, foi de parcurs sau bonuri de transport;



c) **X lei**, reprezinta cheltuieli cu “prestari servicii silvice” inregistrate in baza unui numar de 5 facturi emise de SC X din Loc. X, cui-17840800, care nu au fost admise la deducere, intrucat pentru operatiunile in cauza, societatea nu a prezentat contract incheiat furnizorul precizat si nu justifica prestarea efectiva a serviciilor respective prin situatii de lucrari, precese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente de aceasta natura;

d) **X lei**, reprezinta cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice si in reparatii de mijloace de transport auto si utilaje, inregistrate prin intermediul unui numar de 3 facturi, emise de SC X din /cui-22108845, care nu au fost admise la deducere intrucat nu sunt justificate de societate, ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile;

e) **X lei**, constituie cheltuieli cu serviciile, reprezentand lucrari silvice, inregistrate in baza unui numar de 12 facturi, emise de SC X SRL din Loc. X, cui-23720760, care nu au fost admise la deducere intrucat prestarile de servicii in cauza, nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile.

**II. X lei – reprezinta impozit pe profit determinat suplimentar pentru anul 2009**, urmare a constatarii faptului ca SC X a procedat la diminuarea profitului impozabil declarat pentru exercitiul precizat cu suma totala de X lei, prin inregistrarea, in baza unui numar de 7 facturi, emise de SC X din Loc. X, cui-25072428, de cheltuieli cu serviciile, constand in prestari si lucrari silvice, precum si reparatia unui mijloc de transport auto (autobasculanta), care nu fost admise la deducere din rezultatul fiscal, intrucat serviciile in cauza nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat.

**III. X lei – reprezinta impozit pe profit determinat suplimentar pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010**, ca urmare a faptului ca SC X a procedat la diminuarea nelegala a profitului impozabil declarat pentru exercitiul precizat, cu suma totala de 1.103.868,41 lei, din care:

a) **X lei**, reprezinta cheltuieli cu bunuri si servicii, inregistrate cu incalcarea prevederilor art.21, alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat nu sunt justificate de societate ca fiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, constand in:

- materiale de natura obiectelor de inventar, respectiv troller, in suma de 219,90 lei, inregistrata in baza fact. 6171/18.09.2010, emisa de SC X;

- servicii de “transport marfa – 2.735 km.“, 4.102,50 lei, inregistrata in baza fact.X , emisa de SC X, pentru care societatea nu a prezentat foi de parcurs

sau bon de transport, din care sa rezulte scopul si locul efectuării serviciilor de transport;

- materiale in valoare de 1.550,00 lei, reprezentand contravaloarea a 10 ml "teava recuperata Ø 508 x 7,5", achizitionata cu fact.2350/07.09.2010, emisa de SC Megatron Invest SRL din Onesti si inregistrate pe cheltuieli in baza bonului de consum f.n./07.09.2010 ca fiind aferenta executiei lucrarii "drum Maierus", care nu se regasesc in situatia de lucrari anexata la fact.121/31.08.2010, emisa de societate catre RNP Romsilva -DS Bacau/O.S. X , privind lucrare drum auto forestier Maierus;

**b) 84.338,80 lei**, reprezinta cheltuieli cu servicii constand in "prestari lucrari silvice" inregistrate in baza unui numar de 3 facturi intocmite pe numele SC X cui-24285690, cu sediul inscris in documentele mentionate –"sat X , nr.134, loc. X , judetul Bacau", care nu au fost admise la deducere din rezultatul fiscal, intrucat nu sunt aferente veniturilor impozabile, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat.

**c) 600.084,21 lei**, reprezinta cheltuieli cu servicii silvice, inregistrate in baza unui numar de 4 facturi intocmite pe numele SC MOLDO OIL INVEST SRL din Constanta, cui-26130683, care nu fost admise la deducere din rezultatul fiscal intrucat nu sunt aferente veniturilor impozabile realizate, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat;

**d) 413.573 lei**, reprezinta cheltuieli cu serviciile, constand in lucrari silvice si cheltuieli cu inchirieri de utilaje, inregistrate in baza unui numar de 4 facturi, intocmite pe numele SC X din loc.X , jud.X , cui-X , care nu au fost admise la deducere din rezultatul fiscal, intrucat nu sunt aferente veniturilor impozabile realizate, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat.

**IV. X lei – reprezinta impozit pe profit determinat suplimentar pentru exercitiul 01.10.2010-31.12.2010**, ca urmare a constatarii faptului ca SC Xa procedat la diminuarea nelegala a profitului impozabil declarat pentru exercitiul precizat, cu suma totala de 208.762,92 lei, din care:

**a) 4.165,92 lei**, reprezinta cheltuieli privind combustibilul constand in cantitatea de X litri de motorina achizitionata cu factura 969648/31.10.2010 emisa de SC X, care nu sunt deductibile din profitul impozabil, intrucat carburantul mentionat a fost utilizat, conform bonului de consum X , pentru un mijloc de transport motorizat proprietatea societatii, care este destinat exclusiv transportului de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășeste 3.500 kg și care nu are mai mult de 9 locuri;

**b) 204.597 lei**, reprezinta cheltuieli cu serviciile, constand in lucrari silvice, inregistrate in baza unui numar de 2 facturi intocmite pe numele SC X

din loc.X , jud.X , cui-X , care nu au fost admise la deducere din rezultatul fiscal, intrucat nu sunt aferente veniturilor impozabile realizate, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat.

**V. 264.726 lei obligatii accesorii aferente impozitului pe profit, determinat suplimentar in urma inspectiei fiscale, pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010, din care:**

- X lei, reprezinta dobanzi, calculate pana la data de 31.03.2012;
- X lei, reprezinta penalitati de intarziere.

**2.1.3. “Temeiul de drept”:**

-art. 11 alin. (1), art.19 alin.(1), art.21 alin. (1) alin.(4) lit.m) lit. t) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;  
-pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II. din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;  
- art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991;  
-art.119, art.120, art.120<sup>1</sup> din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**II. B)** Prin decizia de impunere nr. X , intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. F-BC nr. 189/06.04.2012, la capitolul 2 “Datele privind creanta fiscala”, subcapitolul 2.1.1“Obligatii suplimentare de plata” s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de 1.070.484 lei, reprezentand:

- X lei, taxa pe valoarea adaugata;
- X lei, dobanzi TVA;
- X lei, penalitati de intarziere TVA.

**2.1.2“Motivul de fapt”:**

In urma inspectiei fiscale pentru perioada X , a fost constatata o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de X lei, dupa cum urmeaza:

**I. Suma de X lei, reprezinta TVA colectata suplimentar** in urma inspectiei fiscale, aferente bazei de impozitare in valoare de 1.875 lei, reprezentand servicii de transport rutier prestate de societate, catre SC Adi Trans SRL din , conform facturii nr.0028/31.01.2009, ca urmare a faptului ca documentul mentionat nu a fost inregistrat in evidentele privind TVA, respectiv jurnalul de vanzari, intocmit pentru perioada fiscala a lunii ianuarie 2009.

**II. Suma de 676.344 lei, reprezinta TVA, pentru care a fost respins dreptul de deducere, din care:**

a) **967 lei** - aferenta achizitiilor inregistrate pentru care societatea nu detine o factura, care sa cuprinda informatiile prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, formata din:

- **18 lei** - TVA dedusa in baza fact.X , emisa de SC Metro Cash & Carry Romania SRL, pe numele persoanei fizice Leahu Nicolae;

- **100 lei** - TVA dedusa eronat urmare a faptului ca, factura de discount nr. 1967/20.02.2009 in valoare totala de 312,37 lei, din care 49,87 lei TVA, emisa de SC X, a fost inregistrata in evidentele privind TVA ca achizitie;

- **52 lei** - TVA dedusa in baza borderoului de achizitie 23/23.09.2009, intocmita pentru achizitionarea de produse agricole de la producatori;

- **797 lei** - TVA dedusa in baza fact. 6137/12.12.2008, reprezentand prestari servicii (reparatii tablou electric), emisa de SC TOP TRANSCAR SRL din Bucuresti cui-22816019, furnizor care nu este inregistrat in scopuri de TVA;

b) **X lei**- aferenta achizitiilor de bunuri si servicii inregistrate de societate, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, formata din:

- **217 lei** - TVA aferenta achizitiilor de obiecte de inventar, constand in: aparat de masaj, extensor, bicicleta, inregistrate in baza fact.249/10.01.2008, emisa de SC Selgros Cash & Carry SRL; troller inregistrata in baza fact.6171/18.09.2010, emisa de SC Metro Cash & Carry SRL;

- **319 lei** - TVA aferenta c.v.cabina de dus, inregistrata in baza fact. 6046992/09.02.2008 in valoare totala de 2.000,20 lei, emisa de SC Art Zone Construct SRL/Bucuresti;

- **274 lei** - TVA aferenta "material sportiv", inregistrata in baza fact.106/12.04.2008, emisa de SC X(fara a se indica denumirea bunurilor in cauza);

- **155 lei** - TVA aferenta achizitiilor de servicii de cazare, inregistrata in baza fact. 279/01.01.2008, emisa de SC Alptur SRL din Baia de Fier/jud.Gorj, fara a se justifica pe baza de (ordin de deplasare/delegatie) destinatia operatiunii;

- **1.151 lei** - TVA aferenta contravalorii a 1.910,25 litri de motorina achizitionata in baza fact.54977/31.01.2008, emisa de SC X, inregistrata pe cheltuieli prin n.c.nr.X , fara ca operatiunea sa fie justificata cu documente (bonuri de consum, foi de parcurs, situatii de lucrarii);

- **1.874 lei** - TVA aferenta contravalorii a 3.097,01 litri de motorina, achizitionata in baza fact. 560760/29.02.2008, emisa de SC X, inregistrata pe cheltuieli prin NC nr. X , fara ca operatiunea sa fie justificata cu documente (bonuri de consum, foi de parcurs, situatii de lucrarii, etc);

- **9.880 lei** - TVA aferenta contravalorii prestarilor de servicii utilaje(excavator) in valoare totala de 61.880 lei, inregistrata in baza fact.

147/30.01.2009, emisa de SC Eurotec Trade SRL din Darmanesti/jud.Bacau, intrucat initial operatiunea a fost inregistrata prin debitul contului "Decontari in curs de clarificare", prin relatia 473=401, iar ulterior in luna septembrie 2009, prin debitul contului "sume datorate asociatilor"(455=473);

- **779 lei TVA** - aferenta serviciilor de "transport marfa" (2.735 km), inregistrate in baza fact. 0295/10.05.2010, in valoare totala de 4.882 lei, emisa de SC X, pentru care societatea nu a prezentat documente (foaie de parcus/bon de transp.), din care sa rezulte destinatia prestarilor de servicii precizate;

- **372 lei TVA** - aferenta materialelor (teava recuperata), achizitionate in baza fact. 2350/07.09.2010, in valoare totala de 1.922 lei, emisa de SC Megatron Invest SRL din Onesti/jud.Bacau, intrucat acestea nu se regasesc in situatia de lucrari intocmite de societate aferente lucrarii "drum Maierus/O.S.Cobanus", anexata la fact.121/31.08.2010 emisa catre RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, asa cum justifica societatea utilizarea materialelor in cauza;

- **7.762 lei TVA** - aferenta materialelor de constructii pentru invelitori (tabla Gerard Milano maro, ferestre mansarda, jgheaburi, burlane, etc.), achizitionate in baza fact.2601020132/30.05.2011 in valoare totala de 40.101,17 lei, emisa de SC X, inregistrate prin cont.231 -"imobilizari corporale in curs de executie", fara ca societatea sa detina autorizatie de construire si fara sa prezinte situatie de lucrari din care sa rezulte realizarea lucrarii de investitie cu incorporarea materialelor de constructie inscrise in factura precizata si executantul acesteia;

c) **3.941 lei** - aferenta achizitiilor de vehicule rutiere motorizate destinate exclusiv pentru transportul de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășeste 3.500 kg și care nu au mai mult de 9 locuri pentru pasageri; si combustibil destinat utilizării pentru vehiculele aflate in folosinta sau proprietatea societatii avand aceleași caracteristici mentionate anterior, din care:

- **1.625 lei** – TVA aferenta valorii reziduale, inclusa in ratele lunare facturate in perioada 01.05.2009-31.12.2010 de finantatorii Motoractive IFN SA si Marfin Leasing IFN SA, la contractele de leasing nr. DF20900/23.10.2006 privind autoturism Peugeot 307 si respectiv nr.060703223C/01/21.06.2007 privind autoturism Jeep Grand Cherokee;

- **2.316 lei** – TVA aferenta combustibilului (motorina), achitionat in baza fact. nr. 830804/30.11.2009; nr. 841621/31.12.2009 si nr. 969648/31.10.2010, emise de SC X, utilizat conform bonurilor de consum: f.n./30.11.2009, f.n./31.12.2009 si f.n./31.10.2010, pentru mijloacele de transport aflate in folosinta societatii destinate exclusiv pentru transportul de persoane: VW (B 33 YHB); Peugeot 307 (B 56 WJY); (marca BMW) si Jeep Grand Cherokee (BC 88 WMC) si a caror contravaloare a fost inregistrata de societate prin NC 8/30.11.2009 si NC 8/31.12.2009, ca cheltuiala nedeductibila la determinarea profitului impozabil;

**d) X lei**– TVA aferenta prestarilor de servicii si contravalorii mijlocului fix (buldozer marca Komatsu), inregistrate in perioada februarie - martie 2008, in baza unui numar de 6 facturi in valoare totala fara TVA de 114.900 lei, emise de SC X din Loc. X, cui-17840800, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**e) 19.204 lei** – TVA aferenta serviciilor constand in: lucrari silvice, reparatii utilaje si reparatii auto (BC 28 VOL) precum si contravalorii mijlocului fix (remorca dormitor), inregistrate in perioada septembrie 2008-decembrie 2008, in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala fara TVA de 101.071 lei, emise de SC X din /jud.Bacau, cui-22108845, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**f) 15.966 lei** – TVA aferenta serviciilor, reprezentand lucrari silvice, inregistrate in perioada martie - aprilie 2010, in baza unui numar de 3 facturi, in valoare totala fara TVA de 100.305,05 lei, emise de SC X, cui-24285690, cu sediul in scris in documentele in cauza –“sat X , nr.134, loc.X , judetul Bacau, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**g) 108.792 lei** - TVA aferenta prestarilor de servicii (lucrari silvice) si contravalorii imobilizarilor corporale (panou publicitar, pavilion dormitor), inregistrate in perioada aprilie 2008-aprilie 2009, in baza unui numar de 14 facturi, in valoare totala fara TVA de 681.380,99 lei, emise de SC X SRL din Loc. X, cui-23720760, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**h) 98.X lei** - TVA, aferenta prestarilor servicii (lucrari silvice, reparatii utilaje si lucrari constructii: ”renovare salon”) si contravalorii obiectelor de inventar (egalizator si boxe audio), inregistrate in perioada martie 2009 - decembrie 2009, in baza unui numar de 11 facturi, in valoare totala fara TVA de 517.664,70 lei, emise de SC X din Loc. X, cui-25072428, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**i) 120.366 lei** - TVA aferenta serviciilor, constand in lucrari silvice, inregistrate in perioada aprilie-iulie 2010 in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala fara TVA de 600.084,21 lei, emise de SC MOLDO OIL INVEST SRL din Constanta, cui-26130683, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate;

**j) 162.684 lei** - TVA aferenta serviciilor (lucrari silvice) si inchirierii de utilaje (incarcator frontal, buldoexcavator, excavator, buldozer, cilindru compactor), inregistrate in perioada august 2010-aprilie 2011, in baza unui numar de 7 facturi, in valoare totala fara TVA de 677.847,42 lei, emise de SC X din loc.X , nr.682, judetul X , cui-22377002, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**k) 101.453 lei** - TVA aferenta serviciilor constand in lucrari silvice, inregistrate in perioada martie-iunie 2011, in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala fara TVA de 422.722,86 lei, emise de SC X, sect.2, str.Corabia, nr.72, cui-21210374, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii;

**III Suma de 393.784 lei obligatii accesorii aferente TVA** determinata suplimentar in urma inspectiei fiscale pentru perioada X , din care :

- X lei, reprezinta dobanzi, calculate pana la data de 31.03.2012, in baza prevederilor art.119 si 120 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- X lei, reprezinta penalitati de intarziere, calculate pana la data de 31.03.2012, in baza prevederilor art.120<sup>1</sup> din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### **2.1.3. “Temeiul de drept”:**

- art. 11 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 145<sup>1</sup>, art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 6 alin. (1) si (2), art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- art. 119, art. 120 alin. (1), art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, cu sediul in , str.Albotesti, nr.72, judetul Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/693/1998, are cod unic de inregistrare fiscala nr.10882809 (inregistrata in scopuri de TVA prin optiune, incepand cu 17.08.1998) si obiectul principal de activitate autorizat – “Hoteluri si alte facilitati de cazare similare” (CAEN - 5510).

Raportul de inspectie fiscala nr. F-BC 189/06.04.2012, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea

potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

**1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este de a stabili daca in mod legal si corect au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal, la calculul profitului impozabil, cheltuielile privind serviciile efectuate de terti in suma de X lei, care nu sunt aferente anului fiscal 2008, inregistrate prin intermediul n.c./01.03.2008 in baza unui document justificativ ce priveste exercitiul fiscal 2007, respectiv fact.357/12.11.2007, emisa de SC X.**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de inspectie fiscala, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, „toate inregistrarile contabile au la baza documente justificative, potrivit art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si care fac dovada efectuarii operatiunilor, in baza carora au fost intocmite si inregistrate facturile fiscale si care nu se incadreaza in prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, privind cheltuielile nedeductibile.”

In fapt,

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in mod nejustificat in contabilitate, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si pct. 1 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, **suma de X lei reprezentand cheltuieli privind serviciile efectuate de terti, care nu sunt aferente anului fiscal 2008, inregistrate prin intermediul n.c./01.03.2008 in baza unui document justificativ ce priveste exercitiul fiscal 2007, respectiv fact.357/12.11.2007, emisa de SC X, ( conform anexei nr. 2, care face parte integranta din RIF) care sunt nedeductibile din profitul impozabil aferent anului 2008, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.**

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:



***“(1) Orice operațiune economico-financiara efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”***

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

***“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).”***

Potrivit art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

***„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”***

În conformitate cu art. 65 din ordonanța menționată:

***“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”***

Conform prevederilor din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 11:

***„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”***

Art. 17:

***“(1) Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%...”***

Art. 19:

***„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau***

*în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Art. 21:

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*(f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”*

Art. 35:

*„(3) Contribuabilii sunt raspunzatori pentru calculul impozitului pe profit.”*

Art. 156:

*„(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să aibă evidente corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”*

Din dispozițiile legale citate, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei de X lei, nu este suficientă, pentru că aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele cheltuieli trebuind să aibă la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

Pentru situația prezentată și actele normative citate, urmează să se respingă contestația formulată de SC X pentru acest capăt de cerere, ca fiind neîntemeiată.

**2. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău, este de a stabili dacă în mod legal și corect au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cheltuielile în suma totală de X lei reprezentând cheltuieli cu bunuri și servicii, care nu sunt justificate de SC X ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.**

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de inspecție fiscală, am reținut următoarele:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, *cheltuielile cu bunurile si serviciile achizitionate pe baza de documente (material sportiv, aparat masaj, extensor, bicicleta, troler, bilet avion etc) , au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”*.

In fapt,

In urma inspectiei fiscale, au fost stabilite **cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de X lei, formata din:**

**a) suma de 864,47 lei** – materiale de natura obiectelor de inventar (aparat de masaj, extensor, bicicleta, etc.), inregistrate in baza fact.249/10.01.2008, emisa de SC Selgros Cash & Carry Romania SRL;

**b) suma de X lei** – “material sportiv”, inregistrata in baza fact.106/12.04.2008, emisa de SC Sport Total Impex SRL din Bacau, fara ca din cuprinsul documentului precizat, sa rezulte denumirea si cantitatea bunurilor achizitionate prin intermediul documentului precizat;

**c) suma de X lei**– cheltuieli de deplasare, constand in servicii de cazare inregistrate in baza fact. 279/01.01.2008, emisa de SC Alptur SRL din Baia de Fier/jud.Gorj si respectiv contravaloare “bilet de avion” **in suma de 1.516,85 lei**, inregistrata in baza fact. 803097/03.03.2008, emisa de SC Globe Ground Romania SRL din Otopeni/jud.Ilfov; cheltuieli pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, respectiv ordin de deplasare/delegatie, din care sa rezulte persoana delegata, locul, scopul si durata deplasarii;

**d) suma totala de 21.891,39 lei** – cheltuieli cu combustibili, inregistrata pe costuri prin N.C. X , care nu este justificata pe baza de bonuri de consum, foi de parcurs sau bonuri de transport, din care: **X lei**, reprezinta valoarea combustibilului in stoc la inceputul anului 2008, conform sold debitor cont 3022 din balanta de verificare intocmita la 31.01.2008; **6.055,88 lei** reprezinta contravaloarea a cantitatii de 1.910,25 litri de motorina, achizitionata conform fact. nr.54977/31.01.2008, emisa de SC X, si **9.864,64 lei** reprezinta contravaloarea cantitatii de 3.097,01 litri de motorina, achizitionata conform facturii nr.560760/29.02.2008 emisa de aceeasi societate;

**e) suma de 219,90 lei** – materiale de natura obiectelor de inventar, respectiv troller, inregistrata in baza fact. 6171/18.09.2010, emisa de SC X;

*f) suma de 4.102,50 lei* – servicii de “transport marfa – 2.735 km.“, inregistrata in baza fact.X , emisa de SC X, pentru care societatea nu a prezentat foi de parcus, sau bon de transport, din care sa rezulte scopul si locul efectuării serviciilor de transport;

*g) suma de 1.550,00 lei* – materiale in valoare de 1.550,00 lei, respectiv contravaloarea a 10 ml "teava recuperata Ø 508 x 7,5", achizitionata cu fact.2350/07.09.2010, emisa de SC Megatron Invest SRL din Onesti si inregistrate pe cheltuieli, in baza bonului de consum f.n./07.09.2010, ca fiind aferenta executiei lucrarii "drum Maierus", care nu se regasesc in situatia de lucrari anexata la fact.121/31.08.2010, emisa de societate catre RNP Romsilva - DS Bacau/O.S. X , privind lucrare drum auto forestier Maierus.

Fata de cele mentionate apreciem ca, in mod legal si corect organele de inspectie fiscala au constatat ca, cheltuielile in suma totala de X lei, nu au la baza documente justificative, care sa faca dovada efectuării operatiunii, conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 64, art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 11, art. 35, art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 1 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal din Legea nr. 571/2003 (prevederi legale, mai sus citate).

De asemenea, prin inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor in suma totala de X lei, s-a constatat ca SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

In drept,

Potrivit pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

***“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:***

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*

*-conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*

*- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*

*- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*

*- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

*Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”*

In conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.”*

Potrivit pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

*„Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonuri fiscale emise conform OUG nr. 28/1999, privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumparatorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”*

Din dispozițiile legale citate, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei de X lei, nu este suficientă, pentru că aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele cheltuieli trebuind să aibă la baza documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

Pentru situația prezentată și actele normative citate, urmează să se respinga contestația formulată de SC X pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

**3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este de a stabili daca in mod legal si corect, au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, cheltuielile in suma totala de X lei, reprezentand cheltuieli cu "prestari servicii silvice" pentru care SC Xnu a prezentat contracte incheiate cu furnizorii si nu justifica prestarea efectiva a serviciilor respective prin, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente de aceasta natura .**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de inspectie fiscala, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca: „*motivele potrivit carora, organul de control a respins dreptul legal al societatii pentru deducerea de venituri a cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor, privesc aspecte care nu respecta in nici un fel dispozitiile legislatiei fiscale, cum eronat a stabilit organul de inspectie fiscala.*”

In fapt,

**Cheltuielile in suma totala de X lei, stabilite la control ca fiind nedeductibile fiscal, sunt formate din:**

***A) Referitor la suma de X lei reprezentand cheltuieli nedeductibile cu „prestari servicii silvice”, mentionam urmatoarele:***

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a constatat ca in perioada 14.02.2008 – 27.02.2008, SC X, a inregistrat in mod nejustificat in contabilitate suma de X lei, reprezentand cheltuieli cu “prestari servicii silvice” inregistrate in baza unui numar de 5 facturi, emise de SC X din Loc. X, cui-17840800 (conform anexei nr. 2, care face parte integranta din RIF).

Pentru justificarea cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila pe baza facturilor mentionate in anexa 2 din RIF, ***petenta:***

***- nu a prezentat la control, contracte incheiate cu SC X Tg. Neamt, conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului e.t.c. in conformitate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,***

*sau alte documente din care sa rezulte natura bunurilor livrate/serviciilor prestate, perioada la care se refera;*

*- de asemenea nu justifica prestarea efectiva a serviciilor respective prin situatii de lucrari, precese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente de aceasta natura.*

In drept,

Potrivit pct. 22 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***“22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”***

In conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.”*

In conformitate cu prevederile pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

***Serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe întreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;***

***-contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”***

***B) Referitor la suma de 84.338,80 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile cu „prestari servicii silvice”, mentionam urmatoarele:***

In urma efectuării inspecției fiscale s-a constatat ca, petenta a înregistrat în contabilitate suma de 84.338,80 lei, cheltuieli cu servicii constând în “prestări lucrări silvice” înregistrate în baza unui număr de 3 facturi, întocmite pe numele SC X cui-X, cu sediul înscris în documentele menționate –“sat X , nr. X, loc. X , județul Bacău“, **care nu au fost admise la deducere**, în baza prevederilor art.19, alin.(1), art.21, alin.(1) alin.(4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 (articole de lege mai sus citate), **întrucât nu sunt aferente veniturilor impozabile, acestea nefiind efectiv prestate de furnizorul precizat**, fapt stabilit în baza următoarelor constatări efectuate cu ocazia inspecției fiscale:

a) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili București, în urma controlului încrucișat efectuat la RNP Romsilva RA-Direcția Silvică Bacău, rezultă ca agenții economici nominalizați în solicitarea de control încrucișat nr.18129/22.08.2011, transmis de organul de inspecție fiscală, (inclusiv SC X Bacău), **nu se regăsesc ca subcontractori în contractele încheiate cu SC X de Direcția Silvică Bacău - Ocoalele Silvice, Darmanești și X și nici ca executanți în documentele justificative privind realizarea lucrărilor silvice;**

b) potrivit datelor aflate la dispoziția Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Bacău, rezultă ca SC X, nu a depus de la constituire niciun fel de declarații fiscale, inclusiv aferente utilizării de personal salariat, respectiv, privind impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale aferente salariilor (cas, somaj, sănătate, etc.), aceasta **fiind declarată inactivă începând cu 07.10.2010, prin OPANAF 2499/21.09.2010, ca urmare a neindeplinirii obligațiilor declarative;**

c) adresa sediului pentru furnizorul SC X, înscrisă în facturile înregistrate de societate în perioada 31.03.2010-30.04.2010, respectiv “sat X , nr.134, loc. X , județul Bacău“, este nereală întrucât încă din anul 2009, prin cererea de înscriere de mențiuni nr.52171/06.10.2009, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău la data de 08.10.2009, în baza încheierii nr.10107/07.10.2009, reprezentanții legali ai SC X, a fost solicitată consemnarea schimbării sediului social de la adresa din X /jud.Bacău la adresa din Municip. Bacău, str. X , nr.12, sc.D, ap.9, jud.Bacău;

d) conform informațiilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.22686/28.09.2010, încheiat la SC X de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Bacău-Activitatea de Inspecție Fiscală, existent la dosarul fiscal a societății, aflat în administrarea organului fiscal competent, respectiv AFP ,



rezulta ca SC X nu a functionat la adresa sediului social declarat din Bacau str. X , nr.12, sc.D, ap.9, jud.Bacau;

e) din informatiile transmise cu adresa nr.703403/30.07.2010, de Garda Financiara Sectia Judeteana Bacau, organului de inspectie din cadrul DGFP Bacau cu ocazia inspectiei fiscale efectuata la SC X, rezulta ca ***aceasta societate are un comportament tipic firmelor “fantoma”, intrucat de la infiintare nu a depus niciun fel de declaratii fiscale sau situatii financiare anuale, nu functioneaza la sediul social si nu a fost posibila identificarea numitului Sztolarik Robert Tibor administratorul societatii, cu domiciliul in loc. Tauteu, nr. 62, jud. X , sens in care prin adresa nr.684379/MS/22.07.2010 I.P.J. X , a informat organele Garzii Financiare Bacau ca persoana in cauza era plecata din tara.***

In drept

Potrivit Ordinului nr. 575/2006(\*actualizat\*) privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi:

Art. 1:

***„(2) Contribuabilii sunt declarați inactivi prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”***

Art. 3:

***„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.***

***(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”***

Potrivit prevederilor art. 78 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***“(5)Contribuabilii persoane juridice sau orice alte entități fără personalitate juridică sunt declarați inactivi și le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1<sup>^</sup>1) și (1<sup>^</sup>2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dacă îndeplinesc una dintre următoarele condiții:***

***a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege;***

*b) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;*

*c) organele fiscale au constatat că nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.”*

Potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 11(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*Art. 11(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Referitor la susținerea petentei ca: *”răspunderea pentru actele emise de către aceste societăți (SC X din Tg.Neamț și SC X din com X, jud. Bacău) aparține în totalitate organelor de conducere sau persoanelor care reprezintă societatea, precum și pentru respectarea obligațiilor de a înregistra și declara la organul fiscal toate operațiunile comerciale ale societăților furnizoare, menționăm ca:*

*-în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) și art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, răspunderea pentru realitatea și legalitatea datelor înscrise în facturi revine atât furnizorului cât și beneficiarului:*

art. 6:

*“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

art. 10:

*„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de*

**credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective” în speta domnului X, în calitate de administrator.”**

- iar potrivit art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ***persoana impozabilă, în speta SC VOLANT SRL, avea obligația să tina evidente corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.***

Din situația prezentată și dispozițiile legale citate, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei de X lei, nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 78 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 1 art. 3 din Ordinul nr. 575/2006(\*actualizat\*) privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu pct. 22, pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului. II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr. 44/2004, **respectiv cheltuieli trebuind să aiba la baza documente justificative**, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, pct. 1 pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, art. 64, art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.**

Pentru situația prezentată și actele normative citate, urmează să se respinga contestația formulată de SC X pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

**4. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău, este de a stabili dacă în mod legal și corect au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal, la calculul profitului impozabil, cheltuielile în suma totală de X lei, reprezentând cheltuieli cu servicii, constând în lucrări silvice și în reparații de mijloace de transport auto și utilaje, pentru care SC X, nu justifică prestarea efectivă și nici ca fiind destinate realizării de venituri impozabile .**

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de inspecție fiscală, am reținut următoarele:

In fapt,

**Cheltuielile in valoare de X lei, stabilite in urma inspectiei fiscale ca nedeductibile fiscal, au urmatoarea componenta:**

***A) Cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei reprezinta cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice si in reparatii de mijloace de transport auto si utilaje, inregistrate prin intermediul unui numar de X facturi, emise de SC X din /cui-X.***

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in contabilitate, cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice si in reparatii de mijloace de transport auto si utilaje, inregistrate prin intermediul unui numar de 3 facturi, emise de SC X din X, in suma de X lei, care nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat, si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 (articole de lege mai sus citate), fapt stabilit in baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

- pentru serviciile constand in “reparatii auto X lei“, in valoare de X lei, inregistrate in baza fact.nr. X, *nu au fost prezentate devize/situatii de lucrari, precese verbale de receptie sau alte documente de aceasta natura, care sa ateste realitatea operatiunilor;*

- din informatiile si documentele existente la dosarul fiscal, a SC X (procesul verbal de cercetare la fata locului nr. X si Raportul de inspectie fiscala nr. X , ambele intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Bacau), rezulta ca la data emiterii facturilor, in baza carora SC X a inregistrat cheltuielile in suma totala aratata, societatea precizata a avut un comportament fiscal specific firmelor de tip “fantomă”, respectiv: *aceasta nu a desfasurat de la infiintare activitate la sediul social declarat, imobilul in cauza fiind un garaj; nu a fost posibila identificarea reprezentantilor sai legali, care nu au dat curs invitatiilor repetate ale organului de inspectie fiscala, de a se prezenta cu documentele si evidentele contabile ale societatii; nu a declarat niciodata obligatii de plata la bugetul general consolidat aferente utilizarii de personal salariat (impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor).*

***B) Cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei reprezentand cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice, inregistrate in baza unui numar de X facturi, emise de SC X din Loc. X, cui-X.***

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in contabilitate, cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice, in suma de X lei, care nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul

precizat, si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 (articole de lege mai sus citate), fapt stabilit in baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

Conform Procesului verbal nr.loc. X, transmis de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP, incheiat in urma controlului incrucisat efectuat la SC X, rezulta ca ***aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat, unde organul de inspectie nu a gasit nicio persoana, iar in cursul anilor X si X, aceasta nu a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat, aferent utilizarii de personal salariat respectiv impozit pe veniturile din salarii si contributiile sociale aferente salariilor (cas, somaj, sanatate, etc.);***

• pe parcursul inspectiei fiscale, in baza prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, organul de inspectie a solicitat explicatii scrise de la X, in calitate de administrator a SC X, cu privire la:

- destinatia serviciilor, constand in lucrari silvice, inregistrate de societate in cursul anului X in baza facturilor emise de : SC X;

- justificarea inregistrarii pe cheltuieli a facturii nr. X, in valoare fara TVA de X lei, emisa de SC X, reprezentand "reparatii auto X", in conditiile in care la documentul precizat ***nu sunt anexate devize, situatii de lucrari sau orice alte documente de aceasta natura, in masura a justifica realitatea lucrarilor inscrise in factura mentionata;***

- ***existenta comenzilor sau a unui contract intre parti*** pentru lucrarile de reparatii utilaje (vola Hanomag, buldoexcavator) si autovehicul (X), inregistrate in baza facturilor nr. X, emise de SC X; locul efectuarii de catre furnizor a lucrarilor de reparatii inscrise in documentele aratate.

Conform Notelor explicative din 26.03.2012 si 29.03.2012, date de administratorul SC X si anexata la Raportului de inspectie fiscala nr. 189/06.04.2012, rezulta ca:

- serviciile silvice inregistrate in perioada februarie 2008-martie 2008, in baza facturilor emise de SC Agnet Group SRL din Tg.Neamt si SC Chim Group Bacau, Filiala Targu Neamt SRL, s-ar fi desfasurat in cadrul contractelor incheiate de SC X cu Directia Silvica Bacau;

- lucrarile silvice inregistrate de societate, in baza facturilor emise de SC X si SC Chim Group Bacau, Filiala Targu Neamt SRL, au la baza contracte incheiate intre parti, acestea fiind anexate la notele explicative mentionate;

- *nu se motiveaza lipsa devizului, situatiei de lucrari sau oricaror alte documente de aceasta natura*, aferent lucrarilor consemnate in factura nr. 301/28.11.2008, emisa de SC Chim Group SRL, reprezentand lucrarile de reparatii la autobasculanta BC 28VOL;

- lucrarile de reparatii utilaje (vola Hanomag, buldoexcavator) si auto(BC 28VOL), inregistrate in baza facturilor nr. 1012/31.10.2008 si nr. 301/28.11.2008, emise de SC X, *ar fi fost efectuate intr-o locatie*, ("hala fostului BAT ") care *care nu constituie sediu sau punct de lucru a furnizorului aratat, fara a se preciza daca operatiunile in cauza, au avut la baza o comanda din partea societatii sau un contract intre parti*;

• urmare a controlului incrucisat, efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, in baza Procesului verbal nr.19/24.02.2012, incheiat de organele de inspectie din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, rezulta ca *agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat nr.18129/22.08.2011, transmis de organul de inspectie fiscala (inclusiv SC X Tg.Neamt si SC Chim Group Bacau, Filiala Targu Neamt SRL) nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.*

*C) Cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei, reprezinta cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice, precum si reparatia unui mijloc de transport auto (autobasculanta), prin inregistrarea, in baza unui numar de 7 facturi, emise de SC Construct Industries SRL, din Loc. X, cui-25072428.*

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in contabilitate, cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice in suma de X lei, care nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat, si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 (articole de lege mai sus citate), fapt stabilit in baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

- urmare a solicitarii organului de inspectie fiscala, DGFP Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis adresa 6994/21.07.2011, impreuna cu Procesul verbal nr.280/21.07.2011, incheiat in urma controlului incrucisat din care rezulta ca "*SC CONSTRUCT INDUSTRIES SRL, este o societate care desfasoara activitate de tip fantoma, nu se regaseste la sediul social declarat, nu desfasoara activitati la acest sediu*";

- conform datelor aflate la dispozitia Activitatii de Inspectie Fiscala, din cadrul DGFP Bacau, rezulta ca **societatea nu a declarat in anul 2009, obligatii de plata la bugetul general consolidat, aferent utilizarii de personal salariat, respectiv impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor** (cas, somaj, sanatate, etc.);

- cu ocazia inspectiei fiscale, in baza prevederilor art.94, alin. (3), lit.c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, organul de inspectie fiscala a procedat la solicitarea de explicatii scrise de la X , in calitate de administrator a SC Xi, cu privire la:

- destinatia serviciilor, constand in principal in prestari si lucrari silvice, inregistrate de societate perioada aprilie-decembrie 2009 in baza facturilor emise de SC XMiercurea Ciuc;

- locul efectuarii lucrarilor de reparatii utilaje(autobasculanta MAN), conform facturii nr. 63/30.09.2009, emisa de furnizorul mentionat, existenta unei comenzi sau a unui contract pentru aceste lucrari si justificarea naturii manoperei in suma fara TVA de 43.953,49 lei, inscrisa in devizul de reparatii anexat la factura precizata.

Conform Notelor explicative din 26.03.2012 si 29.03.2012, date de administratorul SC Volant si anexate la Raportului de inspectie fiscala nr. 189/06.04.2012, rezulta:

- prestarile de servicii silvice, inregistrate de SC X in anul 2009, in baza facturilor emise de SC Xdin M.Ciuc, au fost efectuate de aceasta societate pe raza ocoalelor silvice ale Directiei Silvice Bacau, in cadrul lucrarilor contractate de SC Xcu unitatea silvica mentionata. De asemenea, **reprezentantul societatii a precizat ca nu au fost intocmite procese verbale de predare a amplasamentelor lucrarilor silvice in cauza, respectiv UP (unitate de productie) si UA (unitate amenajistica), asa cum prevad dispozitiile contractuale dintre parti.**

- lucrarile de reparatii privind autobasculanta MAN, conform facturii nr. 63/30.09.2009, au fost efectuate de SC Construct Industries SRL, prin transportarea auto X LEIcu un trailer la Miercurea Ciuc, **dar nu fost in masura a prezenta comanda aferenta si nici componenta lucrarile de reparatii corespunzatoare manoperei din devizul de reparatii anexat la factura precizata**; deviz din care rezulta ca lucrarile in cauza, ar fi constat din materiale in valoare totala fara TVA de 2.265 lei, precum si din manopera in suma totala fara TVA de 43.953,49 lei, fara a se detalia si indica concret in cuprinsul documentului, natura lucrarilor de manopera sau volumul de timp aferent;

- potrivit Procesului verbal nr.19/24.02.2012, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, **in urma controlului incrucisat efectuat la RNP**

***Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat nr.18129/22.08.2011, transmisa de organul de inspectie fiscala (inclusiv SC XM.Ciuc) nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.***

***D) Cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de 600.084,21 lei reprezentand cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice prin inregistrarea, in baza unui numar de 4 facturi intocmite pe numele SC MOLDO OIL INVEST SRL din Constanta, cui-26130683.***

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in contabilitate, cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice in suma de 600.084,21 lei, care nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat, si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 (articole de lege mai sus citate), fapt stabilit in baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) urmare a solicitarii organului de inspectie fiscala privind efectuarea unui control incrucisat, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Constanta, a transmis adresele cu nr. 6535/22.08.2011 si nr. 6535/16.09.2011 impreuna cu Procesul verbal nr.7823/05.08.2011, din care rezulta ca ***SC MOLDO OIL INVEST SRL nu functioneaza la sediul social declarat, sediul in cauza fiind declarat fictiv***, iar administratorul acesteia, in persoana numitului Sculschi Grigore, cetatean al R.Moldova, cu domiciliul in Chisinau, nu a dat curs invitatiei organului de inspectie fiscala de a prezenta documentele si evidentele contabile ale societatii, fapt pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Constanta, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 9, lit.f) din Legea 241/2005, privind combaterea evaziunii fiscale;

b) conform datelor aflate la dispozitia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Bacau, ***rezulta ca SC Moldo Oil Invest SRL Constanta nu a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat aferent utilizarii de personal salariat respectiv impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor (cas, somaj, sanatate, etc.);***

c) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, in urma controlului incrucisat efectuat la RNP



Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat nr.18129/22.08.2011 transmis de organul de inspectie fiscala (inclusiv SC MOLDO OIL INVEST SRL Constanta) ***nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate cu SC X de Directia Silvica Bacau/Ocoalele Silvice , Darmanesti si X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice, contrar celor sustinute de administratorul SC X prin Notele explicative din 26.06.2012 si 29.03.2012;***

***E) Cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de 618.170 lei(413.573 lei+204.597lei), reprezentand cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice si cheltuieli cu inchirieri de utilaje, inregistrate in baza unui numar de 6 facturi, intocmite pe numele SC X din loc.X , jud.X , cui-X .***

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca, petenta a inregistrat in contabilitate, cheltuieli cu servicii, constand in lucrari silvice si cheltuieli cu utilaje in suma de 618.170 lei, care nu sunt justificate de societate ca fiind efectiv prestate de furnizorul precizat, si nici ca fiind destinate realizarii de venituri impozabile, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului.II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004 (articole de lege mai sus citate), fapt stabilit in baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) urmare a solicitarilor de control incrucisat nr.16779/06.07.2011 si nr.17977/17.08.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP X a comunicat prin adresa nr. 1309/26.10.2011, faptul ca ***SC X, nu functioneaza la sediul social declarat si nici nu a putut fi identificat***, motiv pentru care organele de control, au efectuat toate demersurile pentru a fi declarat contribuabil inactiv, conform prevederilor OMFP 575/2006, privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi;

b) conform datelor aflate la dispozitia Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Bacau, rezulta ca SC X din X /jud.X , ***nu a depus deconturi de taxa sau declaratii informative (D394) pentru perioadele de raportare cuprinse in intervalul de la data inregistrarii acesteia in scopuri de taxa si nu a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat aferent utilizarii de personal salariat*** respectiv impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor (cas, somaj, sanatate, etc.);

c) in baza documentelor si evidentelor contabile prezentate cu ocazia inspectiei fiscale, s-a constatat ca SC X***nu justifica folosirea utilajelor care ar fi fost inchiriate in perioada august – septembrie 2010 de la SC X in vederea realizarii de operatiuni impozabile, respectiv utilizarea acestora nu se***

*regaseste in cadrul lucrarilor de reabilitare si modernizare executate de societate in perioada octombrie – decembrie 2010, la DJ 763 Sudrigiu-Padis din judetul X , in calitate de subcontractor pentru SC Mirumar SRL din Stei/jud.X , asa cum sustine administratorul SC X prin Notele explicative din 26.03.2012 si din 29.03.2012, lucrarile in cauza fiind efectuate ulterior perioadei iulie-septembrie 2010, in care utilajele ar fi fost inchiriate, conform facturilor emise de SC X X /jud.X , nr. 00002/31.08.2010 si nr.00003/30.09.2010, precum si a comenzilor anexate la acestea;*

d) potrivit Procesului verbal nr.19/24.02.2012, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta faptul ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat nr.18129/22.08.2011 (inclusiv SC X din X /X ) ***nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice in cadrul Ocoalelor Silvice , Darmanesti si X , contrar celor sustinute de administratorul SC X prin Notele explicative din 26.06.2012 si 29.03.2012.***

Din situatia prezentata si dispozitiile legale citate, se retine ca simpla inregistrare in conturile de cheltuieli a sumei de X lei, nu este suficienta, pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile la calculul profitului impozabil, in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 78 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 1 art. 3 din Ordinul nr. 575/2006(\*actualizat\*) privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu pct. 22, pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Titlului. II din Codul fiscal, aprobate prin H.G.nr. 44/2004, **respectiv cheltuieli trebuind sa aiba la baza documente justificative,** conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct. 1 si pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64, art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii.**

In consecinta, din situatia prezentata rezulta ca, cheltuielile cu serviciile, constand in lucrari silvice, reparatii utilaje si mijloace de transport si inchirieri de utilaje, inregistrate pe baza facturilor emise de: SC X, SC Chim Group SRL, SC X SRL, SC Construct Industries SRL, SC X, SC X si SC Moldo Oil Invest SRL, ***nu sunt aferente veniturilor impozabile realizate de societate, ca urmare a constatarii in baza rezultatelor investigatiilor efectuate cu ocazia inspectiei***

*fiscale, si a faptului ca serviciile in cauza, nu au fost prestate in mod real de furnizorii precizati.*

Mentionam de asemenea faptul ca, neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile inregistrate de SC Xin baza facturilor emise de furnizorii enumerati anterior, nu a avut in vedere decat ca element circumstantial, faptul ca in urma investigatiilor fiscale, respectiv controale incrucisate efectuate, conform prevederilor art.97, alin. (1), lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ***a rezultat faptul ca, aceste societati au un comportament fiscal specific firmelor de tip "fantoma", respectiv: acestea nu functioneaza la sediul social, nu a fost posibila identificarea reprezentantilor legali, de regula cetateni ai Republicii Moldova, sau ca nu depun deconturi pentru TVA si nici declaratii fiscale, etc.***

Stabilirea caracterului nereal al cheltuielilor cu achizitiile de lucrari silvice, inregistrate de SC Xin baza facturilor emise de societatile furnizoare enumerate anterior, se fundamenteaza pe ***informatiile cuprinse in Procesul verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, din care a rezultat faptul ca agentii economici nominalizati mai inainte, nu se regasesc ca subcontractori, in contractele incheiate cu SC X de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X , dar mai ales ca acestia nu au fost identificati, nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice de catre SC X.***

Fata de constatările prezentate, *argumentele invocate de petenta, in sustinerea realitatii operatiunilor de achizitie de servicii, inregistrate de societate de la furnizorii mentionati, si care fac referire la faptul, ca operatiunile in cauza:*

*- au la baza contracte de prestari servicii incheiate cu partenerii in cauza si pentru operatiunile in cauza au fost intocmite situatii de lucrari;*

*-ar fi fost efectuate in vederea executarii lucrarilor asumate de SC Xconform contractelor de servicii pentru silvicultura incheiate cu Regia Nationala a Padurilor Romsilva RA, prin directia Silvica Bacau;*

*- au fost declarate de petenta la organul fiscal in perioadele de raportare fiscala si prin urmare acestea nu ar putea constitui operatiuni fictive, si ca*

*- au fost achitate in totalitate de societate cu documente de plata prin banca sau prin alt mod legala de plata;*

nu pot constitui elemente suficiente, pentru a proba caracterul real al operatiunilor de achizitie de lucrari silvice, inregistrate de societate pe baza

facturilor emise de furnizorii: SC X; SC Chim Group SRL; SC X SRL; SC Construct Industries SRL; SC X; SC X si SC Moldo Oil Invest SRL, atata timp cat in urma controlului incrucisat desfasurat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, asa cum s-a prezentat anterior, a rezultat faptul **ca agentii economici nominalizati mai inainte nu au fost identificati ca executanti in documentele justificative privind realizarea de catre SC Xa lucrarilor silvice contractate de aceasta cu Directia Silvica Bacau, pe raza Ocoalelor Silvice , Darmanesti si X .**

Prin elementele prezentate anterior (contracte, situatii de lucrari, plata facturilor prin mijloace de plata bancare), petenta a urmarit crearea unei aparente de realitate pentru tranzactiile de bunuri si servicii, consemnate in facturile intocmite in numele societatilor furnizoare enumerate anterior, intrucat **conform rezultatelor investigatiilor efectuate cu ocazia inspectiei fiscale generale la SC Xconstand in controalele incrucisate efectuate la societatile enumerate precum si in valorificarea informatiilor si documentelor existente in cadrul organului fiscal competent, s-a constatat faptul acestea desfasoara activitate de tip "fantoma" in sensul ca niciuna dintre acestea nu functioneaza la sediul social declarat, care este si domiciliul fiscal, nefiind posibila nici indentificarea reprezentantilor legali ai acestora, care nu au dat curs invitatiilor organelor fiscale competente, de a prezenta documentele si evidentele contabile ale societatilor in cauza.**

Pentru situatia prezentata si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC Xpentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**5 Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau, este de a stabili daca in mod legal si corect, au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal, la calculul profitului impozabil, cheltuielile in suma de 4.165,92 lei privind combustibilul, constand in cantitatea de X litri de motorina achizitionata cu factura 969648/31.10.2010, emisa de SC X.**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de inspectie fiscala, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca, petenta a inregistrat in mod eronat in contabilitate, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea

contabilitatii nr. 82/1991 si pct. 1 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, (articole de lege, mai sus citate) suma de 4.165,92 lei, reprezentand cheltuieli privind combustibilul, constand in cantitatea de X litri de motorina, achizitionata cu factura 969648/31.10.2010, emisa de SC X, care nu sunt deductibile din profitul impozabil in baza prevederilor art. 21, alin. (4), lit. t) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ***intrucat carburantul mentionat a fost utilizat, conform bonului de consum X , pentru un mijloc de transport motorizat proprietatea societatii, care este destinat exclusiv transportului de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășeste 3.500 kg și care nu are mai mult de 9 locuri.***

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

***„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului.”***

Pentru situatia prezentata si prevederile legale citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere, ca fiind neintemeiata.

Impozitul pe profit determinat la inspectia fiscala este de 399.481 lei (profit impozabil stabilit la control \* 16%) din care se scade impozitul pe profit declarat de agentul economic (2.878 lei) si impozitul minim declarat (12.183 lei) rezultand ***impozit pe profit suplimentar de plata de X lei, calculat in conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, (conform anexei nr. 1, din RIF), se prezinta astfel:***

	Rezultat fiscal	Impozit pe profit
--	-----------------	-------------------

Anul fiscal	Profit impozabil constituit de ag. ec.	Profit impozabil determinat in urma insp. fiscale	Profit impozabil suplimentar in urma insp. fiscale	Declarat de agentul economic	Din care impozit minim:	Determinat la inspectia fiscala	Determinat suplimentar la inspectia fiscala
Anul 2008	17.998,03	713.002,85	695.004,82	2.878	0	114.080	<b>111.202</b>
Anul 2009	27.608,04	458.201,90	430.593,86	6.086	5.733	73.312	<b>67.226</b>
Anul 2010	12.920,59	1.325.552	1.312.631,41	6.450	6.450	212.088	<b>205.639</b>
<b>Total General</b>	<b>58.526</b>	<b>2.496.756</b>	<b>2.438.230</b>	<b>15.414</b>	<b>12.183</b>	<b>399.481</b>	<b>384.067</b>

**6. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Bacau, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de 1.323 lei, din care: suma de X lei colectata suplimentar la control si suma de 967 lei, stabilita ca nedeductibila la control, in conditiile in care, desi in preambulul contestatiei petenta, contesta suma totala de X lei, din care face parte si aceasta suma, nu prezinta motive de fapt si de drept, pentru care intelege sa conteste suma de 1.323 lei.**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de inspectie fiscala, am retinut urmatoarele:

In fapt,

**Suma de X lei**, reprezinta TVA colectata suplimentar in urma inspectiei fiscale, reprezentand servicii de transport rutier prestate de societate, catre SC Adi Trans SRL din , conform facturii nr.0028/31.01.2009, ca urmare a faptului ca, documentul mentionat ***nu a fost inregistrat in evidentele privind TVA, respectiv jurnalul de vanzari, intocmit pentru perioada fiscala a lunii ianuarie 2009***, conform prevederilor art. 6 alin. (1) art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 1 din

Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, (articole de lege, mai sus citate).

**Suma de 967 lei**, reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in urma inspectiei fiscale, fiind ***aferenta achizitiilor inregistrate pentru care societatea nu detine o factura conform art. 146 alin. (1) lit. a), care sa cuprinda informatiile prevazute de art.155, alin.(5) din acelasi act normativ***, formata din:

- 18 lei - TVA dedusa in baza fact.X , emisa de SC X, ***pe numele persoanei fizice Leahu Nicolae***;

- 100 lei - ***TVA dedusa eronat***, urmare a faptului ca factura de discount nr. 1967/20.02.2009 in valoare totala de 312,37 lei, din care 49,87 lei TVA, emisa de SC X, a fost inregistrata in evidentele privind TVA ca achizitie;

- 52 lei - TVA dedusa in baza borderoului de achizitie 23/23.09.2009, intocmita pentru ***achizitionarea de produse agricole de la producatori***;

- 797 lei - TVA dedusa in baza fact. 6137/12.12.2008, reprezentand prestari servicii (reparatii tablou electric), emisa de SC TOP TRANSCAR SRL din Bucuresti cui-22816019, ***furnizor care nu este inregistrat in scopuri de TVA***, conform prevederilor art.153 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata SC X, contesta suma totala de X lei, din care face parte si suma de 1.323 lei, fara a preciza insa in sustinere, ***motivele de fapt si de drept***, si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia, conform prevederilor art. 206 „Forma si continutul contestatiei” din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste taxa pe valoarea adaugata in suma de 1.323 lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept,

Conform prevederilor art. 206 „Forma și conținutul contestației” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

***“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]***

***c) motivele de fapt si de drept.”***

***d) dovezile pe care se întemeiază.”***

Potrivit art. 213” Soluționarea contestației” din aceeași ordonanță:

*„(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

*(5)Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Conform art. 217 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din ordonanta mai sus menționată:

*“(1)Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

*“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Coroborat cu pct. 11.1 din același ordin:

*Contestația poate fi respinsă ca:*

*b)nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”*

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate urmează să se respingă contestația formulată de SC X, pentru acest capăt de cerere, ca fiind nemotivată.

*7.Cauza supusa soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău, este de a stabili dacă în mod legal și corect prin decizia de impunere nr. 192/06.04.2012, care are la baza constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. 189/06.04.2012, a fost respinsă la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma totală de 675.377 lei, aferentă perioadei X.*

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:



Prin contestatia formulata, petenta sustine ca argumentele aduse de organul de control in scopul respingerii dreptului legal al societatii la deducerea TVA, in suma de 675.377 lei, nu pot fi retinute intrucat:

*„faptul ca furnizorii precizati nu functioneaza la sediul social declarat sau au refuzat sa prezinte evidenta contabila la control, nu este de natura sa atraga raspunderea SC X, in conditiile indeplinirii de catre aceasta a tuturor obligatiilor legale ce ii reveneau, atata timp cat societatile aratate nu au fost declarate inactive prin ordin al presedintelui ANAF..”,*  
fara ca SC X, sa tina seama de prevederile:

- art. 6 alin. (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care stipuleaza in mod clar ca, **raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturi revine atat furnizorului cat si beneficiarului:**

art. 6:

*“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

art. 10:

*„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective” in speta domnului X, in calitate de administrator.”*

- iar potrivit art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ***persoana impozabila, in speta SC VOLANT SRL, avea obligatia sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.***

In fapt,

**Suma de 675.377 lei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala, au respins dreptul de deducere, si este formata din:**

**A) Suma de X lei**– TVA neadmisa la deducere, inscrisa in facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind ***aferinta achizitiilor de bunuri si servicii inregistrate de societate, care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile,*** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin.

(1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, formata din:

a) 217 lei - **TVA aferenta achizitiilor de obiecte de inventar**, constand in: aparat de masaj, extensor, bicicleta, inregistrate in baza fact.249/10.01.2008, emisa de SC Selgros Cash & Carry SRL; troller, inregistrata in baza fact.6171/18.09.2010, emisa de SC Metro Cash & Carry SRL;

b) 319 lei - **TVA aferenta c/val cabina de dus**, inregistrata in baza fact. 6046992/09.02.2008 in valoare totala de 2.000,20 lei, emisa de SC Art Zone Construct SRL/Bucuresti;

c) 274 lei - **TVA aferenta "material sportiv"** inregistrata in baza fact.106/12.04.2008, emisa de SC X(fara a se indica denumirea bunurilor in cauza);

d) 155 lei - TVA aferenta achizitiilor de servicii de cazare inregistrata in baza fact. 279/01.01.2008, emisa de SC Alptur SRL din Baia de Fier/jud.Gorj, **fara a se justifica pe baza de (ordin de deplasare/delegatie) destinatia operatiunii;**

d) 1.151 lei - TVA aferenta contravalorii a 1.910,25 litri de motorina achizitionata in baza fact. 54977/31.01.2008, emisa de SC X, inregistrata pe cheltuieli prin n.c.nr.X , **fara ca operatiunea sa fie justificata cu documente (bonuri de consum, foi de parcurs, situatii de lucrarii) ;**

e) 1.874 lei - TVA aferenta contravalorii a 3.097,01 litri de motorina achizitionata in baza fact. 560760/29.02.2008, emisa de SC X, inregistrata pe cheltuieli prin NC nr.X , **fara ca operatiunea sa fie justificata cu documente (bonuri de consum, foi de parcurs, situatii de lucrarii, etc.);**

f) 9.880 lei - TVA aferenta contravalorii prestarilor de servicii utilaje (excavator) in valoare totala de 61.880 lei, inregistrata in baza fact. 147/30.01.2009, emisa de SC Eurotec Trade SRL din Darmanesti/jud.Bacau, intrucat, **initial operatiunea a fost inregistrata prin debitul contului "Decontari in curs de clarificare", prin relatia 473=401, iar ulterior in luna septembrie 2009 prin debitul contului "sume datorate asociatilor"(455=473);**

g) 779 lei - TVA aferenta serviciilor de "transport marfa" (2.735 km), inregistrate in baza fact. 0295/10.05.2010, in valoare totala de 4.882 lei, emisa de SC X, pentru care **societatea nu a prezentat documente (foaie de parcus/bon de transp.) din care sa rezulte destinatia prestarilor de servicii precizate;**

h) 372 lei - TVA aferenta materialelor (teava recuperata), achizitionate in baza fact. 2350/07.09.2010, in valoare totala de 1.922 lei, emisa de SC Megatron Invest SRL din Onesti/jud.Bacau, intrucat acestea **nu se regasesc in situatia de lucrari**, intocmite de societate aferenta lucrarii "drum

Maierus/O.S.Cobanus”, anexata la fact.121/31.08.2010 emisa catre RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, asa cum justifica societatea utilizarea materialelor in cauza;

i)7.762 lei - TVA aferenta materialelor de constructii pentru invelitori (tabla Gerard Milano maro, ferestre mansarda, jgheaburi, burlane, etc.), achizitionate in baza fact. 2601020132/30.05.2011 in valoare totala de 40.101,17 lei, emisa de SC X, inregistrate prin cont.231 -”imobilizari corporale in curs de executie”, *fara ca societatea sa detina autorizatie de construire si fara sa prezinte situatie de lucrari din care sa rezulte realizarea lucrarii de investitie cu incorporarea materialelor de constructie, inscise in factura precizata si executantul acesteia.*

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

*“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”*

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

*“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).*

*2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*

*- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

*Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”*

Potrivit art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

*„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

În conformitate cu art. 65 din ordonanța menționată:

*“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Potrivit prevederilor din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 11:

*„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Art. 145:

*” (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile.”*

Art. 146:

*„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”*

Art. 153:

*“(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.*

*Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise.”*

Art. 155:

*„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;*

*d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;*

*f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;*

*g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;*

*h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*

*i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;*

*j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei.”*

**B) Suma de 3.941 lei** – TVA neadmisa la deducere in baza prevederilor art.145<sup>1</sup>, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, *aferenta achizițiilor de vehicule rutiere motorizate destinate exclusiv pentru transportul de persoane, cu o greutate maximă autorizată care nu depășește 3.500 kg și care nu au mai mult de 9 locuri pentru pasageri si combustibil destinat utilizării pentru vehiculele aflate in folosinta sau proprietatea societatii avand aceleași caracteristici mentionate anterior*, din care:

1) 1.625 lei – *TVA aferenta valorii reziduale*, inclusa in ratele lunare facturate, in perioada 01.05.2009-31.12.2010, de finantatorii Motoractive IFN SA si Marfin Leasing IFN SA, la contractele de leasing nr.DF20900/23.10.2006 privind autoturism Peugeot 307 si respectiv nr. 060703223C/01/21.06.2007 privind autoturism Jeep Grand Cherokee;

2) 2.316 lei – *TVA aferenta combustibilului (motorina)*, achitionat in baza fact. nr. 830804/30.11.2009; nr. 841621/31.12.2009 si nr. 969648/31.10.2010, emise de SC X, utilizat conform bonurilor de consum: f.n./30.11.2009, f.n./31.12.2009 si f.n./31.10.2010, *pentru mijloacele de transport aflat in folosinta societatii destinat exclusiv pentru transportul de persoane*: VW (B 33 YHB); Peugeot 307 (B 56 WJY); (marca BMW) si Jeep Grand Cherokee (BC 88 WMC) si a *caror contravaloare a fost inregistrata de societate prin NC 8/30.11.2009 si NC 8/31.12.2009, ca cheltuiala nedeductibila la determinarea profitului impozabil.*

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 145<sup>1</sup> „Limitări speciale ale dreptului de deducere” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile.”*

**C) Suma de X lei**– TVA neadmisa la deducere, aferenta prestarilor de servicii si contravalorii mijlocului fix (buldozer marca Komatsu), inregistrate in

perioada februarie - martie 2008, in baza unui numar de 6 facturi in valoare totala, fara TVA, de 114.900 lei, emise de SC X din Loc. X, cui-1784080, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ***care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat***, conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

- pentru prestarile de servicii silvice inscrise in facturile emise de SC X Tg.Neamt, societatea ***nu a prezentat devize sau situatii de lucrari si nici contract incheiat cu furnizorul precizat din care sa rezulte destinatia serviciilor in cauza, din perspectiva operatiunilor taxabile efectuate precum si locul efectuării acestora;***

- ***utilizarea buldozerului (marca Komatsu) nu se regaseste in lucrarile si prestarile de servicii facturate de persoana impozabila catre terti in perioada supusa inspectiei fiscale.*** In acest sens exemplificam cu faptul ca pentru efectuarea lucrarilor la drumuri auto forestiere, executate pe raza Ocolului silvic X , societatea a inchiriat un buldozer de la terti, asa cum rezulta din factura nr.301095/14.09.2010, emisa de SC Apex Auto SRL din Poduri/jud.Bacau si a bonurilor de transport anexate la factura precizata;

- conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, incheiat de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC X Tg.Neamt) nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.

**D) Suma de 19.204 lei** – TVA neadmisa la deducere, aferenta serviciilor constand in: lucrari silvice, reparatii utilaje si reparatii auto (BC 28 VOL) precum si contravalorii mijlocului fix (remorca dormitor), inregistrate in perioada septembrie 2008-decembrie 2008, in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala fara TVA de 101.071 lei, emise de SC X din /jud.Bacau, cui-22108845, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr.

3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat**, conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) pentru lucrarile constand in “reparatii auto X LEI“, inregistrate in baza fact. nr.301/28.11.2008, in valoare totala de 35.000 lei, din care 5.588,24 lei TVA, **nu au fost prezentate situatii de lucrari, precese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente de aceasta natura, din care sa rezulte realitatea prestarilor de servicii in cauza;**

b) furnizorul SC X din prin administratorii Balanici Gh.Daniela si Borşci Gh.Dorel (ambii cetateni ai R.Moldova), precum si Groapă V.Eugen, care a avut calitatea de unic administrator in perioada 01.04.2004 - 09.02.2009, **si-a declarat in mod fictiv sediul social** si domiciliul fiscal la adresa din , str. Tudor Vladimirescu, nr.171, judetul Bacau, asa cum rezulta din procesul verbal inregistrat sub nr. X la DGFP Bacau - Activitatea de Inspectie Fiscala, incheiat de organele de inspectie fiscala cu ocazia cercetarii la fata locului, efectuata in data de 24 aprilie 2009, prin deplasarea acestora la adresa sediului social a SC CHIM GROUP SRL, prilej cu care in baza informatiilor obtinute de la proprietarul imobilului in care era declarat sediul social a societatii, a rezultat faptul ca SC X : nu a desfasurat **de la infiintare activitate** la sediul social declarat, imobilul in cauza fiind un garaj ; nu a detinut la sediul social declarat, niciun fel de documente, inscrisuri sau registre de evidenta contabila sau fiscala, iar administratorii societatii precizate nu au avut acces in sediul declarat ca sediu, neavand chei corespunzatoare pentru incuietori de la proprietarul imobilului;

c) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC X) **nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice, contrar celor sustinute de administratorul SC X prin Notele explicative din 26.06.2012 si 29.03.2012.**



**E) Suma de 15.966 lei** – TVA neadmisa la deducere, aferenta serviciilor, reprezentand lucrari silvice, inregistrate in perioada martie - aprilie 2010, in baza unui numar de 3 facturi, in valoare totala fara TVA de 100.305,05 lei, emise de SC X, cui-24285690, cu sediul in scris in documentele in cauza –“sat X , nr.134, X , judetul Bacau, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ***care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat,*** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) ***adresa de sediu a SC X***, inscrisa in facturile intocmite in numele acesteia in perioada 31.03.2010-30.04.2010, respectiv “sat X , nr.134, X , judetul Bacau“, ***este nereala*** intrucat inca din anul 2009 prin cererea de inregistrare de mentiuni nr.52171/06.10.2009, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Bacau la data de 08.10.2009, in baza incheierii nr.10107/07.10.2009, a fost solicitata consemnarea schimbarea sediului de la adresa din X /jud.Bacau la adresa din Municipiul Bacau, str.M.Viteazu, nr.12, sc.D, ap.9, jud.Bacau;

b) potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.22686/28.09.2010, incheiat la aceasta societate de organele de inspectie din cadrul DGFP Bacau-Activitatea de Inspectie Fiscala, rezulta ca ***SC X nu a functionat la adresa sediului social declarat din Bacau***, str. M.Viteazu, nr.12, sc.D, ap.9, jud.Bacau, de asemenea conform informatiilor transmise organului de control cu ocazia inspectiei fiscale mentionata de Garda Financiara Sectia Judeteană Bacau cu adresa nr.703403/30.07.2010, rezulta ca ***SC X are un comportament tipic firmelor “fantoma”***, intrucat de la infiintare ***nu a depus niciun fel de declaratii fiscale sau situatii financiare anuale, nu a functionat la sediul social; nu a fost posibila identificarea numitului Sztolarik Robert Tibor, administratorul societatii***, cu domiciliul in loc.Tauteu, nr.62, jud.X , sens in care I.P.J.X prin adresa nr.684379/MS din 22.07.2010 a informat organele Garzii Financiare Bacau ca persoana in cauza era plecata la data respectiva ”la munca” in Ungaria ;

c) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca

agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC XBacau) **nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice, contrar celor sustinute de administratorul SC X prin Notele explicative din 26.06.2012 si 29.03.2012;**

**F) Suma de 108.792 lei** – TVA neadmisa la deducere, aferenta prestarilor de servicii (lucrari silvice) si contravalorii imobilizarilor corporale (panou publicitar, pavilion dormitor), inregistrate in perioada aprilie 2008-aprilie 2009, in baza unui numar de 14 facturi, in valoare totala, fara TVA de 681.380,99 lei, emise de SC X SRL din Loc. X, cui-23720760, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat,** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) conform procesului verbal nr.loc. X transmis de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Neamt in urma controlului incrucisat efectuat la SC X SRL, rezulta ca aceasta societate **nu functioneaza la sediul social declarat;** in perioada 01.01.2008-30.06.2009 **nu a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat aferent utilizarii de personal salariat respectiv impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor** (cas, somaj, sanatate, etc.); potrivit bazei de date aflata la dispozitia AIF Neamt; a declarat obligatii de plata la bugetul general consolidat privind impozitul pe salarii si contributi sociale aferente salariilor incepand cu data de 01.06.2009 si pana la data de 30.06.2010 si a depus fise fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii (FF1), doar pentru perioada iunie-decembrie 2009 si doar pentru un singur salariat;

b) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC X) **nu se regasesc ca subcontractori in**

***contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice, contrar celor sustinute de administratorul SC X prin Notele explicative din 26.06.2012 si 29.03.2012.***

***G) Suma de 98.X lei*** – TVA neadmisa la deducere, aferenta prestarilor servicii (lucrari silvice, reparatii utilaje si lucrari constructii: ”renovare salon”) si contravalorii obiectelor de inventar (egalizator si boxe audio), inregistrate in perioada martie 2009 - decembrie 2009, in baza unui numar de 11 facturi, in valoare totala fara TVA de 517.664,70 lei, emise de SC X din Loc. X, cui-25072428, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ***care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat,*** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) conform adresei nr. 6994/21.07.2011 si a procesului verbal nr.280/21.07.2011 transmise de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul DGFP Harghita, in urma controlului incrucisat efectuat la SC X din M.Ciuc, rezulta ca aceasta este o ***societate care desfasoara activitate de tip fantoma, nu se regaseste la sediul social declarat si nu desfasoara activitati la acest sediu.***

b) prestarile de servicii, reprezentand lucrari silvice (scos si apropiat lemn rotund, executat curatiri si impadurari, fasonat material lemnos, despicat manual lemn steri, etc.), consemnate in factura nr. 9/31.03.2009, in valoare totala de 50.000 lei, din care 7.983 lei TVA, au fost inregistrate prin debitul contului 461-"Debitori diversi", iar ulterior in luna septembrie 2009 contravaloarea acesteia a fost inregistrata prin n.c.8/30.09.2009 prin debitul contului 455 "sume datorate asociatilor";

c) pentru lucrarile constand in “c/v renovare salon”, inregistrate in baza fact.nr.105/30.12.2009, in valoare totala de 41.650 lei, din care 6.650 lei TVA, ***societatea nu a prezentat situatii de lucrari, precese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau alte documente de aceasta natura, din care sa rezulte realitatea lucrarilor mentionate;***

d) pentru serviciile reprezentand “c/v reparatii utilaje luna sept.2009” inregistrate in baza fact.nr.63/30.09.2009, in valoare totala de 55.000 lei, (46.218,49 lei valoare fara TVA + 8.781,51 lei TVA), societatea a prezentat un

deviz de reparatii privind autobasculanta MAN, ce cuprinde diverse piese(parbriz, oglinda, filtre, vopsele) in valoare totala fara TVA de 2.265 lei si manopera in suma fara TVA de 43.953,49 lei, ***fara a se detalia/indica natura lucrarilor de manopera si nici volumul de timp aferent;***

e)conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC XM.Ciuc) ***nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.***

***H) Suma de 120.366 lei*** – TVA neadmisa la deducere, aferenta serviciilor, constand in lucrari silvice, inregistrate in perioada aprilie-iulie 2010 in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala fara TVA de 600.084,21 lei, emise de SC MOLDO OIL INVEST SRL din Constanta, cui-26130683, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ***care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat,*** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) conform adresei nr.6535/23.08.2011 si a Procesului verbal nr.7823/18.08.2011, transmise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Constanta urmare a controlului incrucisat efectuat la SC Moldo Oil Invest SRL Constanta, rezulta ca aceasta societate, avand cu data de 16.06.2010, asociati si administratori cetateni din R. Moldova, ***nu functioneaza la sediul social declarat iar invitatia transmisa la adresa de sediu social, respectiv:str.Dezrobirii, nr.90 G, apt. 403, Constanta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire a fost returnata de posta cu mentiunea "nimeni sa semneze",*** drept pentru care organul de inspectie a procedat la sesizarea organelor de cercetare penala pentru fapte care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9, lit.f) din Legea

241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale (utilizare unui sediu fictiv in scopul sustragerii de control fiscal);

b) conform informatiilor din baza de date a MFP-ANAF, gestionata de aplicatia de pe portalul fiscnet./dosar fiscal, rezulta ca SC Moldo Oil Invest SRL Constanta ***nu a depus de la constituire declaratii fiscale, aferent utilizarii de personal salariat, respectiv privind impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor (cas, somaj, sanatate, etc.)*** ;

c) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC Moldo Oil Invest SRL Constanta) ***nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.***

***1) Suma de 162.684 lei*** – TVA neadmisa la deducere, aferenta serviciilor (lucrari silvice) si inchirierii de utilaje (incarcator frontal, buldoexcavator, excavator, buldozer, cilindru compactor), inregistrate in perioada august 2010-aprilie 2011, in baza unui numar de 7 facturi, in valoare totala fara TVA de 677.847,42 lei, emise de SC X din loc.X , nr.682, judetul X , cui-22377002, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ***care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat***, conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) conform adresei nr.1309/26.10.2011, transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP X , urmare a solicitarilor organului de inspectie fiscala pentru efectuarea unui control incrucisat la SC X X /jud.X , rezulta ca ***agentul economic precizat nu a fost gasit la sediul social si nici nu a putut fi identificat***, drept pentru care au fost efectuate toate demersurile pentru fi declarat contribuabil inactiv, conform prevederilor OMFP 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi;

b) conform informatiilor din baza de date a MFP-ANAF (portalul fiscnet./dosar fiscal), rezulta ca SC X X /X **nu a depus la organul fiscal competent in perioada 2010-2011, deconturi de TVA si nici declaratii fiscale aferent utilizarii de personal salariat, respectiv privind impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale aferente salariilor (cas, somaj, sanatate, etc.);**

c) in baza documentelor si evidentelor contabile prezentate cu ocazia inspectiei fiscale, rezulta ca SC X nu justifica folosirea utilajelor care ar fi fost inchiriate in perioada august – septembrie 2010 de la SC X in vederea realizarii de operatiuni impozabile, respectiv utilizarea acestora nu se regaseste in cadrul lucrarilor de reabilitate si modernizare executate de societate in perioada octombrie – decembrie 2010, la DJ 763 Sudrigiu-Padis din judetul X , in calitate de subcontractor pentru SC Mirumar SRL din Stei/jud.X , asa cum sustine administratorul SC X prin Notele explicative din 26.03.2012 si din 29.03.2012, lucrarile in cauza fiind efectuate ulterior perioadei iulie-septembrie 2010, in care utilajele ar fi fost inchiriate, conform facturilor emise de SC X X /jud.X , nr. 00002/31.08.2010 si nr.00003/30.09.2010, precum si a comenzilor anexate la acestea ;

d) conform Procesului verbal nr.19/24.02.2012, transmis de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti in urma controlului incrucisat efectuat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, rezulta ca agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat a organului de inspectie fiscala (inclusiv SC X din X /jud.X ) **nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate de Directia Silvica Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X cu SC X si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice.**

**J) Suma de 101.453 lei** – TVA neadmisa la deducere, aferenta serviciilor, constand in lucrari silvice, inregistrate in perioada martie-iunie 2011, in baza unui numar de 4 facturi, in valoare totala, fara TVA, de 422.722,86 lei, emise de SC X, sect.2, str. Corabia, nr.72, cui-21210374, care nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile si art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, intrucat bunurile si serviciile in cauza nu au fost efectiv achizitionate de la furnizorul precizat,** conform prevederilor art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, (articole de lege, mai

sus citate), fapt stabilit pe baza urmatoarelor constatari efectuate cu ocazia inspectiei fiscale:

a) urmare a solicitarii organului de inspectie fiscala, pentru efectuarea unui control incrucisat la SC Pro Serv Trust SRL Bucuresti, Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti, a transmis adresa nr. 806649/08.12.2011, din care rezulta ca, ***aceasta societate nu desfasoara activitate la sediul social declarat, si niciun reprezentant al acesteia nu a dat curs invitatiei-somatie, emisa de Garda Financiara Bucuresti***, fapt pentru care a fost intocmita sesizare penala care a fost transmisa organelor de cercetare penala (Directia Nationala Anticoruptie Bucuresti);

b) fata de informatiile furnizate de administratorul SC X, prin Notele explicative ale acestuia din 26.03.2012 si 29.03.2012, in urma solicitarii organului de inspectie fiscala nr. 18129/22.08.2011, pentru efectuarea unui control incrucisat la RNP ROMSILVA RA-Directia Silvica Bacau, vizand printre altele, si obtinerea de documente si informatii cu privire la efectuarea de lucrari silvice de catre terti agenti economici, respectiv un numar de 6 societati nominalizate in solicitarea de control incrucisat, pe raza Ocoalelor Silvice , Darmanesti si X din cadrul Directiei Silvice Bacau, in calitate de subcontractori pentru SC X; Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili Bucuresti, a transmis Procesul verbal nr.19/24.02.2012, incheiat la RNP Romsilva RA-Directia Silvica Bacau, din care rezulta ca, agentii economici nominalizati in solicitarea de control incrucisat precizata mai inainte, ***nu se regasesc ca subcontractori in contractele incheiate cu SC X de Directia SILVICA Bacau - Ocoalele Silvice , Darmanesti si X , si nici ca executanti in documentele justificative privind realizarea lucrarilor silvice, constatare ce denota faptul ca nicio alta terta societate, nu a efectuat lucrari silvice catre Ocoalele Silvice , Darmanesti si X , din cadrul Directiei Silvice Bacau, in calitate de subcontractori pentru SC X.***

In concluzie, conform situatiei detaliate si a prevederilor legale citate rezulta ca SC X nu a respectat conditia esentiala pentru exercitarea dreptului de deducere, este legalitatea si realitatea operatiunilor inscrise in documentele justificative intrucat din verificarea efectuata, rezulta ca la baza deducerii TVA, au stat documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, operatiunile inscrise in acestea nefiind reale, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**8. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, SC X datoreaza bugetului de stat accesorii in**

**suma totala de 658.510 lei, din care: aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 393.784 lei, si impozitului pe profit in suma de 264.726 lei, stabilite suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. X , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BC nr. 189/06.04.2012.**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de X lei, au fost stabilite accesorii aferente in suma de 393.784 lei, din care: dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de X lei, au fost stabilite accesorii aferente in suma de 264.726 lei, din care: dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

In drept,

In conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 94:

***„(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:***

***f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora.”***

Art. 119:

***„1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”***

Art. 120:



*„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”*

Art. 120<sup>1</sup>:

*“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.”*

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2), art. 10 art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, art. 11, art. 11 (1<sup>1</sup>), art. 17, art. 19, art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f), lit. m) lit. t), art. 35, art. 140, art. 145 alin. (1), art. 145<sup>1</sup>, art. 146, art. 153, art. 156 si din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 1, pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, pct. 22, pct. 46 alin. (2), pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 2.5, pct. 11.1 lit. (b) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 64, art. 65, art. 78 alin. (5), art. 94, art. 97, art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) alin. (2), art. 120<sup>1</sup>, art. 213, art. 216 si art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X pentru suma totala de 1.717.954 lei, reprezentand:

-X lei, impozit pe profit;

-X lei, dobanzi impozit profit;

- X lei, penalitati de intarziere impozit pe profit;

-675.377 lei, taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere;

-X lei, dobanzi TVA;

-X lei, penalitati de intarziere TVA.

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC Xpentru suma totala de 1.323 lei, reprezentand:

- 967 lei, taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere;

- X lei, taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

MIRCEA MUNTEAN