

DECIZIA NR. 569/2011

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C.... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../... formulată de **S.C.... S.R.L.** cu sediul social în comuna ..., sat ..., str. ..., nr. ..., județul ..., având codul unic de înregistrare ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J.../.../....

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... din data de ... emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... întocmite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestația a fost formulată în termen legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C.... S.R.L.** din

I. Societatea petenta contestă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" nr. ... din data de ... emisă de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală ... din următoarele motive:

- consideră că a lucrat legal și totodată consideră că a dovedit organelor de inspecție fiscală acest lucru prezentând contracte de subantrepriză care cuprindeau detaliat obligațiile părților contractante. A mai prezentat, acolo unde a fost cazul, și rapoarte de lucru aferente fiecărui contract și au explicat că au fost situații, obiective, impuse de

fluxul tehnologic unde asemenea rapoarte nu se puteau întocmi. Petenta consideră inutil să anexeze din nou contractele de subantrepriză;

- societatea a achiziționat materiale de construcție numai în raport de lucrările pe care le avea contractate. Se precizează că sunt anumite lucrări pentru care nu poți să previzionezi în mod obligatoriu o anumite cantitate de materiale, care să fie imuabilă, pentru că este foarte posibil, și practica o demonstrează, și se dă exemplu o lucrare de cofrat cu armătură, care poate să fie executată greșit, și atunci trebuie refăcută, și evident trebuie refăcută cu materiale suplimentare, într-o anumite marjă.

Față de cele prezentate mai sus, societatea petentă consideră acestea sunt probleme mari pe care nu are rost să le detalieze atâta vreme cât au fost tratate cu superficialitate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală de ... lei din care a fost contestată suma de ... lei care reprezintă ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, ... lei impozit pe profit suplimentar, cu ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală organul de inspecție fiscală menționează că taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit sunt legal datorate și propune respingerea contestației ca neîntemeiată, nelegală și nefondată. Totodată se menționează că deoarece nu au identificat alte elemente care să conducă la sesizarea organelor în drept, pentru debitele stabilite suplimentar nu a fost încheiat proces verbal și nu a fost întocmită sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei care reprezintă ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară cu ... lei majorări de întârziere aferente și ... lei impozit pe profit suplimentar cu ... lei majorări de întârziere aferente, este corect stabilită.

Din analiza contestației formulate de S.C.... S.R.L. din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă de organele de inspecție fiscală ale Activitatea de Inspecție Fiscală ..., se reține că organele emitente ale actului administrativ fiscal contestat prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației precizează că Garda Financiară ... a sesizat

Parchetul de pe lângă Tribunalul Județean ... asupra Procesului Verbal nr. .../... prin care au fost estimate sumele de ... lei reprezentând T.V.A. și ... lei reprezentând impozit pe profit.

Organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. .../... au stabilit sumele ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară cu ... lei majorări de întârziere aferente și ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar cu ... lei majorări de întârziere aferente ca fiind datorate de societatea petentă precizând în același timp că pentru aceste constatări nu s-a încheiat proces verbal și nu a fost întocmită sesizare penală, astfel încât organele de soluționare vor analiza pe fond contestația formulată de S.C.... S.R.L. din

În fapt, din documente întocmite de organele de inspecție fiscală rezultă că au fost excluse de la deducere cheltuielile înregistrate, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă contractelor de prestări servicii pentru care societatea petentă nu a prezentat devize de lucrări și procese verbale de recepție. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal pentru a deduce cheltuielile cu prestările de servicii societatea petentă trebuia să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: serviciile să fie efectiv prestate și să fie executate în baza unui contract. Justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Organul de inspecție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că în timpul controlului petenta a prezentat contracte de prestări servicii, însă la punctul "obligațiile antreprenorului" se precizează că la finalizarea obiectivului părțile contractante sunt obligate să încheie proces verbal de recepție, pe stadii fizice realizate și proces verbal de predare primire a șantierului. Totodată se menționează că în nici unul din contractele de prestări servicii la punctul "obligațiile antreprenorului" nu este prevăzută obligația de a achiziționa materiale de construcții, iar obiectul contractelor încheiate de petentă reprezintă "fasonat – montat oțel beton", reținându-se că societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă materiale de construcții ce nu fac obiectul contractelor încheiate și nu au legătură cu obiectul de activitate al societății.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală au scos de la deducere cheltuielile precum și T.V.A. aferentă, pentru contractele de prestări servicii pentru care nu au putut fi

prezentate devize de lucrări și procese verbale de recepție precum și pentru unele facturi de prestări servicii care au fost înregistrate în mod eronat de două ori în evidența societății petente. De asemenea, la stabilirea impozitului pe profit, societatea petentă nu a luat în calcul cheltuielile nedeductibile fiscal(cheltuiala cu amenzile și penalitățile înregistrate de societate).

Având în vedere cele mai sus menționate, se reține că la dosarul contestației societatea petentă nu a depus nici un document relevant în susținerea cauzei, respectiv documente justificative și prin care să se facă dovada că operațiunile prezentate au fost efectuate în scopul realizării obiectului de activitate.

În conformitate cu art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *“orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile.”*

Astfel, față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare de creanțe fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată trimestrială suplimentară în sumă de ... lei, precum și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei. Majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată trimestrială suplimentară în sumă de ... lei, precum și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

În drept, art. 21 alin. 4 lit. b), e), f) și lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 21 Cheltuieli

[...](4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;[...]

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]"

- art. 145 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...]"

- art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]"

- pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal,

serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

- art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 119 Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]”

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... în condițiile în care petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În fapt, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../... a fost emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru impozitele și taxele a căror bază de impozitare nu a suferit modificări și în consecință nu a generat diferențe de impozite și taxe. Se reține că pentru acest capăt de cerere societatea petentă nu motivează în fapt și în drept contestația, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

În drept, art. 206 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt și de drept;[...]”

- art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, prevede:

“Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă....

Pct. 12.1 lit. b) din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 4 lit. b), e), f) și lit. m), art. 145 alin. 1 și alin. 2 lit. a) și art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 206 alin. 1 lit. c), art. 216 alin. 1 și 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 12.1 lit. b) din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C.... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. .../... formulată de **S.C.... S.R.L.** din ..., pentru capătul de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../....

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului