



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1492

din data de _____.2012

privind soluționarea contestației nr. _____.2012 formulată de

S.C. X S.R.L. Județul Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _____ 2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila prin adresa nr. _____.2012, înregistrată sub nr. _____.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Județul Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. _____.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna _este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/_, are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO _ și este reprezentată legal de _ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației se referă la Decizia de impunere nr. _____.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.R.A.O.V. Galați – D.J.A.O.V. Brăila și privește suma totală de _lei, din care: _lei reprezentând accize, _lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei.

Privind **termenul de depunere al contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că Decizia de impunere nr. _ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a fost comunicată S.C. X S.R.L. Județul Brăila, cu adresa nr. _____.2012, confirmată de primire în data de _____.2012, prin aplicarea amprentei ștampilei și înscrierea mențiunii “_ .2012”, iar contestația nr. _____.2012 a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila în data de _ .2012, înregistrată sub nr. _.

Față de cele menționate, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația nr. .2012, S.C. X S.R.L. Județul Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. .2012, privind suma de _lei, din care: _lei, reprezentând accize, _lei, reprezentând majorări de întârziere aferente și _ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei, pe care o consideră nefondată.

Motivând, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a menționat că, în adresa nr. .2012 formulată către D.J.A.O.V. Brăila a explicat faptul că împingătorul_, al societății comerciale, rămânând în larg fără motorină și “fiind caz de forță majoră” a fost nevoit să împrumute motorină de la remorcherul _ce aparține S.C. _S.R.L.

În aceeași ordine de idei, prin contestație se reține faptul că motorina împrumutată, a fost preluată și ulterior returnată în cantitate de _kg. remorcherului_, pe bază de bonuri de primire – predare înregistrate în raportul de consum al împingătorului și în evidențele contabile ale firmei, aceasta fiind în fapt, motorină fără acciză, tranzacția neavând un scop comercial, ci doar rezolvarea stării de urgență în care se afla nava.

Față de motivele invocate, contestatoarea susține că “nu este corectă interpretarea dată de inspecția fiscală”, respectiv că ar fi utilizat motorina “în alt scop decât cel prevăzut de lege”.

Prin adresa nr. .2012, anexată, în susținere la contestație, se menționează în plus faptul că, în datele de _2011 și_.2011, a împrumutat motorină, deoarece, nu a avut posibilitatea alimentării cu combustibil de la _S.A. _întrucât risca ca nava să rămână în larg și să intre în derivă.

Astfel, contestatoarea a precizat că la data de_.2011 a primit cantitatea de _kg. motorină, iar la data de_.2011 a predat cantitatea de _kg. motorină remorcherului_, menționând faptul că atât împrumutul cât, și predarea cantității de _kg a fost înscrisă pe bonuri de primire și predare, au fost înscrise în raportul de consum și starea tehnică a navei, precum și în evidențele contabile ale societății.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. _ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită de D.J.A.O.V. Brăila, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .2012, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Județul Brăila obligații fiscale suplimentare de plată, după cum urmează: _lei reprezentând obligație fiscală principală, _lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și _ lei, reprezentând penalități de întârziere.

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" al emiterii deciziei de impunere, autoritatea vamală a menționat că societatea comercială a predat cantitatea de _Kg motorină de la împingătorul _la remorcherul _în data de_.2011, ce aparține S.C_ S.R.L._

Totodată, prin decizie s-a reținut că motorina în cantitate de _kg, în scutire directă de la plata accizei, înregistrată în evidența contabilă drept consum la împingătorul _nu a fost utilizată în scopul stabilit prin art.206 ^ 60 alin.(1) lit.b din Codul fiscal, respectiv consum pentru navigație în scop comercial – transport persoane/marfă.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, întocmit de D.J.A.O.V. Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a reținut că perioada supusă inspecției fiscale a fost_.2009 –_.2011, controlul având drept scop verificarea destinației finale a produselor energetice achiziționate în scutire de la plata accizei.

Astfel, prin raport s-a precizat că societatea comercială deține în proprietate un împingător _din_.2007, achiziționat în baza facturii nr._ de la _& _.

Totodată, organele vamale au reținut și că în luna _2011, potrivit raportului de consum, stării tehnice aparținând împingătorului _și a bonurilor de consum s-a înregistrat un consum de _ kg motorină și o cantitate de _ kg motorină predată, în data de_.2011, către remorcherul _ce aparține S.C. _S.R.L..

Prin urmare, autoritatea vamală a menționat că motorina înregistrată în contabilitatea S.C. X S.R.L. Județul Brăila drept consum la împingătorul_, nu a fost utilizată în scopul stabilit prin art. 206 ^ 60 alin.(1) lit.b din Codul fiscal, respectiv consum pentru navigație în scop comercial – transport persoane/marfă, motiv pentru care a concluzionat că pentru motorina achiziționată în scutire directă de la plata accizelor, în cantitate de _kg, care a fost utilizată în alt scop decât cel prevăzut de lege, acciza devine exigibilă.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Județul Brăila datorează bugetului de stat suma totală de _lei, din care: _lei, reprezentând obligație fiscală principală - accize, _lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, reprezentând penalități de întârziere aferente accizei, în condițiile în care societatea comercială a utilizat în data de _2011 _kg motorină achiziționată în scutire de la plata accizelor în alt scop decât cel pentru care s-a acordat scutirea.

În fapt, în luna martie 2011, privind împingătorul _proprietate a S.C. X S.R.L. Județul Brăila, s-a înregistrat un consum de _kg motorină și o cantitate

de _kg motorină predată, în data de_.2011, către remorcherul _ce aparține S.C. _S.R.L. _.

În data de_.2012, autoritatea vamală a emis pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._.2012, prin care s-a menționat că societatea comercială a predat cantitatea de _Kg motorină de la împingătorul _la remorcherul _în data de _2011, ce aparține S.C_ S.R.L. _motiv pentru care a concluzionat că, motorina în cantitate de _kg, în scutire directă de la plata accizei, înregistrată în evidența contabilă drept consum la împingătorul_, nu a fost utilizată în scopul stabilit prin art.206 ^ 60 alin.(1) lit.b din Codul fiscal, respectiv consum pentru navigație în scop comercial – transport persoane/marfă.

Prin urmare, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila obligații fiscale suplimentare de plată, după cum urmează: **_lei**, reprezentând obligație fiscală principală cu titlu de accize, **_lei**, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și **_ lei** reprezentând penalități de întârziere.

Împotriva deciziei de impunere nr._ 2012, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, prin care a arătat că împingătorul _, al societății comerciale, rămânând în larg fără motorină și “fiind caz de forță majoră” a fost nevoit să împrumute motorină de la remorcherul _ ce aparține S.C. _ S.R.L. și că motorina împrumutată, a fost preluată și ulterior returnată în cantitate de _ kg. remorcherului _, pe bază de bonuri de primire – predare înregistrate în raportul de consum al împingătorului și evidențele contabile ale firmei, aceasta fiind în fapt, motorină fără acciză, tranzacția neavând un scop comercial, ci doar rezolvarea stării de urgență în care se afla nava, motiv pentru care susține că “nu este corectă interpretarea dată de inspecția fiscală”, respectiv că ar fi utilizat motorina “în alt scop decât cel prevăzut de lege”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206^60 alin.(1) lit.b), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

***“Scutiri pentru produse energetice și energie electrică
ART. 206^60 - (1) Sunt scutite de la plata accizelor:***

***...
b) produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor de agrement private...”***

Totodată speței, îi sunt aplicabile și prevederile pct.113.1.2 alin.(1) și alin.(2) din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„113.1.2. (1) În situația prevăzută la art. 206^60 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, scutirea se acordă direct, cu condiția ca aprovizionarea produselor energetice să se efectueze de la un antrepozit fiscal sau de la un operator economic care deține

autorizație ca distribuitor de combustibil pentru navigație, denumit în continuare distribuitor.

(2) Se pot aproviziona cu produse energetice destinate exclusiv utilizării drept combustibil pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, la prețuri fără accize, persoanele care dețin certificat de autorizare pentru navigație. Prin certificat de autorizare pentru navigație se înțelege orice document care atestă că nava este luată în evidența Autorității Navale Române, în cazul navelor românești, ori a altei autorități competente din alte state, în cazul navelor înregistrate în acele state.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare cu condiția ca aprovizionarea produselor energetice să se efectueze de la un antrepozit fiscal sau de la un operator economic care deține autorizație ca distribuitor de combustibil pentru navigație, de către persoanele care dețin certificat de autorizare pentru navigație.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila, potrivit celor înscrise în raportul de inspecție fiscală în cauză, reține că, S.C. X S.R.L. Județul Brăila, a beneficiat de scutire de la plata accizelor pentru motorina achiziționată, în baza autorizației seria _ nr._ eliberată la data de _2011 de A.N.R. Căpitănia Zonală_, de la antrepozitul fiscal aparținând S.C. _S.A., pentru a fi utilizată consumului la împingătorul .

Ori, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-a constatat că, în luna _ 2011, S.C. X S.R.L. Județul Brăila, a predat, către remorcherul _ ce aparține S.C. _S.R.L. _cantitatea de _kg motorină, intervenind astfel asupra utilizării acesteia în alt scop.

Prin urmare, speței îi sunt incidente prevederile art.206⁷ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Eliberarea pentru consum

ART. 206⁷ - ...

(7) În cazul unui produs accizabil care are dreptul de a fi scutit de accize, utilizarea în orice scop care nu este în conformitate cu scutirea este considerată eliberare pentru consum...”

Pentru cele ce preced, se constată faptul că, S.C. X S.R.L. Județul Brăila nu era în drept să livreze către remorcherul _ cantitatea de _kg motorină, aceasta nedeținând autorizație de distribuitor de combustibil pentru navigație, ci doar de desfășurare a activității de transport public fluvial de mărfuri și/sau de persoane care îi dădeau dreptul numai la achiziția de motorină de la un antrepozit fiscal sau de la un operator economic care deține autorizație ca distribuitor de combustibil pentru navigație.

Ca urmare, rezultă că, pentru motorina în cantitate de _kg, societatea comercială nu are dreptul la scutirea de accize, atât timp cât această cantitate a fost folosită în alt scop decât cel pentru care s-a acordat scutirea la achiziționare, respectiv drept consum pentru împingătorul .

Față de cele menționate, speței îi sunt incidente și prevederile art.206⁶ alin.(1) și art.206⁵¹ alin.(5) și din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“Exigibilitatea

ART. 206⁶ – (1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.

”

Plata accizelor la bugetul de stat

ART. 206⁵¹

”

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 206⁷ alin. (7), (8) și (9) are obligația de a plăti accizele în termen de 5 zile de la data la care au devenit exigibile.”

În acest context se reține faptul că, pentru motorina în cantitate de _kg utilizată de S.C. X S.R.L. Județul Brăila în alt scop decât cel pentru care a fost aprovizionată, respectiv livrare către remorcherul _, acciza devine exigibilă la momentul eliberării pentru consum, societatea comercială având obligația plății accizei în termen de 5 zile de la data exigibilității.

Pe cale de consecință, contestația S.C. X S.R.L. Județul Brăila formulată împotriva Deciziei de impunere nr._ 2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila, privind suma totală de _lei, din care: _lei, reprezentând obligație fiscală principală - accize, _ lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente și _lei reprezentând penalități de întârziere aferente accizei, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia motorina livrată este fără acciză, tranzacția neavând un scop comercial ci doar rezolvarea stării de urgență în care se afla nava, în condițiile în care, după cum s-a menționat, potrivit legii, în cazul unui produs accizabil care are dreptul de a fi scutit de accize, utilizarea în orice scop care nu este în conformitate cu scutirea este considerată eliberare pentru consum. Ori, în speță, S.C. X S.R.L. Județul Brăila a achiziționat motorină în scutire de accize doar pentru a fi utilizată drept combustibil pentru navigația pe Dunăre a împingătorului , iar în cazul livrării unei cantități de combustibil către remorcherul _, aceasta, în realitate a fost utilizată în alt scop care nu este în conformitate cu scutirea directă, potrivit legii.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna_, pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, obligație fiscală principală - accize, **_lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente și **_ lei**, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.