



DECIZIA NR. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC MP SRL Rm.Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008 și sub nr. ... din2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **SC MP SRL**, Ramnicu Valcea, cu contestație împotriva deciziei de impunere nr. ... din2008, întocmită de Structura de inspecție fiscală Ramnicu Valcea, în care se menționează că aceasta se referă la "obligatia societății comerciale de a determina prorata pe anul 2007 și constatarea unor debite suplimentare la anumite contribuții datorate bugetului statului"

În temeiul dispozițiilor pct. 2.1 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, cu adresa nr. din2008, s-a solicitat societății să cuantifice obiectul contestației formulate.

La data2008 sub numărul **SC MP SRL**, a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestației, majorându-și pretențiile, în sensul că precizează că înțelege să se îndrepte și împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ... și din**2008**.

Asadar, fiind vorba de trei acte administrative fiscale prin care s-au stabilit diferențe suplimentare în contul taxei pe valoare adăugată și contribuții la fondurile speciale precum și accesorii aferente acestora, pentru o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei, în temeiul dispozițiilor pct. 9.5 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, s-a procedat la conexarea celor două contestații formulate de SC MP SRL Rm. Valcea.

In concluzie, contestația are ca obiect suma de **lei RON**, din care:

1) **lei ron** stabilită prin decizia de impunere nr. ... din ...2008, întocmită de organele de inspecție fiscală, comunicată la data de ... **.2008** conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare nr., existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- contribuția individuală de asigurări sociale asigurat ... lei ron;
- contribuția pentru asigurări de sănătate asigurat ... lei ron;
- contribuția pentru asigurări de sănătate angajator .. lei ron;
- contribuția individuală de asigurări pentru somaj asigurat ... lei ron;
- contribuția individuală de asigurări pentru somaj angajator lei ron;
- taxa pe valoare adăugată ramasă de achitat lei ron;
- accesorii aferente TVA ... lei ron.

2) lei ron stabilita prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, nr. ... si ... din07.2008 comunicate la data de2008, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei, reprezentind:

- accesorii aferente contributie individuala de asigurari sociale asigurat ... lei ;
- accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate angajator;
- accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate asigurat lei ;
- accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajator .. lei;
- accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajat lei.

Contestația este semnată de dl. Marcel Filohi, în calitate de administrator al SC MP SRL .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestațiile formulate de **S.C. MP S.R.L.** înregistrată sub nr. ... **din ...2008 și sub nr.07.2008** .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ../.....2008 si Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... si nr.... din2008, motivind următoarele :

a) Referitor la debitele suplimentare stabilite in contul contributiilor la fondurile speciale respectiv contributia individuala de asigurari sociale asigurat ... lei ron;contributia pentru asigurari de sanatate asigurat ... lei ron;contributia pentru asigurari de sanatate angajator ... lei ron;contributia individuala de asigurari pentru somaj asigurat ... lei ron; contributia individuala de asigurari pentru somaj angajator ... lei ron petenta sustine ca acestea s-au stabilit tendentios fara sa fie mentionate calcule si perioade la care se refera , fiind determinate ca diferenta intre obligatia constituita si cea declarata.

Petenta arata in acest sens, ca sumele au fost achitate,sustinind ca nu se poate stabili debit suplimentar pentru sume constituite in evidenta contabila si virate in acelasi timp.

In legatura cu declararea sumelor la organul fiscal, petenta precizeaza ca in luna decembrie 2003, a depus declaratiile 100, 102 si respectiv 300, perioada cind aceste declaratii se depuneau lunar.

La documentele contabile s-au gasit numai declaratiile 300 si 100 inregistrate sub nr./.....2003, desi pentru toate declaratiile, la primire organele fiscale aplica un singur numar de inregistrare.

Petenta arata astfel ca nu poate fi vorba de nedeclarare ci de cel mult o pierdere a declaratiei 102 sau o alta situatie, intrucit organul fiscal nu ar fi acceptat o atare situatie de depunere numai a parte din declaratii.

Petenta sustine totodata ca de-alungul perioadei a efectuat punctaje cu organul fiscal si eventualele diferente au fost regularizate.

Mai mult decit atit, petenta sustine ca este inadmisibil ca organele fiscale teritoriale sa mai calculeze si majorari la pretinsele debite suplimentare, deoarece mentioneaza punctual ca aceste sume au fost achitate la bugetul consolidat al statului.

Totodata sustine ca accesoriile calculate, sunt stabilite printr-o decizie fara numar nesemnata si nestampilata.

b) Referitor la taxa pe valoare adaugata, petenta sustine urmatoarele ;

La pag. 9 din raportul de inspectie fiscala a fost determinata prorata pe anul 2007 invocandu-se prevederile art. 147 alin.8 din Codul fiscal.

Petenta arata ca prorata definitiva se determina anual, iar la calculul acesteia se includ toate operatiunile prevazute la art. 147 alin. 6 coroborat cu disp. art. 147 alin. 5 Cod fiscal, care statueaza ca la achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, respectiv daca sunt utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere, se aplica prorata.

Cum activitatea societatii reprezinta inchiriere de spatii, petenta sustine ca achizitiile reprezentind cheltuieli de energie si apa au fost refacturate chiriasului pentru folosirea spatiului conform contractului.

Asadar, petenta sustine ca nu sunt aplicabile disp. art. 47 din Normele Metodologice de aplicare ale Codului fiscal, intrucit ar rezulta ca TVA inscris in facturile de energie, gaz, apa, ce a fost achitat de furnizori la bugetul de stat sa mai fie achitat inca o data prin refacturare catre chirias, conform contractului de inchiriere.

Petenta arata, ca pentru chiria facturata de proprietar chiriasului nu s-a calculat TVA aferent in conformitate cu dispozitiile Codului fiscal si a fost evidentiata distinct in Jurnalul de vinzari, potrivit legii.

Achizitiile efectuate de la furnizorii de utilitati li se cunoaste destinatia, ele fiind incasate de la chirias, iar suma dedusa la facturile furnizorului si transmisa acestora este egala cu suma facturata chiriasului, deci prorata este zero si nu se poate aplica.

In acest sens, petenta invoca disp. art. 47 din Normele de aplicare a art.147 alin. 3 si 4 din Codul fiscal, care precizeaza ca daca bunurile sau serviciile pot fi alocate activitatii care nu da drept de deducere sau care da dreptul, prevederile art. 147 alin.5 nefiind aplicabile

In concluzie, petenta sustine ca nu se poate plati o taxa de doua ori si de furnizorul de utilitati si de beneficiar, solicitind admiterea contestatiei formulate.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC MP SRL are sediul în Rm.Vâlcea, Bd. ... nr. ..., jud.Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/...../1994, cod unic de înregistrare RO, si a facut obiectul unei inspectii fiscale pentru perioada 01.01.2003- 31.03.2008, ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspectie fiscala nr./.....2008 si decizia de impunere nr./.....2008, din care rezulta urmatoarele :

1) Taxa pe valoare adaugata a fost verificata in baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal si a HGR 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , precum si in baza documentelor de evidenta primara , a jurnalelor de vinzari si cumparari, a balantelor de verificare si a deconturilor de TVA aferente perioadei 01.07.2006- 31.03.2008.

Societatea este inregistrata ca platitor de TVA de la infiintare, respectiv de la 20.12.1994 , fiind inregistrata ca platitor trimestrial de TVA.

Verificarea taxei pe valoare adaugata dedusa si colectata a fost efectuata prin punctarea acesteia de pe documentele de intrare/iesire, (facturi fiscale) cu cea inscrisa in jurnalele de vinzari si cumparari , cu totalul preluat in deconturile de TVA , precum si cu rulajele inscrise in conturile de TVA din balanta de verificare lunara.

In perioada verificata s-a constatat ca societatea a inregistrat venituri din activitatea de restaurante si din chirii.

Incepind cu luna septembrie 2007 s-a constatat ca operatorul economic a realizat venituri din chirii de la SC IP SRL si SC BA SRL, venituri care in conformitate cu prev art. 141 lit. e din Legea 571/2003 sunt venituri scutite fara drept de deducere conform art.126 alin. 9 din acelasi act normativ pe care operatorul economic le-a inscris in jurnalul de vinzari la rubrica " scutite cu drept de deducere " procedind astfel la deducerea in totalitate a TVA aferenta achizitiilor efectuate atit in anul 2007 cit si in anul 2008.

S-a constatat totodata, ca in perioada sept 2007-martie 2008, operatorul economic a dedus TVA pentru serviciile prestate de terti cu privire la cheltuielile cu utilitatile dar si din achizitionarea in regim de leasing financiar a unui autoturism Toyota si a colectat TVA din refacturarea cheltuielilor de utilitati catre chiriasi, inregistraind la data de2008 o TVA solicitata la rambursare de lei ron.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca intrucit in perioada verificata operatorul economic a realizat atit venituri scutite fara drept de deducere cit si venituri impozabile cu drept de deducere, acesta este o persoana impozabila cu regim mixt , si avea drept de deducere a taxei deductibile aferenta achizitiilor efectuate conform dispozitiilor art.147 alin (1,4, 5, 6) din Legea 571/2003.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea pro ratei definitive pe anul 2007 iar in temeiul disp art 147 alin (9) din acelasi act normativ al pro ratei aferente trim I 2008, prin aplicarea carora rezultind diferente de TVA deductibila, au condus la stabilirea unei TVA de plata in suma de lei, pentru care au fost calculate majorari de intirziere in suma de..... lei.

Pentru plata cu intirziere s-au calculat majorari de intirziere de lei astfel :

..... X 89 zile (28.01 2008 - 25.04.2008) X 0,1 % = lei

..... lei X 45 zile (26.04.2008 - 09.06.2008) X 0,1 % = lei

2) Referitor la contributiile la fondurile speciale :CAS angajat, CASS angajator,

CASS angajat, Contributie la fondul de somaj angajator ,Contributie la fondul de somaj angajat,s-a constatat ca operatorul economic nu a depus declaratia inventar privind obligatiile de plata datorate bugetului consolidat al statului potrivit dispozitiilor art.39 alin 1 din OG 86/2003 , ci doar contributiile aferente lunii decembrie 2003, dar a achitat contributiile aflate in sold la data de 30.11.2003 .

Drept urmare, fata de debitele declarate si cele datorate, potrivit evidentei contabile, s-au stabilit debite suplimentare in contul acestora astfel :

CAS angajat	... lei
CASS angajator lei
CASS angajat lei
Contributie la fondul de somaj angajator lei
Contributie la fondul de somaj angajat lei.

Urmare deciziei de impunere nr./2008 emisa de Structura de inspectie fiscala, cu scadenta2008, anexa la raportul de inspectie fiscala nr./.....2008, potrivit dispozitiilor art.120 alin1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, prin **Deciziile de calcul accesorii nr. si din2008**, AFP a municipiului Ramnicu Valcea, a calculat majorari de intirziere aferente debitelor suplimentare in suma totala de lei, din care petenta , potrivit precizarilor aduse la data de2008 sub nr., **contesta numai suma de lei dupa cum urmeaza :**

- accesorii aferente contributie individuala de asigurari sociale asigurat..... lei ron;
- accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate angajator lei;
- accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate asigurat lei ron ;
- accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajator... lei.
- accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajator... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei RON, reprezentând TVA, contributi la fonduri speciale (CAS angajat ;CASS angajator ;CASS angajat ; Contributie la fondul de somaj angajator ; Contributie la fondul de somaj angajat) si accesoriile aferente, stabilită de organele de

inspecție fiscală din cadrul Structurii de inspecție fiscală Vâlcea și respectiv serviciul CES-PJ din cadrul AFP a municipiului Ramnicu Valcea, este legal datorată de **SC MP SRL** .

1. Referitor la diferența de taxă pe valoare adăugată în suma de lei(... +...)

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă SC MP SRL, avea obligația să calculeze pro rata pentru determinarea taxei pe valoare deductibilă în condițiile în care aceasta a realizat atât **operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este sau nu persoana impozabilă cu regim mixt .**

În fapt, în anul 2007 SC MP SRL, începând cu luna septembrie a realizat venituri din chirii de la SC IP SRL și SC BA SRL, pe care le-a înscris în jurnalul de vânzări la rubrica " scutite cu drept de deducere " procedând astfel la deducerea în totalitate a TVA aferentă achizițiilor efectuate atât în anul 2007 cât și în anul 2008.

În perioada sept 2007- martie 2008, SC MP SRL a obținut atât venituri din chirii cât și venituri din refacturarea cheltuielilor cu energia electrică, apă, gaze și deseuri menajere astfel :

<u>sept. 2007</u> - venituri din chirii (ct.706) lei ;
<u>Trim IV 2007</u>	
venituri din chirii (ct.706) lei
venituri din refacturarea utilitatilor (ct. 704, 708) lei
<u>Trim I 2008</u>	
venituri din chirii (ct.706)	... lei ron
venituri din refacturarea utilitatilor (ct. 704, 708)	... lei ron.

La data de 20.02.2008, cu factura seria NXT nr. emisa de N A SRL, operatorul economic a procurat un autoturism marca Toyota Land Cruiser, în valoare de lei din care TVA în suma de lei.

În perioada septembrie 2007-31.03.2008 operatorul economic a dedus totodată TVA pentru serviciile prestate de terți cu privire la cheltuielile cu utilitățile dar și din achiziționarea în regim de leasing financiar a unui autoturism Toyota și a colectat TVA din refacturarea cheltuielilor de utilități mai sus menționate astfel :

<u>sept. 2007</u>	
TVA deductibilă
TVA colectată	0
<u>Trim. IV 2007</u>	
TVA deductibilă	... lei
TVA colectată	... lei
<u>Trim. I 2008</u>	
TVA deductibilă lei
TVA colectat lei

Organele de inspecție fiscală au apreciat că intrucit în perioada verificată operatorul economic a realizat atât venituri scutite fără drept de deducere cât și venituri impozabile cu drept de deducere, acesta este o persoană impozabilă cu regim mixt și avea drept de deducere a taxei deductibile aferentă achizițiilor efectuate conform dispozițiilor art.147 alin (1,4, 5, 6) din Legea 571/2003.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea pro ratei definitive pe anul 2007 iar în temeiul disp art 147 alin (9) din același act normativ al pro ratei aferente trim I 2008, prin aplicarea cărora rezultând diferențe de TVA deductibilă, s-a stabilit la data de 31.03.2008, o TVA de plată în suma de ... lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei.

In drept, art. 141 alin. 2 lit. e din Legea 571/2003 prevede:

" (2) Urmatoarele operatiuni sunt de asemenea scutite de taxa :

e) arendarea, concesiunea, **închirierea** si leasingul **de bunuri imobile**, cu urmatoarele exceptii:

1. operatiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;
2. închirierea de spatii sau locatii pentru parcare a autovehiculelor;
3. închirierea utilajelor si a masinilor fixate definitiv în bunuri imobile;
4. închirierea seifurilor;"

Art.126 alin. 9 lit. c din acelasi act normativ stipuleaza ca :

(9) Operatiunile impozabile pot fi:[...]

c) operatiuni scutite de taxa fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa si nu este permisa deducerea taxei datorate sau achitate pentru achizitii. În prezentul **titlu aceste operatiuni sunt prevazute la art. 141;**"

Fata de prevederile legale mai sus mentionate se retine ca operatiunile de inchiriere de bunuri imobile sunt operatiuni impozabile in sensul taxei pe valoare adaugata definite de Codul fiscal ca operatiuni scutite de taxa fara drept de deducere si nu este permisa **deducerea taxei datorate sau achitate pentru achizitii**.

Asadar, in mod eronat petenta a considerat ca operatiunile de inchiriere a imobilelor la SC IP SRL si SC BA SRL, sunt operatiuni scutite cu drept de deducere procedind astfel in mod eronat la deducerea in totalitate a TVA aferenta achizitiilor efectuate atit in anul 2007 cit si in anul 2008.

Drept urmare, cum in perioada sept 2007- martie 2008, SC MP SRL a obtinut atit venituri din chirii cit si venituri din refacturarea cheltuielilor cu energia electrica, apa, gaze si deseuri menajere ce reprezinta operatiuni impozabile cu drept de deducere, in sensul dispozitiilor art.147 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceasta se incadreaza in sensul taxei pe valoare adaugata, in categoria persoanelor impozabile cu regim mixt.

In drept, art.147 **Deducerea taxei pentru persoana impozabila cu regim mixt si persoana partial impozabila** alin (1, 4, 5, 6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

"(1) Persoana impozabila care realizeaza sau urmeaza sa realizeze atît operatiuni care dau drept de deducere, cât si operatiuni care nu dau drept de deducere este denumita în continuare persoana impozabila cu regim mixt. [...]

(4) Achizitiile destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, precum si de investitii care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni se înscriu într-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari pentru aceste operatiuni, iar taxa deductibila aferenta acestora nu se deduce.

(5) Achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proportia în care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si operatiuni care nu dau drept de deducere se evidenziaza într-o coloan distinct din jurnalul pentru cumparari, iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata.

(6) Pro-rata prevazuta la alin. (5) se determina ca raport între:

a) suma totala, fara taxa, dar cuprinzând subventiile legate direct de pret, a operatiunilor constând în livrari de bunuri si prestari de servicii care permit exercitarea dreptului de deducere, la numator; si

b) suma totala, fara taxa, a operatiunilor prevazute la lit. a) si a operatiunilor constând în livrari de bunuri si prestari de servicii care nu permit exercitarea dreptului de deducere, la numitor. Se includ sumele primite de la bugetul statului sau bugetele locale,

acordate în scopul finanțării operațiunilor scutite fără drept de deducere sau operațiunilor care nu se află în sfera de aplicare a taxei."

(8) Pro-rata definitivă se determină anual, iar calculul acesteia include toate operațiunile prevăzute la alin. (6), pentru care exigibilitatea taxei ia naștere în timpul anului calendaristic respectiv. Pro-rata definitivă se determină procentual și se rotunjește până la cifra unităților imediat următoare. La decontul de taxă prevăzut la [art. 156²](#), în care s-a efectuat ajustarea prevăzută la alin. (12), se anexează un document care prezintă metoda de calcul al pro-rata definitivă.

(9) Pro-rata aplicabilă provizoriu pentru un an este pro-rata definitivă, prevăzută la alin. (8), determinată pentru anul precedent, sau pro-rata estimată pe baza operațiunilor prevăzute a fi realizate în anul calendaristic curent, în cazul persoanelor impozabile pentru care ponderea operațiunilor cu drept de deducere în totalul operațiunilor se modifică în anul curent față de anul precedent. Persoanele impozabile trebuie să comunice organului fiscal competent, la începutul fiecărui an fiscal, cel mai târziu până la data de 25 ianuarie inclusiv, pro-rata provizorie care va fi aplicată în anul respectiv, precum și modul de determinare a acesteia. În cazul unei persoane impozabile nou-înregistrate, pro-rata aplicabilă provizoriu este pro-rata estimată pe baza operațiunilor preconizate a fi realizate în timpul anului calendaristic curent, care trebuie comunicată cel mai târziu până la data la care persoana impozabilă trebuie să depună primul sau decont de taxă, prevăzut la [art. 156²](#).

(10) Taxa de dedus într-un an calendaristic se determină provizoriu prin înmulțirea valorii taxei deductibile prevăzute la alin. (5) pentru fiecare perioadă fiscală din acel an calendaristic cu pro-rata provizorie prevăzută la alin. (9), determinată pentru anul respectiv.

(11) Taxa de dedus pentru un an calendaristic se calculează definitiv prin înmulțirea sumei totale a taxei deductibile din anul calendaristic respectiv, prevăzută la alin. (5), cu pro-rata definitivă prevăzută la alin. (8), determinată pentru anul respectiv.

(12) La sfârșitul anului, persoanele impozabile cu regim mixt trebuie să ajusteze taxa dedusă provizoriu astfel:

a) din taxa de dedus determinată definitiv, conform alin. (11), se scade taxa dedusă într-un an determinat provizoriu, conform alin. (10);

b) rezultatul diferenței de la lit. a), în plus sau în minus după caz, se înscrie în rândul de regularizări din decontul de taxă, prevăzut la [art. 156²](#), aferent ultimei perioade fiscale a anului, sau în decontul de taxă aferent ultimei perioade fiscale a persoanei impozabile, în cazul anularii înregistrării acesteia. "

Față de cele de mai sus se reține că petenta avea obligația să deducă taxa pe valoare adăugată aferentă intrărilor în raport cu participarea achizițiilor respective la realizarea operațiunilor supuse taxei pe valoare adăugată și nu să considere că taxa pe valoare adăugată aferentă intrărilor /achizițiilor este în totalitate deductibilă luând în calcul o pro-rata de 100 %.

Având în vedere prevederile art.147 alin 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea pro-ratei definitive pe anul 2007, conform datelor din balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007, pentru ajustarea taxei pe valoare adăugată deductibilă aferentă anului 2007, astfel :

-livrări de bunuri care permit exercitarea dreptului de deducere lei;

(ct. 704 " venituri prestări servicii ";ct. 707 " venituri din vânzare marfuri bar; "ct. 708 " venituri diverse " ... + +)

-livrări de bunuri care permit exercitarea dreptului de deducere+livrări de bunuri care nu permit exercitarea dreptului de deducere lei.

.... + (venituri din chirii ct. 706)

pro-rata definitivă pe anul 2007

0,60

Fata de cele de mai sus, se retine ca, nivelul pro ratei calculate de organele de inspectie fiscala este corect stabilit avind in vedere datele din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2007 existenta in copie la dosarul cauzei.

Astfel, avind in vedere ca in anul 2007 TVA deductibila inregistrata de petenta a fost in suma de lei prin aplicarea pro ratei astfel calculata asupra acesteia, potrivit dispozitiilor alin (11) ale art 147 din Legea 571/2003 mentionate mai sus, se retine ca in anul 2007, petenta avea drept de deducere numai a sumei de ... lei (.... X 0,60), cum corect au stabilit organele de inspectie fiscala.

Ajustarea taxei pe valoare adaugata pe anul 2007, conform pro ratei definitive pe anul 2007, conform dispozitiilor alin (8) si (12) ale art. 147 din acelasi act normativ, trebuia inscrisa de petenta **în rândul de regularizari din decontul de taxa, prevazut la art. 156², aferent ultimei perioade fiscale a anului, ce trebuia depus deci** pina la data de 25.01.2008.

Raportat la taxa pe valoare adaugata colectata in anul 2007 inregistrata de petenta in suma de lei si avind in vedere taxa pe valoare deductibila in suma de ... lei, astfel cum a fost stabilita mai sus, rezulta o taxa pe valoare adaugata de plata in suma de ... lei datorata de aceasta in anul 2007.

Avind in vedere platile efectuate de petenta in anul 2007, in contul taxei pe valoare adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala in mod corect au stabilit o diferenta de achitat pentru anul 2007 in suma de lei, cu care prin contestatia formulata petenta nu este de acord.

Suma de lei, stabilita ca ramasa de achitat la finele anului 2007, potrivit celor mentionate anterior avea, scadenta de plata la data de 25.01.2008, fiind stabilita de organele de inspectie fiscala in vederea calcularii majorarilor de intirziere aferente acestei sume de plata fata de termenul scadent pe care il avea, pina la data depunerii urmatorului decont (aferent trim I 2008) , la data de 25.04.2008.

Sustinerile petentei potrivit carora calculul proratae anuale este eronat, deoarece veniturile din refacturarea utilitatilor trebuiau luate in considerare la livrarile de bunuri si servicii scutite care nu dau drept de deducere, nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei deoarece :

- operatiunile in cauza nu apar nominalizate printre operatiunile scutite fara drept de deducere nominalizate la art.141 din Legea 571/2003 rep privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- prin facturarea/refacturarea utilitatilor furnizorii dar si petenta au in scris taxa pe valoare adaugata in facturile emise.

In punctul de vedere exprimat de Structura de Inspectie fiscala Ramnicu Valcea potrivit pct. 3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF NR. 519/2005, prin referatul nr./.....2008, existent la dosarul cauzei se mentioneaza :

" Motivatia agentului economic ca utilitatile au fost in scopul realizarii de operatiuni scutite care nu dau drept de deducere si in consecinta valoarea lor trebuia luata in calcul la numarator marind astfel numaratorul la suma de lei nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucit aceste utilitati au fost facturate cu tva, si echipa de inspectie fiscala chiar le-a luat in calculul sumei de lei reprezentind livrari de bunuri si prestarile de servicii care permit exercitarea dreptului de deducere , deci nu rezulta din contestatie diferenta in suma de lei cu care petenta solicita majorarea numaratorului pentru calculul pro ratei "

Drept urmare sustinerea petentei potrivit careia organele de inspectie fiscala au determinat in mod eronat pro rata pe anul 2007, apare ca neintemeiata intrucit la calcularea acesteia, potrivit considerentelor retinute anterior, s-au avut in vedere dispozitiile legale ale art.147 alin 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia, utilitatile facturate se refera la imobilele inchiriate care au fost refacturate chiriasilor si trebuiesc alocate exclusiv pentru

operatiune de inchiriere in regim de scutire fara drept de deducere fiind aplicabile dispozitiile pct. 47 din Normele metodologice emise in aplicarea art.147 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate de HGR 44/2004, nici acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece :

- insasi petenta si-a dedus taxa pe valoare adaugata inscrisa in facturile de utilitat, considerind ca beneficiaza de drept de deducere in totalitate a taxei pe valoare adaugata inscrisa in acestea;

- prevederile pct. 47 (1) sunt emise in aplicarea art.147 alin (3) si (4) din Codul fiscal, neavute in vedere de organele de inspectie fiscala in constatarile efectuate, si se refera la situatia cind bunurile sau serviciile achizitionate pot fi alocate partial activitatii care nu da drept de deducere si partial activitatii care da drept de deducere. Prin modul in care s-a comportat petenta aceasta a considerat ca are drept de deducere in totalitate a taxei pe valoare adaugata aferenta intrarilor /achizitiilor luind in calcul o pro rata de 100 %, prin contestatia formulata sustinind contrariul, adica ca servciile de utilitati achizitionate trebuiesc alocate activitatii de inchiriere care nu da drept de deducere.

Totodata, avind in vedere prevederile art.147 alin 9 din Legea 571/2003, pentru trim I al anului 2008, organele de inspectie fiscala au apreciat ca pro rata aplicabila nu este cea definitiva determinata pentru anul precedent, intrucit operatorul economic a modificat ponderea operatiunilor cu drept de deducere in totalul operatiunilor realizate, si au procedat la calcularea pro-ratei pentru trim I 2008 astfel:

livrari de bunuri care permit exercitarea dreptului de deducere lei;

livrari de bunuri care permit exercitarea dreptului de deducere+livrari de bunuri care nu permit exercitarea dreptului de deducere ... lei.

pro-rata

....

Cum petenta inregistrase in trim I 2008, o taxa pe valoare adaugata deductibila in suma de lei , prin aplicarea pro ratei astfel calculate de 0,23, se retine ca in trim I 2008, petenta avea drept deducere numai a taxei pe valoare adaugata in suma de 8.043 lei (..... X 0,23) .

Avind in vedere taxa pe valoare adaugata in suma de lei evidentiata si declarata de petenta pentru trim I 2008, fata de suma de lei cit avea drept de deducere a taxei pe valoare adaugata aferenta intrarilor/achizitiilor efectuate in aceiasi perioada, rezulta o TVA de recuperat in suma de lei (.... - lei), cum corect au stabilit organele de inspectie fiscala .

In concluzie, cum prin decontul nr. .../.....2008 petenta a solicitat la rambursare suma de lei, urmare inspectiei fiscale efectuate, se retine ca in mod corect s-a stabilit in sarcina agentului economic , per total perioada verificata o taxa pe valoare adaugata ramasa de plata in suma de lei asa cum rezulta si din pct.2.2.1 " Solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare " din decizia de impunere nr. ... din2008 contestata , astfel :

TVA solicitat la rambursare ... lei

TVA debit suplimentar ... lei

TVA respins la rambursare ... lei

TVA aprobat la rambursare 0 lei

TVA de plata lei

Asadar, la data de 25.04.2008, se retine ca petenta datoreaza o taxa pe valoare de plata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala procedind corect la stabilirea acesteia.

Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei (... lei +... lei) , la care se refera petenta in completarea la contestatia formulata,nr. .../.....2008, se retin urmatoarele :

Potrivit dispozițiilor art. 85 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc fie prin declarație fiscală fie prin decizie emisă de organul fiscal .

Asadar, în speta, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./.....2008, reprezintă titlu de creanță pentru taxa pe valoare adăugată în suma de lei și respectiv accesorii calculate în suma de lei, așa cum rezultă din pct.2.2.1 "Solutionarea decontului de taxă pe valoare adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare "al acesteia.

În acceptiunea Codului de procedura fiscală, art. 205 alin (2) : "**Este îndreptățit la contestație numai cel ce se considera lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia**".

Potrivit dispozițiilor art.109 din același act normativ, raportul de inspectie fiscală este un act premergător întocmirii deciziei de impunere, în care se prezintă constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal, acesta neavând calitatea de act administrativ fiscal, iar potrivit prevederilor art. 87 din același act normativ, decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43 din același act normativ referitoare la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal.

Asadar, din situația prezentată rezultă că suma de lei stabilită prin raportul de inspectie fiscală nr./.....2008 ca TVA de plată la finele anului 2007, nu a fost preluată în decizia de impunere nr. .../.....2008, ce reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat în acceptiunea Codului de procedura fiscală, ci avută în vedere numai la calculul majorărilor de întârziere aferente acestei obligații, cu termen scadent 25.01.2008.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art. 205 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală coroborate cu dispozițiile pct. 12.1 lit.c din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală aprobate de Ordinul Pres ANAF nr. 519/2005 publicat în monitorul oficial nr. 893/06.10.2005, care stipulează că în situația în care sumele contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal, contestația poate fi respinsă ca fiind fără obiect, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință, relativ la suma delei.

2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoare adăugată

În fapt, potrivit celor menționate anterior la data de 31.12.2007, petenta avea obligația să declare prin decontul aferent trim IV 2007 o obligație de plată în contul taxei pe valoare adăugată în suma de lei, cu termen scadent 25.01.2008.

Potrivit decontului aferent trim I 2008, la data de 31.03.2008, potrivit considerentelor reținute anterior la pct.1, obligația de plată în contul taxei pe valoare adăugată era de

În drept, art. 119 din O.G. nr. 92/ 2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală, precizează :

ART. 119 " Dispoziții generale privind majorări de întârziere :

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6). art. 119 din OG nr. 92/2003 rep. la 31.07.2007,[...]

De asemenea, art. 120 din același act normativ referitoare la calculul și nivelul majorării de întârziere, stipulează :

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

Din prevederile legale anterior precizate rezultă că în situația în care contribuabilii nu își achită obligațiile de plată datorate bugetului de stat în termenul legal prevăzut de lege, aceștia datorează majorări de întârziere, al căror nivel este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la data scadenței obligației de plată constând în impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat și până la data stingerii acestora inclusiv prin modalitățile prevăzute de lege.

Potrivit considerentelor reținute anterior la pct. 1, la data de 31.12.2008, petenta datora în contul taxei pe valoare adăugată suma de lei, cu termen scadent data de 25.01.2008.

Cum petenta este înregistrată ca platitor trimestrial de TVA,, și cum până la următorul termen scadent de depunere a declarației aferente trim I 2008 și respectiv de plată a obligației în contul taxei pe această perioadă, aceasta nu a achitat obligația aferentă anului 2007 până la data de 25.04.2008 în suma de lei, potrivit disp. legale mai sus menționate aceasta datorează majorări de întârziere calculate pe perioada 25.01.2008 - 25.04.2008, astfel :

..... X 0,1 % X 89 de zile = lei

Totodată, de la următorul termen scadent de plată, de 25.04.2008, diferenței de taxă pe valoare adăugată în suma de lei datorată la data de 31.03.2008, și până la data încheierii inspecției fiscale, la data de 09.06.2008, potrivit disp. legale mai sus menționate petenta datorează majorări de întârziere calculate pe perioada 26.04.2008-09.06.2008, astfel :

..... lei X 45 zile X 0,1 % = 10 lei

Având în vedere situația de fapt și de drept, precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, situația taxei pe valoare adăugată pe termene scadente de plată a fost corect stabilită de organele de inspecție fiscală, pe cale de consecință, și majorările de întârziere în sumă de 464 lei sunt corect stabilite în sarcina petentei, contestația la acest capăt de cerere aparținând ca neintemeiată.

3. Referitor la suma de lei reprezentând : contribuția individuală de asigurări sociale asigurat ... lei ron; contribuția pentru asigurări de sănătate asigurat ... lei ron; contribuția pentru asigurări de sănătate angajator ... lei ron; contribuția individuală de asigurări pentru somaj asigurat ... lei ron; contribuția individuală de asigurări pentru somaj angajator.... lei ron.

Cauza supusă soluționării este dacă suma de ... lei reprezentând contribuțiile la fondurile speciale reprezintă debit suplimentar, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că societatea "nu a depus la AFP Rm. Valcea, declarația inventar privind obligațiile de plată datorate bugetului consolidat al statului, a declarat obligațiile în contul contribuțiilor aferente fondurilor speciale pentru luna decembrie 2003, dar a achitat contribuțiile aflate în sold la data de 30.11.2003" prevalându-se de dispozițiile art. 39 alin (1) din OG 86/2003 privind reglementarea unor măsuri financiare fiscale

In fapt, potrivit celor mentionate in decizia de impunere2008 si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008 anexa la aceasta, s-a constatat ca SC MP SRL nu a depus la AFP Rm. Valcea declaratia inventar privind obligatiile de plata datorate bugetului consolidat al statului, a declarat doar contributiile eferente lunii decembrie 2003, dar a achitat contributiile aflate in sold la data de 31.11.2003 .

In drept, art. 39 alin (1) din OG 86/2003 privind reglementarea unor masuri financiar fiscale prevede :

(1) Debitorii, platitorii de contributii sociale, persoane juridice si persoane fizice care au calitatea de angajator, sunt obligati sa întocmeasca pe propria rspundere si sa **depuna pâna la 15 februarie 2004** la unitatile subordonate Ministerului Finantelor Publice la care sunt înregistrati ca platitori de impozite si taxe declaratii-inventar privind contributiile sociale în sold la 31 decembrie 2003 si neachitate pâna la data de 31 ianuarie 2004, inclusiv accesoriile aferente, pe ani fiscali.[...] "

Asadar, debitul suplimentar in cauza trebuia stabilit de organele de inspectie fiscala ca urmare a nedeclararii obligatiilor privind contributiile sociale in sold la data de 31.12.2003 si neachitate pina la data de 31.01.2004, inclusiv accesoriile aferente, pe ani fiscali.

Din cele mentionate in situatia de fapt, rezulta insa o cu totul alta situatie, mentionata de organele de inspectie fiscala, respectiv, este vorba de obligatiile in contul contributiilor sociale aflate in sold la data de 30.11.2003 achitate de societate, dar nedeclarate conform urmatoarei situatii:

CAS angajat 2003

constituit lei;
declarat lei ;
virat ... lei;
debit suplimentar.... lei. (.... lei ron)

CASS unitate 2003

constituit lei;
declarat lei;
virat lei;
debit suplimentar lei (... lei ron)

CASS angajat 2003

constituit lei;
declarat lei;
virat lei;
debit suplimentar lei (..... lei ron)

Contributia la fondul de somaj angajator 2003

constituit lei;
declarata lei ;
virata lei
debit suplimentar lei (..... lei ron)

Contributia la fondul de somaj angajati 2003

constituit lei;
declarat lei;
virata lei
debit suplimentar lei (..... lei ron)

In contestatia formulata, petenta sustine ca este inadmisibil ca o obligatie achitata la bugetul consolidat al statului sa fie considerata debit suplimentar in sarcina sa.

Asadar, raportat la situatia de fapt mentionata de organele de inspectie fiscala, prezentata anterior, se retine ca temeiul de drept avut in vedere de organele de acestea, la stabilirea debitului suplimentar nu este aplicabil, in speta fiind vorba de dispozitiile Codului de procedura fiscala Titlul V Declaratia fiscala, cu aplicabilitate in luna februarie 2004, data cind era termenul limita de depunere a declaratiei inventar.

Astfel la art. 73 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul Fiscal, publicata in Monitorul Oficial nr. 941/24.12.2003, cu aplicabilitate de la 01.01.2004, se stipuleaza ca :

"(3) Obligatia de a depune declaratie fiscala se mentine si în cazurile în care:

a) a fost efectuata plata obligatiei fiscale;

b) obligatia fiscala respectiv este scutita la plata, conform reglementarilor legale;

c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere si obligatia fiscala."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, se retine ca in situatia in care pe perioada supusa inspectiei fiscale se constatat declararea neconforma cu situatia reala, sau nedeclararea unor obligatii fiscale inregistrate in evidenta contabila a contribuabilului, organele de control trebuie sa procedeze la preluarea acestora in Decizia de impunere similar debitelor suplimentare stabilite.

Asadar, intrucit in speta organele de inspectie fiscala, stabilesc diferenta de obligatie ca diferenta intre obligatia constituita in evidenta de catre contribuabil (si in acelasi timp achitata) si cea declarata, organele de solutionare apreciaza ca la stabilirea debitului suplimentar organele de inspectie fiscala trebuiau sa aiba in vedere dispozitiile stipulate de art. 73 alin (3) lit.a din Codul de procedura fiscala.

In acest sens, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală ", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează :

"Punctul 2.1.2 : **se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială**, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere, care reprezintă titlu de creanță contestat, trebuie înscris detaliat și în clar :modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, a faptei constatate, cu **precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.**

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, organele de inspecție fiscală au constatat o diferență de declarare în luna decembrie 2003 la contribuțiile la fondurile speciale, pentru care invocând *prevederile* art. 39 alin (1) din OG 86/2003 privind reglementarea unor masuri financiar fiscale , au considerat ca aceasta nu a *depus până la 15 februarie 2004, declaratia inventar pentru contributiile sociale* în sold la 31 decembrie 2003 si neachitate până la data de 31 ianuarie 2004, inclusiv accesoriile aferente, pe ani fiscali, **fara a avea in vedere dispozitiile Codului de procedură fiscală .**

Mai mult decit atit, din cele consemnate in raportul de inspectie fiscala, se retine ca organele de control fac mentiunea ca obligatia constituita in evidenta constabila pe anul 2003 a fost achitata in totalitate la bugetul general consolidat al statului si in conditiile date raportarea la dispozitiile art. 39 alin (1) din OG 86/2003 privind reglementarea unor masuri financiar fiscale, este ambigua in lipsa necoroborarii cu dispozitiile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

Având în vedere că fapta constatată de organele de inspecție fiscală nu se raportează la prevederile legale în vigoare pentru perioada la care se referă, ce reglementează drepturile și obligațiile partilor din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor, taxelor datorate bugetului general consolidat al statului organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității diferenței suplimentare în sumă de ... lei ron, în conformitate cu dispozitiile art. 213 alin (10) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care stipulează ; "In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal [...]"

Asadar, cum in lipsa temeiului legal avut in vedere la stabilirea diferentei de debit in suma de lei, organele de solutionare se afla in imposibilitate de a se pronunta asupra legalitatii acestuia, se va face aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Drept urmare, asupra acestui capat de cerere organele de solutionare a contestatiei urmeaza sa se pronunte in consecinta desfiintind in parte decizia de impunere nr. 361/11.06.2008, cap.2.pct.2.1.1; 2.1.2; si 2.13 la sursele **CAS angajat, CASS unitate; CASS angajat; Contributia la fondul de somaj angajator si Contributia la fondul de somaj angajat** si a CAP III, pct.6 lit. A; pct.8 lit A si B; pct.9 lit. A si B din raportul de inspectie fiscala nr. 30711/11.06.2008 anexa la aceasta și refacerea acestora potrivit **considerentelor retinute anterior.**

4. Referitor la accesoriile în sumă de ... lei ron stabilita prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, nr. ... si din2008 reprezentind:accesorii aferente contributie individuala de asigurari sociale asigurat lei; accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate angajator lei; accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate asigurat ... lei ;accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajator ... lei;accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajat ... lei.

În fapt, in baza deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../.....2008, organele fiscale teritoriale au calculat accesorii aferente diferentelor de debit in suma de lei reprezentind contributiile sociale, analizate anterior la pct. 3.

Asa cum rezulta din cele consemnate in raportul de inspectie fiscala, diferentele provin din debite constituite in evidenta contabila de catre SC MP SRL, achitate dar nedecarate la organul fiscal teritorial potrivit legii.

In drept, art. 120 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala stipuleaza ca :**“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

In speta, potrivit celor consemnate de organele de inspectie fiscala, obligatia a fost achitata la bugetul consolidat al statului dar nu a fost declarata.

In punctul de vedere exprimat de serviciul CES-PJ din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Ramnicu Valcea, prin referatul nr. 39886/14.08.2008, intocmit in temeiul pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005,

se arata ca " asa cum se arata in raportul de inspectie fiscala CAP . III Constatari fiscale pct. 6,8 si 9, in ceea ce privește contributiile de asigurari sociale, debitele suplimentare stabilite reprezinta obligatii fiscale constituite, achitate, dar nedeclarate de operatorul economic, prin declaratia inventar prevazuta de OG 86/2003, fapt pentru care organul de inspectie fiscala nu calculeaza la aceste surse obligatii de plata accesorii ."

Asa cum s-a aratat anterior la pct.1 deciziile de calcul accesorii nu sunt decizii de impunere în accepțiunea disp. art.86 din Codul de procedura fiscala întrucât prin acestea nu se modifică baza de impunere si nu se stabilesc impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat ci se stabilesc obligații de plată în conformitate cu art. 85 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. cu modificările și completările ulterioare sub formă de accesorii ca urmare a neachitarii la termenul legal a impozitelor, taxelor si contributiilor declarate de contribuabili pe propria raspundere, fiind acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere .

Prin urmare, avind in vedere faptul ca obligatiile de plata nu trebuiau achitate, fiind achitate anterior dar nedeclarate si potrivit analizei evidentei fiscale efectuate de organul fiscal teritorial de impunere si a punctului de vedere exprimat de acesta prin referatul nr. 39886/14.08.2008, sustinerile petentei apar ca intemeiate la acest capat de cerere.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia, deciziile de calcul accesorii sunt nule intrucit nu au numar nu sunt stampilate si semnate de conducatorul unitatii fiscale, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele considerente :

Art. 228 alin. (2) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscală mai prevede:“(2) Formularele necesare si instrucțiunile de utilizare a acestora privind administrarea creanțelor fiscale se aprobă prin ordin al ministrului finantelor publice.”

Așa fiind, in temeiul art 228 alin.(2) din Codul de procedura fiscală rep. la data de 31.07.2007, prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 585 din 6 mai 2005 (publicat in monitorul oficial nr. 443/25.05.2005) pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectarii creanțelor fiscale, cu modificarile și completările ulterioare, s-a stabilit modelul formularului Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent (cod 14.13.45.99/a) și din anul curent (cod 14.13.45.99/b), prin intermediul aplicației informatice ale MFP-ANAF-Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice județene și criteriile ce trebuie avute în vedere in momentul completării acesteia.

Din economia acestui act normativ, rezulta ca formularul de Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emis prin intermediul aplicației informatice ale MFP-ANAF-Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice județene, este valabil fara semnatura si stampila, fapt ce apare mentionat si pe copia acesteia existenta la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste numarul si data inregistrarii deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, care petenta sustine ca lipsesc, din exemplarul aflat in copie la dosarul cauzei, se retine ca apare specificat ca numarul de decizie este ... si respectiv iar data emiterii apare specificata data de2008.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin (2), art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 și alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC MP SRL** Rm. Valcea ca neintemeiată pentru suma de **lei ron**, reprezentând lei taxa pe valoare adaugata și 464 lei ron majorari de intirziere aferente.

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC MP SRL** Rm. Valcea ca fiind fara obiect pentru suma de **lei ron**, reprezentând taxa pe valoare adaugata.

Art.3 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr. .../....2008, pentru suma totala de ... **lei ron** contributii sociale (contributia individuala de asigurari sociale asigurat ... lei ron; contributia pentru asigurari de sanatate asigurat ... lei ron; contributia pentru asigurari de sanatate angajator ... lei ron; contributia individuala de asigurari pentru somaj asigurat ... lei ron; contributia individuala de asigurari pentru somaj angajator ... lei ron) emisa pentru **SC MP SRL** Rm. Valcea cap.2. pct.2.1.1; 2.1.2; si 2.13 la sursele *CAS angajat; CASS unitate; CASS angajat; Contributia la fondul de somaj angajator si Contributia la fondul de somaj angajat si a CAP III, Constatari fiscale, pct.6 lit. A; pct.8 lit A si B; pct.9 lit. A si B* din raportul de inspectie fiscala nr. 30711/11.06.2008 anexa la aceasta și refacerea acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Art.4 Admiterea contestatiei ca intemeiata pentru suma de ... **lei ron** accesorii stabilite pentru **SC MP SRL**, prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. ... si nr. .. din2008 reprezentind :accesorii aferente contributie individuala de asigurari sociale asigurat .. lei; accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate angajator ... lei; accesorii aferente contributie pentru asigurari de sanatate asigurat ... lei ;accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajator ... lei;accesorii aferente contributie individuala de asigurari pentru somaj angajat ... lei.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,