

oare să
amâna

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. _____ DECIZIA NR. _____

Ședința publică din _____

Curtea compusă din:

Președinte: _____ - președinte secție
 _____ - judecător
 _____ - judecător
 _____ - grefier

ea de

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de contestatoarea SC _____ SRL cu sediul în Rm.Vâlcea, str. _____ nr. _____, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. _____ din _____ pronunțată de Tribunalul Vâlcea Secția comercială și contencios administrativ fiscal, în dosarul nr. _____, intimată fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA** cu sediul în Rm.Vâlcea, str.G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în sumă de _____ potrivit chitanței nr. _____ (fila 16) și cu timbru judiciar în valoare de _____ lei.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din _____, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA

Asupra recursului de tăvă, deliberand:

Constată că la data de _____ S.C. _____ S.R.L. _____

a solicitat în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea modificarea în parte a Deciziei nr. _____ în sensul admiterii contestației pentru suma de _____ lei și _____ lei, sume pe care nu le datorează bugetului de stat.

În motivarea acțiunii s-a arătat că prin Raportul de inspecție fiscală nr. _____ s-a materializat controlul efectuat pentru perioada _____, fiind emisă Decizia de impunere fiscală nr. _____ care a fost contestată de petentă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea care, prin decizia nr. _____ a respins-o ca neîntemeiată pentru suma de _____ lei și ca rămasă fără obiect pentru suma de _____ lei.

Măsura dispusă de intimată a fost apreciată de către reclamantă ca nelegală întrucât nu a avut în vedere regimul fiscal căruia îi este supus contestatoarea și nici faptul că pentru sumele reținute beneficia de deducere fiscală conform art. 144 din Codul fiscal. Astfel au fost calculate debite suplimentare în sumă de _____ și respectiv _____, fără a se avea în vedere că în luna _____ între contestatoare și S.C. _____

S.R.L. s-a încheiat un contract de închiriere iar pentru veniturile realizate din nominalizate P
 închirii era scutită de TVA. De asemenea, s-a menționat că în perioada supusă controlului 571/2003.
 fiscal reclamanta a convenit cu chiriașul ca utilitățile aferente spațiului închiriat să fie
 achitate de către chiriaș prin refacturarea acestora către ea. Metoda aplicată de organul
 de inspecție fiscală este nelegală întrucât refacturarea utilităților către chiriaș nu constituie
 o activitate care să justifice obligațiile fiscale calculate.

Prin întâmpinarea de la filele 47-50 dosar intimata a solicitat respingerea
 contestației ca neîntemeiată, pe motiv că organele de inspecție fiscală au încadrat corect
 activitatea desfășurată de contestatoarele, care a realizat venituri fără drept de deducere cât
 și venituri impozabile cu drept de deducere potrivit art. 147 din Legea nr. 571/2003.

După examinarea cauzei Tribunalul Vâlcea - secția comercială și de
 contencios administrativ și fiscal a pronunțat sentința nr. [redacted] prin care a
 respins acțiunea.

Pentru a se pronunța în sensul celor de mai sus, instanța a reținut că la data
 de [redacted] înregistrat sub nr. [redacted] contestația formulată de S.C. [redacted]

S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. 361/11 iunie
 2008, fiind soluționată prin decizia nr. [redacted] de către Direcția Generală a
 Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată pentru
 suma de [redacted] lei și ca rămasă fără obiect pentru suma de [redacted] lei, reprezentând taxă pe
 valoare adăugată.

De asemenea, s-a desființat în parte Decizia de impunere nr. [redacted]
 pentru suma de [redacted] lei reprezentând contribuții sociale precum și pentru suma
 [redacted] lei reprezentând accesorii.

Pentru a dispune astfel organul administrativ jurisdicțional a reținut că în
 perioada verificată operatorul economic a realizat atât venituri scutite fără drept de
 deducere cât și venituri impozabile cu drept de deducere, fiind o persoană impozabilă cu
 regim mixt.

Măsura la care a ajuns intimata a fost apreciată ca fiind legală de către
 judecătorul fondului, în contextul în care reclamanta a obținut atât venituri din chiriu cât
 și venituri din refacturarea cheltuielilor cu energia electrică, apă, gaze și deșeuri menajere,
 iar la data de [redacted] cu factura seria [redacted] nr. [redacted], operatorul economic a
 procurat un autoturism marca [redacted], în valoarea de [redacted] lei din care TVA în
 sumă de [redacted] lei.

Prin urmare, s-a reținut de către prima instanță că în perioada verificată
 operatorul economic a realizat atât venituri scutite fără drept de deducere cât și venituri
 impozabile cu drept de deducere, fiind o persoană impozabilă cu regim mixt, conform
 prevederilor art. 147 din Legea 571/2003, motiv pentru care organele de inspecție fiscală
 au calculat pro-rate definitive pe anul [redacted] și trimestrul [redacted] al anului [redacted], rezultând
 diferențe de TVA deductibilă în sumă de [redacted] lei la data de [redacted] pentru care au
 calculat și majorări de întârziere în sumă de [redacted] lei.

Reclamanta avea obligația să deducă taxa pe valoare adăugată aferentă
 intrărilor în raport cu participarea achizițiilor respective la realizarea operațiunilor supuse
 taxei pe valoare adăugată și nu să considere că taxa pe valoare adăugată, aferentă
 intrărilor/achizițiilor, este în totalitate deductibilă, luând în calcul o pro-rata da 100 %.

Susținerea petentei, potrivit căreia calculul pro-ratei anuale este eronat
 întrucât veniturile provenite din refacturarea utilităților trebuiau luate în considerare la
 livrările de bunuri și servicii scutite, care nu dau drept de deducere, a fost apreciată ca
 nejustificată întrucât operațiunile la care face referire organul de control fiscal nu apar

fiscală nr. 307
 constatată că
 fost avută în
 cu termen s

dedus TVA
 din achizi
 TVA din
 nr. 307/11
 intrărilor
 taxei pe
 sau ach

justific
 începă
 dator:

susțin
 cont
 pro
 Exp
 f
 ar
 ar

realizate din nominalizate printre operațiunile scutite fără drept de deducere la art. 141 din Legea nr. 571/2003.

controlului fiscal nr. 11/11 ca TVA de plată la finele anului , instanța a constatat că aceasta nu a fost menționată în decizia de impunere ce se contestă, întrucât a fost avută în vedere numai la calculul majorărilor de întârziere aferente acestei obligații cu termen scadent la data de .

respingerea operatorului economic a adrat corect deducere cât dedus TVA pentru serviciile prestate de terți cu privire la cheltuielile cu utilitățile dar și /2003. și a colectat din achiziționarea în regim de leasing financiar a unui autoturism și TVA din refacturarea cheltuielilor de utilități, menționate în Raportul de inspecție fiscală nr. , deși avea obligația să deducă taxa pe valoare adăugată aferentă intrărilor în raport cu participarea achizițiilor respective la realizarea operațiunilor supuse taxei pe valoare adăugată și nu să considere că taxa pe valoare adăugată aferentă intrărilor sau achizițiilor este în totalitate deductibilă, luând în calcul o pro-rata de 100 %.

că la data CO-POL /11 iunie generală a tă pentru l taxă pe Într-o atare situație majorările de întârziere calculate de organul fiscal se justifică sumelor reținute, întrucât acestea se calculează pe fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumelor datorate, inclusiv.

361/11 În pofunda sentinței în termen legal a formulat recurs reclamanta care : susținut că instanța a interpretat greșit actul dedus judecății, prin consemnarea greșită : concluziilor formulate de reprezentantul său, deși acesta a susținut că este exclus calculul pro-rata, iar argumentele primei instanțe sunt preluate din motivarea intimată. Expertiza a fost tratată superficial, deși concluziile erau în sens contrar soluției adoptate fără a se analiza susținerile recurente privind aplicarea disp.art.147 alin.3 - 4 Cod fiscal și art.147 alin.7 lit.c Cod fiscal coroborat cu art.47 alin.2 din Normele Metodologice de aplicarea Codului fiscal.

către S-a mai susținut că hotărârea este nelegală pentru că nu a luat în considerare concluziile raportului de expertiză din care rezulta că recurenta nu este obligată la calcularea pro-rata, iar prin răspunsul la obiecțiuni își păstrează acele concluzii, stabilind că trebuie aplicare disp.art.147 alin.7 lit.c Cod fiscal care exclude calculul pro-rata valoarea operațiunilor prevăzute la art.141 alin.2 lit.a și b, precum și operațiunile imobiliare în măsura în care acestea sunt accesorii ale activității principale.

La data de , s-a depus întâmpinare din partea intimatului, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând în esență că recurenta este persoană juridică cu regim mixt fiscal și nu este îndreptățită să deducă TVA pentru toate achizițiile efectuate în anul , având obligația luării în calcul a unei pro-rata.

La , s-a depus note scrise din partea recurente prin care a solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat.

Examinând sentința prin prisma criticilor formulate, încadrate la disp.art.304 pct.8 și 9 Cod pr.civilă, cât și sub toate aspectele în temeiul art.304 Cod pr.civilă, Curtea constată următoarele:

Recursul este nefondat.

Astfel, potrivit disp.art.147 alin.1 Cod fiscal persoana impozabilă care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere este denumită în continuare persoană impozabilă cu regim mixt, iar potrivit alin.2 dreptul de deducere a taxei pentru acestea se realizează printr-un calcul pro-rata.. Potrivit disp.art.147 alin.7 lit.c) Cod fiscal se exclude

din calculul pro-rata valoarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. a) și b) fiind DII precum și a operațiunilor imobiliare, altele decât cele prevăzute la lit. a), în măsura în care acestea sunt accesorii activității principale. Raportat la această dispoziție expresă a legii trebuie clarificat aspectul ce ține de stabilirea regimului fiscal aplicabil persoanelor impozabile ce desfășoară activități de închiriere bunuri imobile, ce sunt operațiuni impozabile fără drept de deducere, în condițiile în care li se refacturează cheltuielile de utilități.

Rm. Vâlcea

Pitești

Or, chiar reclamanta a recunoscut practic că îi este aplicabil regimul mixt cât timp realizează operațiuni atât cu drept de deducere cât și fără drept de deducere, însă apreciază nejustificat că regimul mixt privește doar existența unor activități din care una să fie scutită de taxă. Din chiar înregistrările recurente reiese faptul că începând cu luna septembrie 2007 a realizat venituri din chirii care în conformitate cu prevederile art.141 alin.2 lit.e Cod fiscal sunt venituri scutite fără drept de deducere conform art.126 alin.9 Cod fiscal, pentru ca în perioada să deducă TVA pentru cheltuielile cu utilitățile refacturate de chiriași dar și din achiziționarea în regim de leasing a unui autoturism, pentru care exista drept de deducere a TVA-ului.

Recuză
TC
15.11.2007
فصل

Ca urmare, în mod corect s-a apreciat de către organele de inspecție fiscală că atât timp cât s-au realizat venituri scutite fără drept de deducere cât și venituri impozabile cu drept de deducere, operatorul economic este o persoană impozabilă cu regim mixt, urmând a avea drept de deducere a taxei pro-rata. Excluderea de la calculul pro-rata privește exclusiv (conform art.147 alin.7 lit.c Cod fiscal), doar operațiunile imobiliare accesorii activității principale, în a cărei noțiune în mod evident nu pot fi circumscrise cheltuielile cu utilitățile, pentru care există drept de deducere al TVA-ului (sens în care a și procedat reclamanta).

Cum operațiunea în cauză nu apare printre cele prevăzute la art.141 Cod fiscal ca fiind scutite de TVA, iar atât furnizorii cât și recurenta au înscris taxa pe valoarea adăugată pe facturile emise, în mod evident aceasta reprezintă o persoană impozabilă cu regim mixt, căruia i se aplică modul de calcul pro-rata.

De altfel, contrar susținerilor recurente, art.47 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, prevăd, în aplicarea disp.147 alin. (7) lit. c) din Codul fiscal, ce anume constituie operațiuni imobiliare și anume operațiuni de livrare, închiriere, leasing, arendare, concesiune și alte operațiuni similare efectuate în legătură cu bunurile imobile, între acestea neînscrându-se cheltuielile cu utilitățile unui imobil.

În consecință, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, reținându-se că în speță erau aplicabile și disp.art.147 alin.8 Cod fiscal, în sensul deducerii TVA prin calcul pro-rata, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art.312 alin.1 Cod pr.civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul formulat de contestatoarea SC :

SRL cu sediul în Rm.Vâlcea, str. nr. , județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul Vâlcea Secția comercială și contencios administrativ fiscal, în dosarul nr. , intimată

și b), fiind **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VÂLCEA** cu sediul în
în care Rm. Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

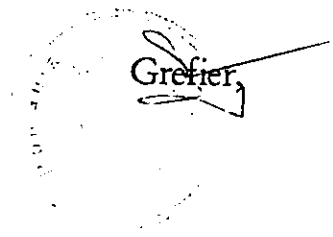
a legii
Irevocabilă.
Pronunțată în ședință publică, astăzi .
Pitești - secția comercială și de contencios administrativ și fiscal. , la Curtea de Apel

l mixt
e, însă
e una
luna
.141
în.9
tru
ing
dă
ri
u
l

G.C.

C.G.N.

I.E.G.



Red.I.E.G.
TC/4 ex.
15.10.2009
Jud fond.

D 72 / 2008