

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr.18/2005

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de control fiscal prin adresa din data de 20.05.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare din 15.04.2005, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice.

Contestatia are ca obiect suma totala de ...lei, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar; dobanzi si penalitati de intarziereafereente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de impunere din data de 15.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, intocmita de inspectorii Activitatii de control fiscal si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ...lei.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca a indeplinit toate conditiile cerute de lege si a dedus integral taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documentul care da drept de deducere.

De asemenea, precizeaza ca "in legislatia in domeniu nu se prevede ca deducerea taxei pe valoarea adaugata se face pe baza de chitanta de plata".

II. Decizia de impunere din data de 15.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 11.04.2005 si procesului verbal din data de 11.04.2005 intocmite de inspectorii Activitatii de control fiscal in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.**

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca în lunile august, septembrie si noiembrie societatea a achizitionat de la SC Y SRL mai multe utilaje, incheindu-se un numar de 10 contracte de vanzare-cumparare, prin care la 9 dintre acestea s-a prevazut ca achitarea sa se efectueze in rate lunare timp de 10 ani, iar la unul in timp de 5 ani. In lunile respective, contestatoarea si-a exercitat

dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din cele 11 facturi fiscale, emise de SC Y SRL la valoarea integrala a TVA, fara a respecta prevederile legale in vigoare privind deducerea acestei taxe la nivelul ratelor contractuale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca **S.C. X S.R.L.** avea dreptul sa deduca pe perioada august 2004-ianuarie 2005 o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, mai putin decat cu ...lei decat suma dedusa de societate.

De asemenea, s-a constatat ca societatea contestatoare a achizitionat cu factura fiscala, o presa hidraulica balotat deseuri, din care TVA de ...lei, de la SC Z SRL care nu exista ca persoana juridica si prin urmare nu este inregistrata ca platitoare de TVA astfel ca nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata mai sus mentionata.

Prin adresa din data de 11.04.2005, emisa de Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice, procesul verbal din data de 11.04.2005 ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, a fost inaintat Inspectoratului judetean de politie, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care Decizia de impunere contestata are la baza constatările inscrise in raportul de inspectie fiscala din data de 11.04.2005 si procesul verbal din data de 11.04.2004 care a fost inaintat Inspectoratului de politie al Judetului..

In fapt, in lunile august, septembrie si noiembrie 2004 societatea contestatoare a achizitionat mai multe utilaje de la SC Y SRL pe baza a 10 contracte de vanzare – cumparare cu plata in rate, deducand integral taxa pe valoarea adaugata inscrisa in cele 11 facturi fiscale la data inregistrarii acestora in evidenta contabila si nu pe masura ce ratele devin scadente.

In luna iunie 2004 societatea a achizitionat o presa hidraulica de la SC Z SRL, societate care nu apare in baza de date a Oficiului registrului comertului si a Ministerului finantelor publice.

Prin adresa din data de 10.01.2005, Inspectoratul de politie al judetului a solicitat Directiei generale a finantelor publice inaintarea actului de control incheiat la **S.C. X S.R.L.** in interesul solutionarii dosarului penal nr. 23/2005, iar prin adresa din data de 11.04.2005 Activitatea de control fiscal a inaintat procesul verbal din data de 11.04.2005, act ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Inspectoratului de politie al judetului.

In drept, art.183, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;[...]”.

Astfel, între constatarea obligatiilor bugetare prevazute in Decizia de impunere si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o strânsa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat la verificarea modului de derulare a contractelor de vanzare - cumparare cu plata in rate ca societatea contestatoare a dedus integral taxa pe valoarea adaugata la inregistrarea in evidenta contabila a facturilor fiscale si nu pe masura ce ratele devin scadente, iar la verificarea facturii cu care societatea a achizitionat presa hidraulica au constatat ca aceasta a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe un document care provenea de la o societate comerciala care nu apare in baza de date a Oficiului registrului comertului si a Ministerului finantelor publice.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia generala a finantelor publice nu se poate investi cu solutionarea cauzei, fapt pentru care va suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de ...lei, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.183 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, respectiv solutionarea laturii penale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183, al.1, lit.a si al. 3 si art.185, al. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se:

DECIDE :

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.