



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax : +0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc 335 / 11.05.2012

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „X” S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr./05.03.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, cu adresa nr. AIF -/09.03.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr./13.03.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în municipiul Iași, str. ... nr. ..., bl. parter, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/....., cod de identificare fiscală RO, administrator

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS 1485/23.12.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS 1023/23.12.2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Suma contestată este în valoare totală de **0 lei** și reprezintă:

- 0 lei - impozit pe profit;
- 0 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 0 lei - taxa pe valoarea adăugată;
- 0 lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către administratorul societății, în persoana domnului și poartă amprenta ștampilei **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal

atacat, în data de **02.02.2012**, potrivit adresei nr. AIF -24291/23.12.2011, anexată la dosarul cauzei și data depunerii contestației, **05.03.2012**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr./05.03.2012 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași sub nr./06.03.2012.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. AIF-...../09.03.2012, aprobat de conducătorul organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, cu propuneri de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. IAȘI**, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.S.C. „X” S.R.L. IAȘI, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS 1485/23.12.2011 și solicită anularea dispozițiilor privind obligarea la plata sumelor stabilite suplimentar, respectiv a impozitului pe profit în sumă de 0 lei, a majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 0 lei, a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 0 lei și a majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 0 lei.

Contestatoarea invocă constatările organelor de inspecție fiscală, potrivit cărora:

- Societatea are o singură funcție de conducere, respectiv cea de director general ocupată de administratorul societății, în persoana domnului
- Societatea avea înregistrate și achiziționate în leasing un număr de 3 autoturisme: Nissan Primera, Dacia Logan și Renault Laguna și totodată o mașină
- Inspectorii au constatat că mașina Spania a fost achiziționată prima și au considerat că aceasta este singura mașină ce putea fi folosită de către directorul general;
- Pentru celelalte trei autoturisme au fost considerate ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea, dobânzile, asigurările și comisionul de gestiune, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă ratelor;
- Inspectorii fiscali au constatat că societatea are ca obiect de activitate construcția de case din lemn.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, petenta motivează că:

- Societatea avea în același timp mai multe șantiere în țară, atât în județul Iași, cât și în alte locuri din țară, precum și în străinătate, respectiv în

- În perioada supusă controlului, societatea a avut șantiere în Craiova, București, Ploiești, Eforie Nord, Moreni, Constanța, Pitra Neamț, Vișani, Bârnova, Reditu, Iași Miroslava, Popricani, etc.;

- În perioada în cauză, societatea a avut, cu fluctuațiile aferente activității, un număr de 4 ingineri responsabili de șantier, o persoană de marketing ce se deplasa cu clienții pe șantier pentru prezentare, 4 echipe de lucru, fiecare cu tehnicieni specialiști și câte 3-4 muncitori, toate echipele de oameni fiind nevoite să se deplaseze pe șantiere;

- Directorul general a folosit numai mașina Renault Laugna iar mașina SPANIA a fost o mașină second – hand cumpărată din Spania, folosită la șantierele societății din Spania, mașina nefiind adusă niciodată în România, pentru mașina în cauză nu au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul și nici de reparații sau amortizare;

- Celelalte mașini au fost folosite de către ingineri sau de directorul de vânzări în deplasările lor la șantiere, la deplasarea muncitorilor de la și către șantiere, precum și pentru aprovizionări mai mici pentru activitatea zilnică a societății.

I. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat verificarea obligațiilor fiscale față de bugetul consolidat al statului, pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010, referitor la impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, impozitul pe veniturile din salarii și contribuții asupra salariilor, precum și pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2010 pentru contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.

În urma inspecției, au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS 1023 din data de 23.12.2011, prin care la Capitolul III – Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă totală de **0 lei**, motivat de faptul că:

În perioada verificată, societatea a achiziționat trei autoturisme în leasing financiar, respectiv un autoturism Dacia Logan, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 07.06.2007,

finanțator S.C. X S.A., un autoturism NISSAN PRIMERA 1.6 L, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 11.07.2007, finanțator S.C. X S.A. și un autoturism Renault Laguna, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 20.05.2008.

La data încheierii contractelor de leasing financiar, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** avea o singură persoană încadrată în funcție de conducere și administrare, respectiv pe domnul, administratorul societății, ca urmare, făcând aplicarea prevederilor art. 21, alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au considerat că cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoana cu funcție de conducere și de administrare a societății sunt deductibile limitat, la un singur autoturism.

Organele de inspecție fiscală precizează că la data de 20.07.2007, existau în societate trei autoturisme și doar o singură funcție de conducere, iar la data de 20.06.2008 existau în societate patru autoturisme și doar o singură funcție de conducere, ceea ce a condus la limitarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu amortizarea, asigurările, dobânzile, etc., la un singur autoturism și anume la autoturismul marca SPANIA, care a fost achiziționat primul de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**.

Ca urmare, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente autoturismului DACIA LOGAN, în sumă totală de 0 lei, pentru perioada 20.07.2007 – 31.12.2010, astfel:

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările în sumă de 0 lei;
- comision de gestiune în sumă de 0 lei.

Pentru autoturismul marca NISAN nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente în sumă totală de 0 lei, pentru perioada 20.07.2007 – 31.12.2010, astfel:

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările în sumă de 0 lei.

Începând cu data de 01.08.2008 nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente autoturismului marca RENAULT LAGUNA, în sumă totală de 0 lei, pentru perioada 01.08.2008 – 31.12.2010, astfel:

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile în sumă de 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările în sumă de 0 lei;
- comision de gestiune în sumă de 0 lei.

Pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **0 lei**, astfel:

- profit impozabil declarat: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune DACIA LOGAN: 0 lei
- cheltuieli cu dobânzile NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea NISAN: 0 lei;
- profit impozabil la data de 31.12.2007: 0 lei;
- impozit pe profit la data de 31.12.2007: 0 lei, (0 lei x 16%);
- impozit pe profit declarat: 0 lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar: 0 lei, (0 lei – 0 lei).

Pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **0 lei**, astfel:

- profit impozabil declarat: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- profit impozabil la data de 31.12.2008: 0 lei;
- impozit pe profit la data de 31.12.2008: 0 lei, (0 lei x 16%);
- impozit pe profit declarat: 0 lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar: 0 lei, (0 lei – 0 lei).

În urma verificării modului de calcul a profitului impozabil la data de 31.12.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** nu a cuprins la capitolul cheltuieli nedeductibile suma de 0 lei, reprezentând pierderi din creanțe și debitori diverși (cont 654.02).

Organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru exercițiul financiar încheiat la data de 31.12.2009 un impozit pe profit suplimentar în sumă de **0 lei**, astfel:

- pierdere declarată: 0 lei;
- cheltuieli nedeductibile reprezentând pierderi din creanțe și debitori diverși: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;

- cheltuieli cu comisionul de gestiune DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune: 0 lei;
- profit impozabil la data de 31.12.2009: 0 lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar: 0 lei.
(0 lei x 16%)

Tot pentru anul fiscal 2009, în urma verificării modului de întocmire a Declarației privind impozitul pe profit cod 101, s-a constatat că aceasta a fost completată eronat în sensul că la Cap. CII, rândul 3 “impozit pe profit declarat pentru trimestrele I-III prin formularul 100” a fost trecut suma de 0 lei, în loc de 0 lei (impozit profit trim. II 2009), la rândul 4 “impozit pe profit declarat pentru trimestrul IV prin formularul 100” a trecut suma de 0 lei, în loc de zero, ceea ce a făcut ca la rândul 13.2 “impozit pe profit de recuperat final” să rezulte suma de 0 lei, în loc de 0 lei, rezultând o diferență de impozit pe profit stabilită suplimentar în sumă de **0 lei**.

Organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea pentru perioada fiscală 01.01.2010 – 30.09.2010, cu suma de 0 lei, astfel:

- pierdere înregistrată: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- pierdere la data de 30.09.2010: 0 lei, (0 lei – 0 lei).

Pentru perioada fiscală 01.10.2010 – 31.12.2010, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea cu suma de 0 lei, astfel:

- pierdere înregistrată: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea DACIA LOGAN: 0 lei;

- cheltuieli cu comisionul de gestiune DACIA LOGAN: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea NISAN: 0 lei;
- cheltuieli cu dobânzile RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu asigurările RENAULT LAGUNA: 0 lei;
- cheltuieli cu amortizarea: 0 lei;
- cheltuieli cu comisionul de gestiune RENAULT LAGUNA : 0 lei;
- pierdere la data de 31.12.2010: 0 lei, (0 lei – 0 lei).

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală pentru stabilirea diferenței de impozit pe profit sunt prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă totală de **0 lei**, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de **0 lei**, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2.Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **0 lei**, așa cum rezultă din anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală, astfel:

Începând cu data de 20.07.2007, nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru autoturismul DACIA LOGAN, achiziționat în baza contractului de leasing nr.din data de 07.06.2007.

Începând cu data de 20.07.2007, nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru autoturismul NISAN, achiziționat în baza contractului de leasing nr. din data de 11.07.2007.

Începând cu data de 01.08.2008, nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru autoturismul RENAULT LAGUNA, achiziționat în baza contractului de leasing nr. din data de 20.05.2008.

Pentru autoturismul marca DACIA LOGAN s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de **0 lei**, astfel:

- TVA aferentă ratelor de leasing financiar, în sumă de 0 lei;
- TVA aferentă dobânzilor conform contract leasing financiar, în sumă de 0 lei;
- TVA aferentă comisioanelor de gestiune conform contract leasing financiar, în sumă de 0 lei.

Pentru autoturismul marca NISSAN PRIMERA 1.6 L s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de **0 lei**, astfel:

- TVA aferentă ratelor de leasing financiar, în sumă de 0 lei;
- TVA aferentă dobânzilor conform contract leasing financiar, în sumă de 0 lei.

Pentru autoturismul marca RENAULT LAGUNA, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de **0 lei**, astfel:

- TVA aferentă ratelor de leasing financiar, în sumă de 0 lei;
- TVA aferentă dobânzilor conform contract leasing financiar, în sumă de 0 lei;
- TVA aferentă comisioanelor de gestiune conform contract leasing financiar, în sumă de 0 lei.

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală pentru stabilirea diferenței de taxă pe valoarea adăugată sunt prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de inspectia fiscala au fost calculate majorări de întârziere în suma de 0 lei, în conformitate cu art. 119 și art. 120 din din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de 0 lei, Direcția Generală cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit, cheltuielile cu dobânzile, asigurările, comisionul de gestiune și cheltuielile cu amortizarea unor autoturisme, în condițiile în care, S.C. "X" S.R.L. IAȘI, are în dotare patru autoturisme care deserveșc o singură persoană de conducere.

În fapt, în anii 2007 și 2008, societatea a achiziționat trei autoturisme în leasing financiar, respectiv un autoturism Dacia Logan, conform contractului de leasing financiar nr.din data de 07.06.2007, finanțator S.C. Y S.A., un autoturism NISSAN PRIMERA 1.6 L, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 11.07.2007, finanțator S.C. Y S.A. și un autoturism Renault Laguna, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 20.05.2008.

La data încheierii celor trei contracte de leasing financiar, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** mai avea un autoturism în gestiune și doar o singură

persoană încadrată în funcție de conducere și administrare, respectiv pe domnul, administratorul societății, ca urmare, au considerat că cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoana cu funcție de conducere și de administrare a societății sunt deductibile limitat, la un singur autoturism.

Organele de inspecție fiscală precizează că la data de 20.07.2007, existau în societate trei autoturisme și doar o singură funcție de conducere, iar la data de 20.06.2008 existau în societate patru autoturisme și doar o singură funcție de conducere, ceea ce a condus la limitarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu amortizarea, asigurările, dobânzile, etc., la un singur autoturism și anume la autoturismul marca SPANIA, care a fost achiziționat primul de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. i) și n) precum și cele ale art. 24 alin. (1), alin. (2) lit a) și alin. (11), lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...]

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

[...]

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

Începând cu data de 01.05.2009, prevederile art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în

scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[....]

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[....]

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

[....]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

[....]

h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. n).

Din textele de lege menționate mai sus se reține faptul că pentru a fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar cheltuielile cu amortizarea, precum și cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare ale unei persoane juridice, au deductibilitate limitată la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.

Totodată, se reține că mijlocul fix amortizabil reprezintă orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative, iar pentru achiziționarea autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și administrare ale **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, cheltuielile cu

amortizarea fiscală au deductibilitate limitată la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții.

Întrucât contestatoarea motivează că în perioada verificată a avut angajate mai multe persoane cu funcții de conducere, contrar celor constatate de organele de inspecție fiscală, organul de soluționare competent, cu adresa nr./21.03.2012, a solicitat petentei să depună în termen de cinci zile de la primirea adresei, contractele de muncă și statele de plată pentru angajații cu funcții de conducere, precum și orice alte documente în susținerea celor motivate în contestație.

Potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, adresa a fost primită de reprezentantul societății în data de 17.04.2012, însă până la data soluționării contestației, acesta nu a dat curs solicitărilor.

Motivația petentei, potrivit căreia, pentru autoturismul marca SPANIA nu au fost înregistrate nici un fel de cheltuieli, autoturismul în cauză nefiind înregistrat și utilizat în România, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât potrivit Registrelor inventar pentru perioada 2008 – 2010, aflate la dosarul cauzei, autoturismul în cauză este înregistrat la nr. crt. 9, pentru acesta fiind înregistrate cheltuieli cu amortizarea.

Față de prevederile legale citate și având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente din care să rezulte o altă situație față de constatările organelor de inspecție fiscală, reiese că legal nu s-a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor cu dobânzile, asigurările, comisionul de gestiune și cheltuielile cu amortizarea unor autoturisme, în condițiile în care, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, are în dotare patru autoturisme care deservește o singură persoană de conducere, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborate cu prevederile pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2001, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”, urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca

neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de **0 lei** și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de **0 lei**.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de 0 lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de 0 lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă contestatoarea datorează aceste diferențe stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS 1485/23.12.2011, în condițiile în care nu-și motivează în fapt și în drept contestația, deși prin adresa nr. 9402/21.03.2012, i s-a solicitat în mod expres motivarea contestației.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS 1485/23.12.2011, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de 0 lei și accesorii aferente în sumă de 0 lei prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu dobânzile, asigurările, comisionul de gestiune și cheltuielile cu amortizarea unor autoturisme, precum și a cheltuielilor reprezentând pierderi din creanțe și debitori diversi. Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2009, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a declarat un impozit pe profit mai mic cu suma de 4.693 lei.

Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. 7348/05.03.2012, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** precizează că contestă suma de 0 lei reprezentând impozit pe profit și suma de 0 lei reprezentând majorări de întârziere, însă motivează parțial doar pentru diferența de impozit pe profit stabilită prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu dobânzile, asigurările, comisionul de gestiune și a celor cu amortizarea unor autoturisme.

În drept, prevederile art. 206 alin (1) și art. 213 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„ ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...].

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...].

De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Deși prin adresa nr. 9402/21.03.2012, confirmată de primire în data de 17.04.2012, organul de soluționare competent a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primire să motiveze în fapt și în drept pentru toate diferențele constatate, referitoare la impozitul pe profit și accesoriile aferente, având în vedere cheltuielile nedeductibile reprezentând pierderi din creanțe și debitori diverși, precum și diferența provenită din declararea eronată a impozitului pe profit aferent anului 2009, până la data soluționării contestației, **S.C. “X” S.R.L. IAȘI**, nu a dat curs solicitărilor.

Față de cele prezentate și având în vedere că **S.C. “X” S.R.L. IAȘI** nu aduce argumente în susținerea cauzei și nici nu face dovada cu documente a altei situații de fapt decât cea constatată de organelle de inspecție fiscală, contestația urmează a fi respinsă, ca nemotivată, pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 0 lei și accesoriile aferente în sumă de 0 lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente ratelor și dobânzilor achitate pentru achiziționarea în leasing financiar a trei autoturisme, în condițiile în care societatea nu face dovada că le-a utilizat pentru realizarea de operațiuni taxabile.

În fapt, în perioada verificată, **S.C. “X” S.R.L. IAȘI**, a achiziționat trei autoturisme în leasing financiar, respectiv un autoturism Dacia Logan, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 07.06.2007, finanțator S.C. Y S.A., un autoturism NISSAN PRIMERA

1.6 L, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 11.07.2007, finanțator S.C. Y S.A. și un autoturism Renault Laguna, conform contractului de leasing financiar nr. din data de 20.05.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu se justifică necesitatea achizițiilor având în vedere că la data încheierii și derulării contractelor, societatea mai avea un autoturism care deservea singura persoană de conducere și administrație, respective pe administratorul societății, în persoana domnului

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind sfera de aplicare a dreptului de deducere:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...].”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține faptul că orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri **care sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.**

Întrucât contestația motivează că autoturismele au fost folosite de angajații societății, ingineri sau directori de vânzări, în deplasările lor la șantiere, la deplasarea muncitorilor de la și către șantiere, sau la aprovizionări mai mici pe șantiere, organul de soluționare competent, cu adresa nr. /21.03.2012, a solicitat petentei să depună în termen de cinci zile de la primirea adresei, documente în susținerea celor motivate în contestație.

Potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, adresa a fost primită în data de 17.04.2012, însă până la data soluționării contestației, societatea nu a depus documente din care să rezulte că autoturismele au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Ca urmare, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.5. și pct. 11.1. lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2001, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **0 lei**, reprezentând:

- 0 lei – impozit pe profit;
- 0 lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- 0 lei – taxa pe valoarea adăugată;
- 0 lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Respingerea contestației formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca nemotivată, pentru suma totală de **0 lei** reprezentând:

- 0 lei – impozit pe profit;
- 0 lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARECONTESTAȚII,**

Întocmit,
cons. super.

4ex/09.05.2012