



DECIZIA Nr. 163 / 2005

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau prin adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de **SOCIETATEA "X" Bacau**.

Contestatia este formulata impotriva **deciziei de impunere nr. ..** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a **raportului de inspectie fiscala nr. ..**, intocmite de Activitatea de Control Fiscal Bacau si are ca obiect datoria bugetara in suma totala de **.. lei**, reprezentand TVA neacceptata la rambursare dupa cum urmeaza:

- **.. lei** – TVA dedusa pe baza de bonuri fiscale;
- **.. lei** – TVA aferenta leasing autoturism;
- **.. lei** – TVA aferenta manopera autoturism achizitionat
in leasing;
- **.. lei** – TVA pentru numere de circulatie.

Ca urmare a aplicarii **Legii nr. 348 / 2004** privind denominarea monedei nationale, suma contestata in lei noi este de **.. lei**, reprezentand TVA neacceptata la rambursare dupa cum urmeaza:

- **.. lei** – TVA dedusa pe baza de bonuri fiscale;
- **.. lei** – TVA aferenta leasing autoturism;
- **.. lei** – TVA aferenta manopera autoturism achizitionat
in leasing;
- **.. lei** – TVA pentru numere de circulatie.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII "X" si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia formulata SOCIETATEA "X" nu este de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. .. si impuse la plata prin Decizia de impunere nr. .., din urmatoarele motive:

- petenta afirma ca in urma controlului s-a constatat ca pentru capitolele analizate activitatea firmei se inscrie in normele legale in vigoare si nu s-au inregistrat deficiente;

- singurul punct aflat in divergenta si care constituie obiectul prezentei contestatii este cel referitor la suma de .. lei pe care organul fiscal o considera ca fiind nedeductibila;

- agentul economic apreciaza ca aceasta suma este aferenta cheltuielilor inregistrate cu autoturismul Daewoo Matiz E A/C, achizitionat in sistem leasing conform contractului nr. ..;

- astfel, societatea nu este de acord cu motivatia retinuta de organul fiscal conform careia dl. "B.P." (persoana care are in exploatare respectivul mijloc de transport) are calitatea de administrator unic al firmei si nu pe cea de angajat;

- din nota explicativa luata administratorului societatii rezulta ca autoturismul in cauza a fost achizitionat de catre administratorul unic "B.P." in scopul realizarii obiectului de activitate al firmei, si anume: prospectarea pietei, incheierea de contracte, verificarea executarii intocmai si la timp a comenzilor contractuale, rezolvarea formalitatilor de transport si a celor vamale, activitati de logistica, reprezentarea la targuri si expozitii;

- de asemenea, petenta afirma ca in conformitate cu atributiile conferite de Legea nr. 31 / 1990, republicata, si a actului constitutiv al firmei, dl. "B.P." efectueaza toate operatiunile de activitate curenta si reprezinta societatea in fata tuturor tertilor, cu exceptia conducerii evidentei financiar contabile si efectuarii operatiunilor bancare pe care le-a delegat domnisoarei ec. "C.A.", angajata contabil cu contract de munca partial;

- este depusa la dosar Rezolutia nr. .. a O.R.C. Bacau care, considera societatea, reprezinta dovada responsabilitatilor d-lui "B.P." in cadrul firmei;

- in sustinerea celor afirmate societatea invoca prevederile art. 21, lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003, care fac referire la dreptul de deducere a cheltuielilor efectuate de catre administrator a cheltuielilor aferente deplasarilor pentru desfasurarea activitatilor firmei;

- agentul economic este de parere ca nu se poate ca administratorilor unici ai societatilor sa li se recunoasca dreptul de a deduce cheltuielile aferente deplasarilor cu trenul, autobuzul sau avionul, dar sa nu aiba dreptul la deductibilitatea cheltuielilor generate de masinile firmei folosite pentru administrarea acestora; este corect ca aceste cheltuieli sa nu fie deductibile in cazul in care au numai calitatea de asociati sau actionari, dar este total nepotrivit ca cei care administreaza firma sa fie exclusi.

Pentru considerentele de mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si acordarea dreptului de deducere pentru suma de .. lei cu titlu de TVA.

II. Prin Decizia de impunere nr. .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de .. lei.

Aceasta masura a fost luata ca urmare a faptului ca la control s-a constatat ca lipsesc unele facturi care sa justifice suma TVA, precum si faptul ca a fost dedusa TVA aferenta unor operatiuni care nu sunt producatoare de venituri.

Ca temei legal al incadrarii facute organul fiscal invoca prevederile art. 145, alin. (12), lit. b) din Legea nr. 571 / 2003, precum si prevederile art. 145, alin. (3) coroborate cu prevederile art. 21, alin. (3), lit. n), ambele din acelasi act normativ – Legea nr. 571 / 2003.

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr. ..** intocmit de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la cap. III “Constatari fiscale”, pct. 3.1. “Taxa pe valoarea adaugata”, TVA deductibila, referitor la aspectele contestate sunt consemnate urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata deductibila pentru perioada verificata in suma de .. lei, fata de taxa inregistrata de societate de ...

Diferenta de .. lei este compusa din:

- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de
SOCIETATEA “I” pentru care societatea nu detine
factura fiscala;
- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de
SOCIETATEA “T” Bacau pentru care societatea nu
detine factura fiscala;
- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de
SOCIETATEA “D” Bacau pentru care societatea
nu detine factura fiscala;
- .. lei – TVA aferenta facturii fiscale seria .. nr. .. /
.. in valoare totala de .. lei
reprezentand contravaloare: avans leasing, comision
leasing si taxa inmatriculare la contract de leasing nr.
.., emisa de SOCIETATEA “B” Bucuresti;
- .. lei – TVA aferenta facturii fiscale seria .. nr. .. / ..,
reprezentand contravaloare: rata principala
si rata dobanda la contract leasing nr...;
- .. lei – TVA aferenta facturii fiscale seria .. nr. .. / ..,

- reprezentand contravaloare: rata principala
si rata dobanda la contract leasing nr...;
- .. lei – TVA aferenta facturii fiscale seria .. nr. .. / ..,
reprezentand contravaloare: nr. circulatie,
emisa de SOCIETATEA “I” Bacau;
 - .. lei – TVA aferenta facturii fiscale seria .. nr. .. / ..,
reprezentand contravaloare: manopera la
autoturism achizitionat in baza contractului de leasing
financiar nr. .., emisa de SOCIETATEA “M” Bacau.

Se mentioneaza in continuarea Raportului de inspectie fiscala ca pentru cele doua autoturisme Daewoo Matiz achizitionate prin contractele de leasing nr. .. si nr. .. s-a luat Nota explicativa administratorului societatii, dl. “B.P.”.

Fata de cele de mai sus organul fiscal a concluzionat ca intrucat administratorul societatii nu are calitatea de angajat si societatea nu are decat un singur angajat cu contract de munca cu timp partial de 2 ore pe zi in persoana doamnei “C.A.”, care in baza procurii speciale autentificata sub nr. .. este imputernicita de dl. “B.P.” in vederea efectuarii de operatiuni bancare in contul societatii, in numele si pentru aceasta, s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala respingerea la rambursare a TVA rezultata in urma achizitionarii autoturismului Daewoo Matiz in baza contractului de leasing financiar nr. ../2005.

Fata de cele prezentate, solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare depus de agentul economic se prezinta astfel:

- .. lei – TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii martie 2005;
- .. lei – suma negativa a TVA cu drept de rambursare pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2005;
- .. lei – TVA fara drept de rambursare in perioada 01.01.2005 – 31.03.2005.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, se retin urmatoarele:

SOCIETATEA “X” are sediul social in Bacau, jud. Bacau, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .., are codul unic de inregistrare nr. .. cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate – Fabricarea altor articole din material plastic – cod CAEN 2524, iar activitatea desfasurata in perioada verificata a fost: comert cu ridicata al altor produse (export in nume propriu) – cod CAEN 5170.

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutiunarii rambursarii soldului sumei negative a TVA din decontul de TVA pentru luna martie 2005, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Bacau sub nr. ../2005 si transmis prin adresa nr. ../2005 catre Activitatea de Control Fiscal Bacau unde a fost inregistrat sub nr. ../2005, soldul sumei negative a TVA fiind in suma de .. lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2005 – 31.03.2005.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA “X” Bacau datoreaza bugetului de stat suma de .. lei reprezentand TVA neacceptata la rambursare dupa cum urmeaza:

- .. lei – TVA dedusa pe baza de bonuri fiscale;
- .. lei – TVA aferenta leasing autoturism;
- .. lei – TVA aferenta manopera autoturism achizitionat in leasing;
- .. lei – TVA pentru numere de circulatie.

In fapt, petenta contesta suma de .. lei reprezentand TVA neadmisa la deducere, motivele fiind urmatoarele:

- agentul economic nu este de acord cu motivatia retinuta de organul fiscal potrivit careia dl. “B.P.”, adica persoana care are in exploatare respectivul mijloc de transport, are calitatea de administrator unic al firmei si nu pe cea de angajat;

- societatea considera ca din nota explicativa existenta la dosar rezulta ca autoturismul in cauza a fost achizitionat de catre administratorul unic, dl. “B.P.”, in scopul realizarii obiectului de activitate al firmei, si anume: prospectarea pietei, incheierea de contracte, verificarea executarii intocmai si la timp a comenzilor contractuale, rezolvarea formalitatilor de transport si a celor vamale, activitati de logistica, reprezentarea la targuri si expozitii;

- de asemenea, petenta afirma ca in conformitate cu atributiile conferite de Legea nr. 31/1990 Republicata si a actului constitutiv al firmei, dl. “B.P.” efectueaza toate operatiunile de activitate curenta si reprezinta societatea in fata tuturor tertilor, cu exceptia conducerii evidentei financiar contabile si efectuarii operatiunilor bancare pe care le-a delegat domnisoarei ec. “C.A.”, angajata in calitate de contabil cu contract de munca partial. In sustinerea acestei afirmatii este depusa la dosar Rezolutia nr. .. a ORC Bacau.

- societatea afirma ca este corect ca aceste cheltuieli sa nu fie deductibile in cazul in care persoanele in cauza au numai calitatea de asociati sau de actionari, dar este total nepotrivit ca cei care administreaza firma sa fie exclusi.

Pentru toate aceste considerente petenta solicita admiterea contestatiei si acordarea dreptului de deducere pentru suma de .. lei cu titlu de TVA.

Prin **Decizia de impunere nr. ..** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de **.. lei**.

Aceasta masura a fost luata ca urmare a faptului ca la control s-a constatat ca lipsesc unele facturi care sa justifice suma TVA, precum si faptul ca a fost dedusa TVA aferenta unor operatiuni care nu sunt producatoare de venituri.

Ca temei legal al incadrarii facute organul fiscal invoca prevederile art. 145, alin. (12), lit. b) din Legea nr. 571 / 2003, precum si prevederile art. 145, alin. (3) coroborate cu prevederile art. 21, alin. (3), lit. n), ambele din acelasi act normativ – Legea nr. 571 / 2003.

De asemenea, prin **Raportul de inspectie fiscala nr. ..**, referitor la situatia TVA deductibila, organul de control precizeaza faptul ca intrucat administratorul societatii nu are calitatea de angajat si societatea nu are decat un singur angajat cu contract de munca cu timp partial de 2 ore pe zi in persoana doamnei “C.A.”, care in baza procurii speciale autentificata sub nr. .. este imputernicita de dl. “B.P.” in vederea efectuarii de operatiuni bancare in contul societatii, in numele si pentru aceasta, se respinge la rambursare a TVA rezultata in urma achizitionarii autoturismului Daewoo Matiz in baza contractului de leasing financiar nr. ../2005.

Mentionam ca societatea mai detine un autoturism Daewoo Matiz achizitionat prin contractul de leasing nr. ../2005.

Fata de cele prezentate, solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare depus de agentul economic se prezinta astfel:

- .. lei – TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii martie 2005;
- .. lei – suma negativa a TVA cu drept de rambursare pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2005;
- .. lei – TVA fara drept de rambursare in perioada 01.01.2005 – 31.03.2005.

1. In drept, referitor la **suma de .. lei** reprezentand TVA respinsa la deducere aferenta unui numar de 3 (trei) bonuri fiscale pentru care societatea nu detine factura fiscala, specificam urmatoarele:

Art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.** Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4) [...]”

De asemenea, **art. 145, alin. (12) din Legea nr. 571 / 2003** prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”

Pct. 51 de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din HG nr. 44 din 22-01-2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza H.G. 831/1997, cu modificarile ulterioare.

Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform O.U.G. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.[...]”

Fata de prevederile legale sus mentionate facem precizarea ca suma de .. lei este aferenta urmatoarelor documente:

- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de SOCIETATEA “I”, reprezentand c/val. prestari servicii pentru, care societatea nu detine factura fiscala;
- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de SOCIETATEA “T” Bacau, reprezentand c/val. stergator parbriz, pentru care societatea nu detine factura fiscala;
- .. lei – TVA aferenta bonului fiscal nr. .. emis de SOCIETATEA “D” Bacau, reprezentand c/val. piese auto, pentru care societatea nu detine factura fiscala.

Pentru cele aratate apreciem ca organul de control a procedat in mod legal la respingerea la deducere a sumei de .. lei reprezentand TVA aferenta unui numar de 3 (trei) bonuri fiscale pentru care agentul economic nu detine factura fiscala intrucat, asa cum este stipulat la **pct. 51** de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din **HG nr. 44 din 22-01-2004**, taxa pe valoarea adaugata deductibila poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform O.U.G. 28/1999 doar pentru achizitionarea de carburanti auto, iar pentru celelalte operatiuni justificarea deducterii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal

2. In ceea ce priveste **suma de .. lei** reprezentand TVA neacceptata la deducere aferenta achizitionarii in leasing a unui autoturism Daewoo Matiz, mentionam urmatoarele:

Aceasta suma se compune din:

- .. lei – TVA aferenta leasing autoturism;
- .. lei – TVA aferenta manopera autoturism achizitionat in leasing;
- .. lei – TVA pentru numere de circulatie autoturim achizitionat in leasing.

Art.42, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, stipuleaza:

“Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;

- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) **temeiul de drept**;
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.”

In ceea ce priveste raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, **art. 106, alin. (1)** din Codul de procedura fiscala precizeaza:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, **din punct de vedere faptic si legal.**”

De asemenea, **art. 182 “Solutionarea contestatiei”, alin. (1)** din **OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Fata de cadrul legal prezentat facem mentiunea ca nici prin Raportului de inspectie fiscala nr. .. si nici prin Decizia de impunere nr. .. supuse analizei, organul de control nu motiveaza din punct de vedere legal masura de respingere la rambursare a TVA in suma de .. lei aferenta cheltuielilor legate de achizitionarea in leasing a unui autoturism prin contractul de leasing nr. ..., astfel incat Directia generala a finantelor publice Bacau, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta cu privire la legalitatea masurii supuse analizei.

Avand in vedere situatia de mai sus, **art. 185 “Solutii asupra contestatiei”, alin. (3)** din **OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul **pct. 51** de la TITLUL VI “Taxa pe valoarea adaugata” din **HG nr. 44 / 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si al **art. 145, alin. (8) si alin. (12)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile **art.42, art.106, art. 178** “Organul competent”, alin. (1), lit. a), **art. 182** “Solutionarea contestatiei”, alin. (1) si **art. 185** “Solutii asupra contestatiei” din **OG nr. 92/2003** privind **Codul de procedura fiscala**, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Bacau pentru suma totala de .. **lei** reprezentand TVA respinsa la deducere aferenta unui numar de 3 (trei) bonuri fiscale pentru care societatea nu detine factura fiscala

Suma respinsa ca neintemeiata, in lei noi, conform Legii nr. 348 / 2004, este de .. **lei** si reprezinta TVA respinsa la rambursare, dedusa pe baza de bonuri fiscale.

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .. / 2005 si a **pct. “TVA deductibila”** de la **Cap. III “Constatari fiscale”, pct. 3.1. “Taxa pe valoarea adaugata”** din **Raportul de inspectie fiscala nr. .. / 2005**, urmand ca organele de control, alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala contestate, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit, conform celor retinute in prezentul referat.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,