



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR.din2012

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC SRL, Ramnicu Valcea, jud Valcea, CUI înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. din2012 asupra contestației formulate SC SRL, CUI, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr.2012.

Contestația are ca de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. /.....2012 si Raportul de inspectie fiscala nr.2012 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicata la data de 03.05.2012 potrivit adresei de comunicare nr.2012 existenta in copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată;
- lei accesorii aferente TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC SRL, în persoana d-nului, în calitate de administrator, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. nr. /2012 , pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta formulează contestație și solicită anularea Raportului de inspectie fiscala nr.2012 și a Deciziei de impunere nr.2012 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea, din urmatoarele motive:

Petenta apreciază că în mod nelegal s-au stabilit obligații de plată pentru societate reprezentând TVA si accesorii aferente, urmare relatiilor dintre aceasta si SC SRL în condițiile în care incepand cu data de 08.06.2007 pentru aceasta societate a fost deschisa procedura insolventei, apreciindu-se ca sunt incidente dispozitiile art.160 alin.2 lit. b din Codul fiscal.

Petenta sustine ca impunerea sa suplimentara s-a realizat cu incalcarea dispozitiilor art.146 alin.1 lit a din Codul fiscal, facturile in cauza indeplinind cerintele prevazute de aceste dispozitii, cuprinzand toate informatiile prevazute de lege.

Drept urmare petenta arata ca in mod nelegal nu i s-a acordat drept de deducere pentru TVA inregistrata in aceste facturi.

Petenta mai sustine ca retinerea echipei de inspectie fiscala potrivit careia in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.160 alin.2 lit b din Codul fiscal si dispozitiile pct.82 alin.7 din HG 44/2004 potrivit carora neaplicarea masurilor de simplificare este sanctionata prin obligarea furnizorilor/prestatatorilor si beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse, nu sunt aplicabile, intrucat aceste dispozitii, in forma avuta in vedere de echipa de inspectie fiscala sunt emise prin HG 150/23.02.2011, acestea neputand fi aplicate retroactiv.

Petenta mai arata ca si in situatia in care ar admite ca ar fi operabila taxarea inversa, aceasta nu avea cunostiinta despre starea SC SRL, care nu a incunostintat-o despre starea de insolventa desi potrivit legii insolventei avea aceasta obligatie .

In aceste conditii, petenta sustine ca nu ii poate fi imputabil acest aspect, organul fiscal avand in atributiuni sa dispuna virarea taxei de la SC SRL catre bugetul de stat intrucat aceasta a colectat TVA.

In ceea ce priveste accesoriile calculate la aceasta suma, petenta sustine ca pe de o parte sunt nedatorate avand in vedere caracterul acestora .

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestatiei si pe cale de consecinta exonerarea sa de la plata sumelor stabilite prin actele ce le contesta.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC SRL, are sediul în Ramnicu Valcea,, județul Vâlcea, are cod de identificare fiscală nr..... și este înregistrată la ORC sub nr.....

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată ca urmare a deciziei de solutionare nr.....2012 la contestatia formulata de societate inregistrata sub nr.2012, prin care s-a dispus desfiintarea in parte a RIF nr.....2011 si a Deciziei de impunere.....2011 pentru suma de lei , reprezentand TVA si accesorii aferente si refacerea acestora potrivit legii, în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și HGR nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au majorat TVA colectata în luna septembrie 2008 cu suma de (..... lei - lei), urmare aplicării măsurilor de simplificare pentru operatiunile economice derulate cu SC SRL Rm. Valcea, CUI, in calitate de furnizor, respectiv beneficiar, societate care începând cu data de 08.06.2007, avea deschisă procedura de insolvență prevăzută de Legea nr.85/2006, în conf. cu prevederile art.160 alin.2 lit. b, alin.3 ,alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, astfel :

- TVA in suma de..... lei înscrisă în factura nr.....2008 emisă de SC SRL Rm. Valcea CUI, pentru care SC SRL și-a exercitat dreptul de deducere;

- TVA colectata de SC SRL în sumă de lei inregistrata in factura nr.....2008 emisă catre SC Rm. Valcea, CUI reprezentând prestări servicii transport .

Pentru **TVA stabilită suplimentar** în sumă totală de lei au fost calculate **accesorii** în sumă totală de lei, în conformitate cu dispozițiile art.119, alin.1, art.120, alin.1 și 120, alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de..... lei reprezentând : taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii aferente TVA în sumă de lei, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, este legal datorată de **SC** **SRL, Ramnicu Valcea** .

1) În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de lei .

Cauza supusa solutionarii este daca SC **SRL datoreaza taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de lei, în condițiile în care aceasta nu a aplicat măsurile de simplificare pentru tranzacțiile încheiate cu SC** **SRL, societate declarată în insolvență la data efectuării acestora.**

In fapt, în luna septembrie 2008 SC **SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei în baza facturii nr.....2008 în valoare totală de lei emisă de SC** **SRL Rm. Valcea, CUI**, societate care la data livrării mărfii către SC **SRL, avea deschisă procedura de insolvență.**

Tot în luna septembrie 2008, SC..... SRL a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei în baza facturii nr.2008 în valoare totală de lei reprezentând "*prestări servicii transport*" efectuate pentru SC **SRL Rm. Valcea, CUI** **societate pentru care, începând cu data de 08.06.2007, s-a deschis procedura insolvenței prevăzută de Legea 85/ 2006.**

Cu ocazia verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, întrucât pentru operațiunile efectuate nu au fost aplicate măsurile de simplificare, SC **SRL în calitate de beneficiar, respectiv furnizor, este obligată la stornarea taxei deductibile în suma de lei și, respectiv, a taxei colectate în sumă de lei, cu consecința stabilirii unui debit suplimentar la TVA în sumă de lei (..... lei - lei).**

În drept, speței în cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 160, alin 2, lit.b), alin 3 și alin.5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, astfel cum s-au modificat prin OUG 106/04.10.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , în vigoare începând cu 01.01.2008 care precizează următoarele :

Art. 160 " Măsuri de simplificare

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :

b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amanuntul ;

Totodată, aplicabile în speță, alinetele 3 și 5 ale articolului sus-menționat, precizează de asemenea :

"(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea " taxare inversa ", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar .

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat " taxare inversa " în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor / prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea " taxare inversa " în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

Potrivit situatiei de drept prezentate se retine ca *masurile de simplificare se aplica pentru bunurile si / sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa*

Totodata, se retine ca pe facturile emise pentru livrarile de bunuri si / sau serviciile livrate ori prestate furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea " taxare inversa ", fara sa înscrie taxa aferenta iar pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de TVA.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca in luna septembrie 2008 SC SRL nu a aplicat masurile de simplificare pentru facturile emise de si catre SC SRL ,desi începând cu data de **08 iunie 2007** pentru aceasta societate s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa.

Petenta sustine in contestatie că nu a avut cunoștință de faptul că SC..... SRL s-ar afla în stare de insolvență, mai ales că actele emanate de la această societate nu purtau aceasta mențiune (societate în insolvență), elemente obligatorii prevăzute de Legea 85/ 2006.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a aratat anterior, prevederile art. 160, alin 5, din Legea 571/2003 privind codul fiscal, asa cum au fost prezentate, precizeaza foarte clar ca:" **În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor / prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."**

Rezulta asadar ca petenta avea obligatia de a se informa asupra starii de fapt a firmel furnizoare/beneficiare, informatii care sunt publicate pe site-ul MFP, astfel incat sa se respecte prevederile legale privind legalitatea, realitatea si oportunitatea operatiunilor economice.

Mai mult decat atat, procedura insolventei este supusa publicitatii, prin Buletinul procedurilor de insolventa, publicatie editata de Oficiul National al Registrului Comertului, administratorii judiciari avand obligatia sa notifice deschiderea procedurii de insolventa a societatii comerciale aflate in aceasta situatie, in baza sentintei pronuntate de instanta judecatoreasca competenta.

In cazul in care aceste aspecte nu sunt indeplinite, cu ocazia verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala trebuie sa asigure indeplinirea procedurilor legale legate de derularea operatiunilor privind bunurile si /sau serviciile livrate ori prestate de sau catre

persoanele **pentru care s-a deschis procedura de insolventa** si care au fost prezentate anterior.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia echipa de inspectie fiscala a retinut ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.160 alin.2 lit b din Codul fiscala si dispozitiile pct.82 alin.7 din HG 44/2004 potrivit carora neaplicarea masurilor de simplificare este sanctionata prin obligarea furnizorilor/prestatatorilor si beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse, nu sunt aplicabile, intrucat aceste dispozitii, in forma avuta in vedere de echipa de inspectie fiscala sunt emise prin HG 150/23.02.2011 , acestea neputand fi aplicate retroactiv, se retin urmatoarele :

Art.160 alin.2 lit. b din Legea 571/2003 invocat de organele de inspectie fiscala apare in forma modificata prin OUG 106/04.10.2007 publicata in monitorul oficial nr. 703/18.10.2007.Potrivit Art.II din acest act normativ de modificare si completare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, acesta este aplicabil incepand cu 01.01.2008.

In ceea ce privesc dispozitiile pct.82 alin.7 din HG 44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal , analizand decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala ce fac obiectul cauzei deduse judecatii, rezulta ca acestea nu apar invocate de organele de inspectie fiscala in fundamentarea diferentei suplimentare de TVA stabilita in sarcina contestatoarei.

Drept urmare sustinerile petentei apar ca neantemeiate, neputand fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia impunerea sa suplimentara s-a realizat cu incalcarea dispozitiilor art.146 alin.1 lit a din Codul fiscal, facturile in cauza indeplinind cerintele prevazute de aceste dispozitii, cuprinzand toate informatiile prevazute de lege astfel incat in mod nelegal nu i s-a acordat drept de deducere pentru TVA inscrisa in aceste facturi, se retin urmatoarele :

Asa cum rezulta din dispozitiile art.150 alin.1 din Codul fiscal, *persoana obligata la plata taxei pe valoarea adugata, daca aceasta este datorata în conformitate cu prevederile prezentului titlu, este **persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii, cu exceptia cazurilor pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei conform art. 160.***

Asadar, in cauza, organele de inspectie fiscala nu au incalcat dispozitiile legii fiscale anuland un drept al contribuabilului, acela de a-si deduce taxa, ci au stabilit ca operatiunile derulate cu un contribuabil aflat in stare de insolvabilitate intra sub incidenta masurilor de simplificare, prin exceptie acesta nereprezentand o persoana obligata la plata TVA.

Taxarea inversa este o procedura exceptionala ce simplifica colectarea si deducerea taxei. Astfel, aplicarea taxarii inverse in cauza reprezinta o necesitate intrucat ofera o sansa reala de supravietuire contribuabililor aflati in atare situatie, care se confrunta cu probleme grave de lichiditate.

Drept urmare nu poate fi primita sustinerea petentei deoarece legiuitorul nu ii confera drept de deducere pentru o achizitie de bunuri efectuata de la un furnizor declarat in stare de insolvabilitate.

Mai mult decat atat petenta a furnizat servicii acestui contribuabil si in atare situatie nu poate fi vorba de drept de deducere ci de colectarea taxei, obligatie pe care avand in vedere starea juridica a beneficiarului, aflat in insolventa, aceasta nu o are.

In concluzie , se retine ca intrucat petenta nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de legislatia in vigoare in anul 2008, pentru bunurile/serviciile furnizate de

la/catre SC SRL, societate aflata in insolventa, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar reprezentand TVA in suma de lei (..... -).

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

În fapt, potrivit Deciziei de impunere nr.....2012 organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de lei din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior la **pct. 1** s-a apreciat ca debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata este legal stabilit in consecinta si accesoriiile în sumă totala de lei aferente sunt corect stabilite urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.216 alin.(1), art.213, alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **SC SRL, Ramnicu Valcea** ca neantemeiată pentru suma totală de lei, din care: taxa pe valoare adăugată în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

