

DECIZIE nr.99/31/11.02.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL
din localitatea, jud., str. avand Codul de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice - Serviciul Inspectia Fiscala Persoane Juridice, prin adresa nr.4268/03.12.2007 inregistrata la DGFP Timis sub nr.54271/1/10.12.2007, cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul social in localitatea, jud.Timis, str. (, avand Codul de Inregistrare Fiscala RO.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.642/10.10.2007, emisa de DGFP Timis - AFP Timisoara si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.3545/10.10.2007, unde s-au stabilit obligatii de plata suplimentare privind TVA in suma de respinsa la rambursare.

Fata de constatările organelor de inspectie fiscala societatea petenta aduce in sustinere urmatoarele argumente:

1) Referitor la suma de lei reprezentand TVA dedusa de pe facturi de servicii cazare pentru alte persoane decat salariatii proprii si administratori.

- se face mentiunea ca aceste servicii de cazare sunt aferente personalului care a prestat servicii (personalizare si implementare soft) pentru SC SRL din, in baza unor contracte in care s-a prevazut in mod expres prin negociere ca aceste cheltuieli sa fie suportate de societatea beneficiara a serviciilor; valoarea serviciilor facturate de prestatori ar fi fost mai mare, incluzand evident si recuperarea cheltuielilor cu deplasarea si sederea in Romania;

- furnizorul extern a prezentat o lista cu toti consultantii care au prestat servicii la sediul SC SRL din, numele acestor consultantii regasindu-se pe facturile de cazare;

- se precizeaza ca aceasta lista a fost prezentata organului de inspectie fiscala, o copie a acestei liste fiind anexata la contestatie;

- conform contractelor de prestari servicii, au fost refacturate si alte cheltuieli adiacente serviciilor respective, avand la baza deconturi de deplasare si alte documente justificative, prezentate si organului de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale;

- unele prevederi contractuale si decizii de management au impus conditii de cazare stabilite de SC SRL din la costuri modice, evitandu-se astfel decontarea facturilor de cazare cu costuri mult mai ridicate;

- se mentioneaza ca valoarea acestor servicii a fost capitalizata si nu inclusa direct pe cheltuielile societatii, potrivit prevederilor pct.54 din sectiunea 7 a OMF nr.1752/2005 "*costul de achizitie al bunurilor cuprinde pretul de cumparare, taxa de import si alte taxe, cheltuieli de transport, manipulare si alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achizitiei bunurilor respective.*"

2) Referitor la TVA in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate pe baza de facturi proforme, pentru care **nu s-a intocmit autofactura** conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

- asa cum s-a aratat in Raportul de inspectie fiscala s-a evidentiat in contabilitate atat TVA deductibila cat si TVA colectata prin nota contabila 4426 = 4427;

- petenta mentioneaza ca nu se poate retine in sarcina societatii doar TVA deductibila omitandu-se TVA colectata;

- inregistrarea 4426 = 4427 nu poate fi tratata pe jumatate, efectul fiscal este acelasi atat in cazul inregistrarii cat si in cazul neanregistrarii 4426 = 4427, avand in vedere ca in trimestrul I 2007 prorata este de 100%.

3) Referitor la TVA in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate pe baza de facturi proforme, pentru care nu s-a intocmit autofactura conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

- asa cum s-a aratat in Raportul de inspectie fiscala, s-a evidentiat atat TVA deductibila cat si TVA colectata prin nota contabila 4426 = 4427;

- petenta mentioneaza ca nu se poate retine in sarcina societatii doar TVA deductibila omitandu-se TVA colectata;

- inregistrarea 4426 = 4427 nu poate fi tratata pe jumatate, efectul fiscal este acelasi atat in cazul inregistrarii cat si in cazul neanregistrarii 4426 = 4427, avand in vedere ca in trimestrul I 2007 prorata este de 100%.

4) Referitor la TVA in suma de lei prezentata de organul de inspectie fiscala ca nedeductibila aferenta facturilor enumerate la pagina 16 din Raportul de inspectie fiscala, facem mentiunea ca elementele obligatorii care trebuie sa le contina o factura sunt cele prevazute la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare;

- conform prevederilor de la acest articol nu mai este necesar ca pe facturile fiscale de prestari servicii sa se mentioneze in mod expres numarul si data contractului/comenzii, cerinta prevazuta la art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003;

- la articolul 298 pct.44 din Legea nr.571/2003 se prevede ca "*la data intrarii in vigoare a prezentului Cod fiscal se abroga orice alte dispozitii contrare*" deci implicit OMF nr.29/2003 este abrogat;

- factura nr. emisa de SC SRL din se refera la contravaloarea costurilor de scolarizare efectuate de unul dintre angajatii preluati de la SC SRL din Timisoara deoarece acesta avea o clauza in contractul de munca potrivit careia in cazul in care paraseste SC SRL dupa efectuarea scolarizarii, va trebui sa returneze contravaloarea costurilor de scolarizare;

- se considera ca TVA aferenta acestei facturi a fost retinuta in mod abuziv de catre organul de inspectie fiscala;

- facturile numarul si emise de SC SRL din aveau atasata o foaie de prezenta si calculul prestatiei conform contractului atasat, in acest sens anexam in copie doua facturi cu anexele mentionate;

- pentru toate facturile mentionate de organul de inspectie fiscala la pagina 16 din Raportul de inspectie fiscala sunt intocmite situatii de lucrari/plata dupa caz raport de activitate/lucru prin care se justifica prestatia efectuata, dar aceste documente nu ne-au fost cerute de organul de inspectie fiscala; ele sunt indosariate si arhivate in cadrul altui departament care le verifica si le confirma dupa care se accepta factura si se transmite compartimentului financiar pentru plata;

Acesta este motivul pentru care nu sunt anexate la factura dar pot fi puse la dispozitia organului de inspectie fiscala;

In sustinere au fost anexate in xerocopie cateva din aceste documente.

5) Pentru sumele de lei si respectiv lei reprezentand TVA aferenta facturilor emise pe numele SC SRL din avand codul de inregistrare fiscala al SC SRL din.

- societatile comerciale care au emis aceste facturi au relatii contractuale atat cu SC SRL cat si cu SC SRL, urmand ca din ianuarie 2007 aceasta activitate sa fie transferata pe SC SRL , este lesne de inteles ca persoana care a intocmit factura putea face confuzie intre cele doua societati;

- la baza facturii(TVA in suma de lei) se afla un raport de activitate intocmit pentru SC SRL si acceptata de aceasta societate, raport de activitate arhivat la alt compartiment;

- s-a anexat in copie xerox factura, raportul de activitate si adresa inaintata de SC SRL din in care se arata ca dintr-o eroare s-au trecut datele SC SRL si ca pentru toate facturile emise catre SC SRL s-a colectat si platit TVA;

- suma de lei se refera la factura nr. emisa de SC SA din

- gazul furnizat de SC SA este necesar in procesul de productie deoarece in luna martie 2007 societatea a avut activitate de productie, fapt demonstrat de inregistrările contabile si de facturile de vanzare produse finite catre clienti; se anexeaza in acest sens copia xerox a contractului incheiat cu SC SRL din.

6) Pentru suma de lei aferenta facturii nr. emisa de SC SRL din - mentionam ca furnizorul a calculat TVA pe factura de servicii, SC SRL din a mentionat pe aceasta "TAXARE INVERSA" a inregistrat-o in contabilitate si in jurnalele de TVA intocmindu-se nota contabila 4426 = 4427.

- in sustinerea celor de mai sus au fost anexate urmatoarele documente in copie xerox: factura fiscala , nota contabila de inregistrare a facturii , jurnalele de TVA si ordinul de plata de unde rezulta ca factura a fost platita mai putin TVA.

II. In fapt prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei reprezentand TVA dedusa de pe facturi de servicii cazare pentru alte persoane decat salariatii proprii si administratori.

- nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, pct.46 alin.(3) din HG nr.44/2004 cu modificarile ulterioare, corelate cu prevederile de la art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi fiscale care reprezinta servicii de cazare pentru persoane care nu sunt nici salariatii nici administratorii ai societatii asa cum rezulta din situatia prezentata de societate, anexa nr.7 la RIF;

- s-a stabilit TVA nedeductibila aferenta acestor facturi in suma de lei.

2) Referitor la suma de lei si lei aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate in baza facturilor proforme, pentru care **nu s-a intocmit autofactura** conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

- societatea petenta a efectuat achizitii de bunuri in anul 2007 in baza facturilor proforme emise de societatea dupa cum urmeaza:

- TVA nedeductibila aferenta acestor facturi este de

TVA nedeductibila aferenta acestor facturi este in suma de

- aceste documente nu sunt in fapt facturi ci doar "proforme" si nu contin codul de inregistrare in scopuri de TVA al furnizorului;

- la momentul achizitiei intracomunitare a fost intocmita nota contabila 4426 = 4427;

Prin acest mod de lucru organul de inspectie fiscala a stabilit ca s-au incalcat prevederile legale urmatoare:

- art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, unde se precizeaza:

”prin derogare de la prevederile alin.(1), persoana impozabila inregistrata conform art.153 va evidenta in decontul prevazut la art.156.2 atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila in limitele si in conditiile stabilite la art.145 - 147.1, taxa aferenta achizitiilor intracomunitare(...)”.

- art.151 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, unde se precizeaza:

”persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei. ”

- art.155.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, unde se precizeaza:

“persoana impozabila (...) obligata la plata taxei in conditiile (...) art.151, trebuie sa autofactureze pana cel tarziu in a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, in cazul in care persoana respectiva nu se afla in posesia facturii emise de furnizor. ”

- art.146 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, unde se se precizeaza:

”pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:(...) lit.e) pentru taxa aferenta unei achizitii intracomunitare de bunuri:

1. sa detina o factura sau documentul prevazut la art.155.1 alin.(1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea;”

In concluzie conform prevederilor art.151 si 157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, agentul economic a fost obligat la plata taxei deoarece nu s-au indeplinit cele doua conditii obligatorii prevazute de art.146 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003 pentru a exercita dreptul de deducere.

Prin urmare s-a stabilit TVA in suma de lei si de lei aferenta achizitiilor mentionate mai sus, pentru care petenta nu are dreptul la deducere si implicit la rambursare.

3) Referitor la suma de lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca nedeductibila aferenta facturilor enumerate la pagina 16 din Raportul de inspectie fiscala.

- nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare corelat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile de la art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi fiscale emise de furnizori care reprezinta achizitii de servicii fara a avea coplestat numarul contractului sau comenzii aferente, fara a fi precizate denumirea serviciilor prestate si fara a fi insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru, care sa demonstreze prestarea lor efectiva, deci fara a se putea justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii a agentului economic si operatiunilor sale taxabile.

- nr. emisa de SC SRL ,TVA in suma de lei;

- nr emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;

- nr. emisa de SC SRL , TVA in suma de lei;

- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;

- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;

- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;

- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei.

S-a stabilit in baza actelor normative mentionate mai sus, TVA nedeductibila in suma de lei, aferenta acestor facturi.

4) Pentru TVA in suma de si respectiv lei aferenta facturilor emise pe numele SC SRL din Timisoara avand codul de inregistrare fiscala al SC SRL din .

a)- a fost dedusa TVA de pe factura nr., emisa de furnizorul SC SRL din Timisoara; aceasta factura are completat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului, RO dar care apartine in fapt SC SRL din Timisoara si nu SC SRL din Timisoara.

- aceasta factura reprezinta achizitii de servicii fara a avea completat numarul contractului sau comenzii aferente, fara a fi precizate denumirea serviciilor prestate si fara a fi insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru, care sa demonstreze ca serviciile s-au prestat efectiv deci fara a se putea justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii a agentului economic si operatiunilor sale taxabile.

- nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile de la art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003, cu prevederile de la art.155 alin.(5) lit.e) si k) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe factura nr, emisa de furnizorul SC SRL; aceasta factura are completat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului, RO dar care apartine in fapt SC SRL din Timisoara si nu SC SRL din Timisoara. Ca urmare a celor precizate mai sus s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei.

b)- a fost dedusa TVA in suma de lei de pe factura nr. emisa de SC SA din Tg.Mures, avand completat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului dar care apartine in fapt SC SRL din Timisoara RO si nu codul de inregistrare fiscala al SC SR din Timisoara.

-nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare;

Ca urmare a celor precizate mai sus s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei.

5) Pentru TVA in suma de lei aferenta facturii nr. emisa de SC SRL din Timisoara .

- nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a si art.160 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile de la art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003, cu prevederile de la art.155 alin.(5) lit. k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si prevederile din anexa la OMF nr.155/2007, deoarece a fost dedusa TVA in suma de lei, in loc sa se aplice masurile de simplificare pentru factura nr. emisa de furnizorul SC SRL din , reprezentand "*manopera conform contract 3.1/076(...)*" desi conform precizarilor din contract se refera la servicii pentru care trebuiau aplicate masuri simplificate . Pentru pozitiile din factura reprezentand "*materiale conform contract*" nu se respecta prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece nu este precizata denumirea bunurilor livrate.

S-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL din a depus contestatia inregistrata la DGFP sub nr.54271/2/10.12.2007 si la Administratia Finantelor Publice sub nr.189074/ 28.11.2007.

Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.642/10.10.2007, emisa de DGFP Timis, AFP - Activitatea de Inspecție Fiscală și a măsurilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.3545/10.10.2007, unde s-au stabilit obligatiile de plata suplimentare privind TVA în suma de pentru care aduce următoarele argumente:

1) suma de lei, TVA dedusa de pe facturi de servicii cazare pentru alte persoane decat salariatii proprii si administratori.

- se face mentiunea ca aceste servicii de cazare sunt aferente personalului care a prestat servicii (personalizare si implementare soft) pentru SC SRL din, in baza unor contracte in care s-a prevazut in mod expres prin negociere ca aceste cheltuieli sa fie suportate de societatea beneficiara a serviciilor; valoarea serviciilor facturate de prestatori ar fi fost mai mare, incluzand evident si recuperarea cheltuielilor cu deplasarea si sederea in Romania;

- furnizorul extern a prezentat o lista cu toti consultantii care au prestat servicii la sediul SC SRL din, numele acestor consultantii regasindu-se pe facturile de cazare;

- se precizeaza ca aceasta lista a fost prezentata organului de inspectie fiscala, o copie a acestei liste fiind anexata la contestatie;

- conform contractelor de prestari servicii, au fost refacturate si alte cheltuieli adiacente serviciilor respective, avand la baza deconturi de deplasare si alte documente justificative, prezentate si organului de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale;

- unele prevederi contractuale si decizii de management au impus conditiile de cazare stabilite de SC SRL din Timisoara la costuri modice, evitandu-se astfel decontarea facturilor de cazare cu costuri mult mai ridicate;

- se mentioneaza ca valoarea acestor servicii a fost capitalizata si nu inclusa direct pe cheltuielile societatii, potrivit prevederilor pct.54 din sectiunea 7 a OMF 1752/2005 *“costul de achizitie al bunurilor cuprinde pretul de cumparare, taxa de import si alte taxe, cheltuieli de transport, manipulare si alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achizitiei bunurilor respective.”*

2) suma de lei, TVA aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate pe baza de facturi proforme, pentru care **nu s-a intocmit autofactura** conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

- asa cum s-a aratat in Raportul de inspectie fiscala s-a evidentiat in contabilitate atat TVA deductibila cat si TVA colectata prin nota contabila 4426 = 4427;

- petenta mentioneaza ca nu se poate retine in sarcina societatii doar TVA deductibila omitandu-se TVA colectata;

- inregistrarea 4426 = 4427 nu poate fi tratata pe jumatate, efectul fiscal este acelasi atat in cazul inregistrarii cat si in cazul neanregistrarii 4426 = 4427, avand in vedere ca in trimestrul I 2007 prorata este de 100%.

3) suma de lei, TVA aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate pe baza de facturi proforme, pentru care nu s-a intocmit autofactura conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

- asa cum s-a aratat in Raportul de inspectie fiscala, s-a evidentiat atat TVA deductibila cat si TVA colectata prin nota contabila 4426 = 4427;

- petenta mentioneaza ca nu se poate retine in sarcina societatii doar TVA deductibila omitandu-se TVA colectata;

- inregistrarea 4426 = 4427 nu poate fi tratata pe jumatate, efectul fiscal este acelasi atat in cazul inregistrarii cat si in cazul neinregistrarii 4426 = 4427, avand in vedere ca in trimestrul I 2007 prorata este de 100%.

4) suma de lei, TVA nedeductibila aferenta facturilor enumerate la pagina 16 din Raportul de inspectie fiscala, facem mentiunea ca elementele obligatorii care trebuie sa le contina o factura sunt cele prevazute la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare;

- conform prevederilor de la acest articol nu mai este necesar ca pe facturile fiscale de prestari servicii sa se mentioneze in mod expres numarul si data contractului/comenzii, cerinta prevazuta la art.3 alin.(4) din OMF 29/2003;

- la articolul 298 pct.44 din Legea 571/2003 se prevede ca *“la data intrarii in vigoare a prezentului Cod fiscal se abroga orice alte dispozitii contrare”* deci implicit OMF 29/2003 este abrogat;

- factura nr. emisa de SC SRL din (TVA in suma de lei) se refera la contravaloarea costurilor de scolarizare efectuate de unul dintre angajatii preluati de la SC SRL din deoarece acesta avea o clauza in contractul de munca potrivit careia in cazul in care paraseste SC SRL dupa efectuarea scolarizarii, va trebui sa returneze contravaloarea costurilor de scolarizare;

- se considera ca TVA aferenta acestei facturi a fost retinuta in mod abuziv de catre organul de inspectie fiscala;

- facturile numarul(TVA in suma de lei) si(TVA in suma de lei) emise de SC SRL din Timisoara aveau atasata o foaie de prezenta si calculul prestatiei conform contractului atasat, in acest sens anexam in copie doua facturi cu anexele mentionate;

- pentru toate facturile mentionate de organul de inspectie fiscala la pagina 16 din Raportul de inspectie fiscala sunt intocmite situatii de lucrari/plata dupa caz raport de activitate/lucru prin care se justifica prestatia efectuata, dar aceste documente nu ne-au fost cerute de organul de inspectie fiscala; ele sunt indosariate si arhivate in cadrul altui departament care le verifica si le confirma dupa care se accepta factura si se transmite compartimentului financiar pentru plata;

5) suma de lei si respectiv lei reprezinta TVA aferenta facturilor emise pe numele SC SRL din avand codul de inregistrare fiscala al SC SRL din.

- societatile comerciale care au emis aceste facturi au relatii contractuale atat cu SC SRL cat si cu SC SRL, urmand ca din ianuarie 2007 aceasta activitate sa fie transferata pe SC SRL , este lesne de inteles ca persoana care a intocmit factura putea face confuzie intre cele doua societati;

- la baza facturii(TVA in suma de lei) se afla un raport de activitate intocmit pentru SC SRL si acceptata de aceasta societate, raport de activitate arhivat la alt compartiment;

- s-a anexat in copie xerox factura, raportul de activitate si adresa inaintata de SC SRL din Timisoara in care se arata ca dintr-o eroare s-au trecut datele SC SRL si ca pentru toate facturile emise catre SC SRL s-a colectat si platit TVA;

TVA nedeductibila in suma de lei se refera la factura nr. emisa de SC Romania SA din ;

- gazul furnizat de SC SA este necesar in procesul de productie deoarece in luna martie 2007 societatea a avut activitate de productie, fapt demonstrat de inregistrările contabile si de facturile de vanzare produse finite catre clienti;

6) suma de lei reprezinta TVA aferenta facturii nr. emisa de SC SRL din
- mentionam ca furnizorul a calculat TVA pe factura de servicii, SC SRL din a mentionat pe

aceasta "TAXARE INVERSA" a inregistrat-o in contabilitate si in jurnalele de TVA intocmindu-se nota contabila 4426 = 4427.

Fata de aceste argumente organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

1) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei aferenta facturilor fiscale emise de furnizori in trim. I 2007, care reprezinta servicii de cazare pentru persoane care nu sunt salariati sau administratori ai societatii, asa cum rezulta din situatia prezentata de societate.

In conformitate cu actele normative in vigoare sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel la art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare privind cheltuielile de transport si cazare in tara si strainatate efectuate de catre salariati si administratori, sunt prevazute urmatoarele:

"Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri(...) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori".

- respectiv pct.46 alin.(3) din HG nr.44/2003 - Norme Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile ulterioare, sunt prevazute urmatoarele:

"Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazare in hoteluri sau alte unitati similare, sunt aceleasi documente prevazute la alin.(1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul. Aceleasi prevederi se aplica si in cazul personalului pus la dispozitie de o alta persoana impozabila sau pentru administratorii unei societati comerciale."

Din textul de lege mentionat mai sus rezulta ca serviciile de cazare pentru persoane care nu sunt salariati sau administratori ai societatii, **nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor** taxabile nefiind respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare:

" Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; "

Ca urmare a celor de mai sus cheltuielile de cazare pentru persoanele care nu sunt salariatii sau administratorii societatii nu reprezinta o cheltuiala in scopul realizarii de venituri si nu serveste operatiunilor taxabile ale societatii, prin urmare TVA in suma de 9.528 lei aferenta acestor cheltuieli este nedeductibila si nu se admite la rambursare.

2) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei si de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala s-a stabilit TVA nedeductibila in suma de aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate pe baza de facturi proforme, pentru care **nu s-a intocmit autofactura** conform prevederilor art.155 alin.(1) din Codul fiscal.

Organul investit in solutionarea a contestatiei precizeaza urmatoarele:

- societatea petenta a efectuat achizitii de bunuri in anul 2007 in baza facturilor proforme emise de societatea , aceste documente nu contin codul de inregistrare in scopuri de TVA al furnizorului;

- agentul economic avea obligatia conform prevederilor art.155.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, sa autofactureze pana cel tarziu in a 15-a zi

lucratoare a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, in cazul in care persoana respectiva nu se afla in posesia facturii emise de furnizor/prestator .

- din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca petenta a intocmit doar nota contabila 4426 = 4427 fara sa intocmeasca autofactura.

Au fost incalcate prevederile:

- art.151 din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare care precizeaza:

”Persoana care efectuiaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei ”;

- art.155.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare care precizeaza :

“ Persoana impozabila (...), obligata la plata taxei in conditiile (...) art.151, trebuie sa autofactureze pana cel tarziu in a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, in cazul in care persoana respectiva nu se afla in posesia facturii emise de furnizor. ”

- art.146 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare care precizeaza urmatoarele:

”pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:(...) lit.e) pentru taxa aferenta unei achizitii intracomunitare de bunuri:

1. sa detina o factura sau documentul prevazut la art.155.1 alin.(1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea”;

- la art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, se precizeaza:

”prin derogare de la prevederile alin.(1), persoana impozabila inregistrata conform art.153 va evidentia in decontul prevazut la art.156.2 atat ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila in limitele si in conditiile stabilite la art.145 - 147.1, taxa aferenta achizitiilor intracomunitare(...)”;

Conform prevederilor art.151 si 157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare agentul economic este obligat la plata taxei deoarece nu indeplineste cele doua conditii obligatorii prevazute de art.146 alin.(1) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind exercitarea dreptului de deducere a taxei.

Cu privire la aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, prin Decizia nr.V din 15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite, sunt prevazute urmatoarele:

- in acceptiunea prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal *“sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”;*

- prin art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal se subliniaza ca *“ nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ”;*

- in cuprinsul art.145 din Codul fiscal privind regimul deducerilor, la alin.(8) din acest articol, se prevede ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de justificarea dreptului respectiv, in functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate la lit.a) din acel alineat; in acest sens prin art.145 din Codul fiscal s-a prevazut, la alin.(8), ca *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe*

valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii ”.

- prin art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede la alin.(1), ca *“Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ ”;*

In aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, se stabilesc:

“ taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii opratiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus organul investit in solutionarea contestatiei concluzioneaza faptul ca agentul economic si-a exercitat incorect dreptul de deducere, nedetinand factura sau autofactura, adica un document justificativ pentru nota contabila aferenta.

Ca urmare a prevederilor legale invocate mai sus, TVA in suma de lei si TVA in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare mentionate in urmatoarele facturi proforme, emise de societatea, este nedeductibila:

3) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala, rezulta ca in perioada ianuarie-martie 2007 societatea petenta a dedus TVA de pe facturi fiscale emise de furnizori care reprezinta achizitii de servicii fara a avea copleat numarul contractului sau comenzii aferente, fara a fi precizate denumirea serviciilor prestate si fara a fi insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru, care sa demonstreze prestarea lor efectiva, deci fara a se putea justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii a agentului economic si operatiunilor sale taxabile.

Facturile fiscale analizate sunt:

- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei;
- nr. emisa de SC SRL, TVA in suma de lei.

S-a stabilit in baza actelor normative mentionate mai sus, TVA nedeductibila in suma de lei, aferenta acestor facturi.

S-a stabilit ca societatea nu a respectat prevederile de la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 deoarece a dedus TVA de pe facturi fiscale emise de furnizori care reprezinta achizitii de servicii **fara a avea completat numarul contractului sau comenzii, fara a fi precizate denumirea serviciilor prestate si fara a fi insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru**, care sa demonstreze prestarea lor efectiva si fara a se putea justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii a agentului economic si operatiunilor sale taxabile.

- la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 se precizeaza:”Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile(...) ” ;

- la art.146 alin.(1) lit.a “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ai fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) (...)”;

- art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, se precizeaza: “factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate(...) ”.

Ca urmare a celor aratate mai sus facturile trebuiau sa cuprinda in mod obligatoriu:

- denumirea in clar a serviciilor prestate;
- numarul si data contractului pentru ca acesta sa fie identificat;
- coloanele privind cantitatea si pretul sa fie completate.

Cu privire la aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, prin Decizia nr.V din 15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite, sunt prevazute urmatoarele:

- in acceptiunea prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal “sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”;

- prin art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal se subliniaza ca “ nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ”;

- in cuprinsul art.145 din Codul fiscal privind regimul deducerilor, la alin.(8) din acest articol, se prevede ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de justificarea dreptului respectiv, in functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate la lit.a) din acel alineat; in acest sens prin art.145 din Codul fiscal s-a prevazut, la alin.(8), ca “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii ”.

- prin art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede la alin.(1), ca “Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”;

In aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, se stabilesc:

“ taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii opratiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

4) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, cu prevederile de la art.155 alin.(5) lit.e) si k) din Legea 571/2003 cu modificarile

ulterioare, deoarece a fost dedus TVA de pe factura nr., emisa de furnizorul SC SRL din Timisoara, factura care are completat eronat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului(RO), acesta apartinand in fapt SC SRL din Timisoara si nu SC SRL din

Nu au fost respectate prevederile actelor normative mentionate mai sus si prin faptul ca aceasta factura reprezinta achizitii de servicii fara a avea completat numarul contractului sau comenzii aferente, fara a fi precizate denumirea serviciilor prestate si fara a fi insotite de situatii de lucrari, rapoarte de lucru, care sa demonstreze ca serviciile s-au prestat efectiv deci fara a se putea justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii a agentului economic si operatiunilor sale taxabile.

- la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 se precizeaza:”*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile(...)* ” ;

- la art.146 alin.(1) lit.a “*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ai fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) (...)* ”;

- art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, se precizeaza: “*factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate(...)* ”.

Ca urmare a celor aratate mai sus facturile trebuiau sa cuprinda in mod obligatoriu:

- denumirea in clar a serviciilor prestate;
- numarul si data contractului pentru ca acesta sa fie identificat;
- coloanele privind cantitatea si pretul sa fie completate.

Cu privire la aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, prin Decizia nr.V din 15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite, sunt prevazute urmatoarele:

- in acceptiunea prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal “*sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare*”;

- prin art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal se subliniaza ca “*nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor* ”;

- in cuprinsul art.145 din Codul fiscal privind regimul deducerilor, la alin.(8) din acest articol, se prevede ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de justificarea dreptului respectiv, in functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate la lit.a) din acel alineat; in acest sens prin art.145 din Codul fiscal s-a prevazut, la alin.(8), ca “*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii* ”.

- prin art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede la alin.(1), ca “*Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ* ”;

In aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, se stabilesc:

“ taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii opratiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

5) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe factura nr. emisa de SC SA din, TVA in suma de lei, avand completat eronat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului, care apartine in fapt SC SRL din si nu codul de inregistrare fiscala al SC SRL din(RO).

- la art.146 alin.(1) lit.a *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ai fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) (...)”*;

- art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, se precizeaza: *“factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: e) denumirea/ numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, ale cumparatorului de bunuri si servicii, dupa caz”*.

Pentru a dobandi calitatea de document ce permite exercitarea dreptului de deducere, factura nr. emisa de furnizorul SC SA din, trebuia sa aiba in scris in mod obligatoriu codul de inregistrare fiscala al beneficiarului SC SRL Timisoara si nu codul de inregistrare fiscala RO care apartine altei societati.

In aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, se stabilesc :

“ taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii opratiunii pentru care se solicita deducerea TVA”.

Ca urmare a celor mentionate mai sus pentru TVA in suma de lei societatea petenta nu are dreptul la deducerea si implicit la rambursarea TVA in scris pe factura nr. emisa de furnizorul SC SA.

6) Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca nedeductibila suma de lei, aferenta facturii nr. emisa de SC SRL din

Organul de solutionarea contestatiei precizeaza urmatoarele:

- nu au fost respectate prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art.160 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, corelat cu prevederile de la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si prevederile din anexa la OMF 155/2007, deoarece **a fost dedusa TVA in loc sa se aplice masurile de simplificare** pentru factura nr.2838827/08.02.2007 emisa de furnizorul SC SRL, TVA in suma de lei, reprezentand *“manopera conform contract 3.1/076(...)”* desi conform precizarilor din contract se refera la servicii pentru care trebuiau aplicate masuri simplificate.

- art.160 alin.(5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare precizeaza urmatoarele:

”De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat <taxare inversa> in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin.(2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea <taxare inversa> in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin.(3).“*

- art.160 alineatul (3) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare precizeaza urmatoarele:

”Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea <taxare inversa >, fara a se inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar. ”

In lumina acestor prevederi furnizorul nu trebuia sa inscrie TVA pe factura, rezulta ca factura fiscala a fost eronat intocmita si a fost nelegal tratata de catre beneficiar.

Pentru pozitile din factura reprezentand *”materiale conform contract”* nu se respecta prevederile de la art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece nu este precizata denumirea bunurilor livrate.

- la art.146 alin.(1) lit.a se precizeaza urmatoarele: *”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ai fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) (...) ”;*

- art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, se precizeaza: *”factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate(...) ”.*

Ca urmare a prevederilor legale mentionate mai sus facturile trebuiau sa cuprinda in mod obligatoriu:

- denumirea in clar a serviciilor prestate;
- numarul si data contractului pentru ca acesta sa fie identificat;

Cu privire la aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, prin Decizia nr.V din 15.01.2007, emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectiile Unite, sunt prevazute urmatoarele:

- in acceptiunea prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal *”sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”;*

- prin art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal se subliniaza ca *” nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ”;*

- in cuprinsul art.145 din Codul fiscal privind regimul deducerilor, la alin.(8) din acest articol, se prevede ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de justificarea dreptului respectiv, in functie de felul operatiunii, cu unul dintre documentele specificate la lit.a) din acel alineat; in acest sens prin art.145 din Codul fiscal s-a prevazut, la alin.(8), ca *”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii ”.*

- prin art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede la alin.(1), ca *“Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”*;

In aplicarea dispozitiilor art.21 alin.(4) lit.f) si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii, se stabilesc:

“ taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii opratiunii pentru care se solicita deducerea TVA”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.5536/11.02.2008, in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF, se

D E C I D E :

1) - respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de petenta pentru suma lei reprezentand TVA nedeductibila respinsa la rambursare.

2) - prezenta decizie se comunica :

- SC SRL;

- AFP Timisoara - inspectia Fiscala Persoane Juridice.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termenul legal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.4330/04.02.2008, in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF, se

D E C I D E :

1) - respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de petenta pentru suma de de 181.664 lei (9.528+27.803+2.524+57.840+63.535+14.728+5.706) lei, reprezentand TVA nedeductibila respinsa la rambursare.

2) - prezenta decizie se comunica :

- SC Smithfield Prod SRL;
- AFP Timisoara - inspectia Fiscala Persoane Juridice.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termenul legal.

DIRECTOR EXECUTIV
Dr. Ec. DUMITRU POPOVICI

