D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in, Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP SAF - AIF prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. cu sediul social in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin Imputernicire Avocatiala nr. emisa de Avocat, anexata in original la dosarul contestatiei.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de DGFP SAF - AIF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr., unde s-au stabilit urmatoarele debite si accesorii:

- impozit pe profit in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei.

Total: lei.

Societatea petenta aduce urmatoarele argumente in sustinerea contestatiei:

Suma de lei, reprezinta impozit pe profit suplimentar de plata si majorari de intarziere, aferente unor cheltuieli de prestari servicii consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, pentru care in opinia organului de inspectie fiscala nu se face dovada prestarii efective a serviciului pe baza de situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei:

- la baza impozabila stabilita suplimentar in suma de lei revine un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei cum s-a precizat in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata;

- din aceasta cauza societatea nu a putut stabili impozitul pe profit suplimentar de plata aferent fiecarei cheltuieli nedeductibile motiv pentru care se contesta in totalitate suma de lei;

- petenta contesta masura de anulare a deductibilitatii cheltuielilor aferente facturilor de consultanta si management mentionate in Raportul de inspectie fiscala la punctele 3.2 lit.d) in suma de lei la care revine impozit pe profit in suma de mai mare decat in decizia de impunere;

- petenta considera ca pentru cheltuielile de prestari servicii de consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, la art.21 alin.(1) si alin.(2) lit.i) din Codul fiscal si punctul 22 din Normele Metodologice se precizeaza dreptul la deducere a acestor cheltuieli;

- suma de lei inregistrata de societate pe cheltuieli in perioada iunie 2006 - septembrie 2008 cu titlu de prestari servicii de consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, are la baza contractele incheiate cu SC SRL, SC SRL , SC SRL, SC SRL si cu persoana fizica nerezidenta;

- acesti agenti economici au prestat efectiv servicii pentru societate si au achitat la bugetul de stat impozite si taxe pentru sumele facturate, in acest sens se anexeaza facturile si situatiile de lucrari intocmite;

- se mentioneaza ca la capitolul TVA a fost acceptata deductibilitatea acestor facturi deci pe cale de consecinta serviciile respective au fost considerate aferente veniturilor, necesare si efectiv prestate;

- se precizeaza ca societatea a mai facut obiectul unei inspectii fiscale pe linie de TVA care a cuprins perioada pana la 30.06.2008 (RIF nr. 3410/12.09.2008) in care nu s-a stabilit nici o suma nedeductibila;

- referitor la afirmatia: “ *serviciile de consultanta si management intra in sarcina societatilor din grup respectiv afiliate* ”, in Codul fiscal si Normele Metodologice este prevazut faptul ca: “ *in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate, nu se reconsidera evidentele in scopul ajustarii cheltuielilor”* si pe cale de consecinta afirmatia din actul incheiat nu are relevanta fiscala;

- se precizeaza ca in Raportul de inspectie fiscala se face referire la un numar de 37 de anexe din care au fost transmise societatii doar o parte iar anexa nr. 25 care centralizeaza facturile de servicii nu a fost transmisa societatii.

II. In fapt prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP SAF - AIF sub nr. organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- SC SRL din a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor facturi fiscale (anexa nr.25) ce reprezinta prestari de servicii consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, in baza unor contracte incheiate cu SC SRL, cu SC SRL , cu SC SRL si cu SC SRL , toate din loc., pentru care nu poate face dovada prestarii efective a serviciului prin prezentarea de rapoarte de activitate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate;
- societatea nu poate sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate precum si prestarea efectiva a serviciului, in speta este vorba de : contractul nr. incheiat cu SC SRL care are ca obiect de activitate servicii de studiere si de selectie a furnizorilor de materii prime, verificarea calitativa si cantitativa a materiei prime si servicii tehnice: studiu produse, modificare produse existente, crearea de noi produse; contractul nr. incheiat cu SC SRL care are ca obiect servicii de studiere a pietei de desfacere a produselor in, gasirea de potentiali clienti; contractul nr. incheiat cu SC SRL care are ca obiect servicii de studiere a pietei de desfacere a produselor in si gasirea de potentiali clienti, negocierea preturilor contractelor;
- in aceste contracte incheiate cu societatile de mai sus la art.3) se prevede ca “ *prestatorul va executa serviciile sale lunar, prezentand raportul de lucru clientului*”, dar aceasta clauza nu a fost respectata;
- societatea a incheiat contractul nr. cu SC SRL din in calitate de prestator avand ca obiect servicii de consultanta si management pentru care nu poate face dovada prestarii efective a serviciului;
- in perioada ianuarie - martie 2007 societatea a inregistrat pe cheltuieli in baza contractului de prestari servicii nr. contravaloarea facturilor externe nr.1-3 emise de , persoana fizica nerezidenta reprezentand servicii de studiu de piata in, pentru care nu poate face dovada necesitatii acestor cheltuieli si a prestarii efective a serviciului;

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Referitor la accesoriile fiscale.

In timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in baza prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata.

III. Avand in vedere constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL din, prin contestatia formulata contesta:
- impozit pe profit in suma de lei;

- majorari de intarziere in suma de lei.

Total: lei.

Din documentele anexate la dosarul contestatiei rezulta urmatoarele:

- SC SRL din a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor facturi fiscale (anexa nr.25) ce reprezinta prestari de servicii consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, in baza unor contracte incheiate cu SC SRL, cu SC SRL , cu SC SRL si cu SC SRL , toate din loc;
- societatea nu a putut sa faca dovada prestarii efective a serviciului prin prezentarea de rapoarte de activitate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate prin urmare nu s-a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate precum si prestarea efectiva a serviciilor;
- ca urmare a celor de mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala nr..
- temeiul de drept invocat a fost art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de aceste constatari organul de solutionarea contestatiilor precizeaza:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei.

Impozitul pe profit in suma de lei a fost stabilit in Raportul de inspectie fiscala nr., anexa nr. *”Calculul impozitului pe profit suplimentar”,* prin coroborarea tuturor deficientelor stabilite de organul de inspectie fiscala in perioada 2006 - 30.09.2007.

Deoarece motivarea petentei se concluzioneaza asupra cheltuielilor cu plata prestarilor de servicii consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, se fac urmatoarele precizari:

SC SRL din a incheiat contracte de prestari servicii cu diversi furnizori si anume:

- contractul nr. incheiat cu SC SRL din care are ca obiect de activitate servicii de studiere si de selectie a furnizorilor de materii prime, verificarea calitativa si cantitativa a materiei prime si servicii tehnice: studiu produse, modificare produse existente, crearea de noi produse;
- contractul nr. incheiat cu SC SRL care are ca obiect servicii de studiere a pietei de desfacere a produselor in si, gasirea de potentiali clienti in aceste tari;
- contractul nr. incheiat cu SC SRL din care are ca obiect servicii de studiere a pietei de desfacere a produselor in si, gasirea de potentiali clienti, negocierea preturilor contractelor.
- contractul nr. avand ca obiect servicii de consultanta cu SC SRL din
- persoana fizica nerezidenta, avand ca obiect studiu de piata Romania - Franta, Belgia, Olanda, Turcia.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca pentru aceste prestari de servicii societatea petenta nu a putut face dovada necesitatii cheltuielilor si a prestarii efective a serviciului, desi la art.3 din contracte se prevede ca " *Prestatorul va executa serviciile sale lunar, prezentand raportul de lucru clientului*".

SC SRL din pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii **avea obligatia** justificarii prestarii efective a serviciilor prin intocmirea de:

- situatii de lucrari;
- procese-verbale de receptie;
- rapoarte de lucru;
- studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Chiar daca societatea nu a prezentat, urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala, documentele din care sa rezulte prestarea efectiva de servicii si pe cale de consecinta folosirea acestora pentru nevoile societatii, respectiv pentru a fi destinate realizarii de operatiuni taxabile, aceasta avea posibilitatea ca in sustinerea contestatiei sa prezinte documente justificative din care sa se poata stabili fara echivoc prestarea efectiva de catre prestator a serviciilor, documente din care sa rezulte ca serviciile achizitionate sunt in conformitate cu prevederile contractuale, iar pretul acestora reflecta cheltuielile suportate de prestator , respectiv situatii de lucrari, rapoarte de lucru, liste cu

personalul angajat in operatiunile in cauza sau orice documente cu caracter specific operatiunilor desfasurate de societate.

Avand in vedere cele prezentate, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.21.alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare unde sunt prevazute urmatoarele: Nu sunt deductibile:

" cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate (...) ";

- Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 punctul 48 unde sunt prevazute urmatoarele:

" Pentru a se deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: serviciile trebuie sa fie efectiv prestate,(...) justificarea prestarii efective a serviciilor se efectuiaza prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

Drept pentru care se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de petenta pentru suma de lei ce reprezinta impozit pe profit.

2. Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit se precizeaza urmatoarele:

Din anexa nr.29 "*Centralizator cheltuieli nedeductibile*" rezulta ca SC SRL din a inregistrat pe cheltuieli in perioada 30.06.2006 - 30.09.2008 contravaloarea unor facturi fiscale de cheltuieli de prestari de servicii in suma totala de lei.

Din aceste cheltuieli societatea petenta a contestat suma de lei, ce reprezinta facturi fiscale emise de furnizori in baza contractelor de prestari de servicii cum ar fi: consultanta in afaceri si management, lucrari de secretariat, pregatire expozitie, studiu de piata, dupa cum urmeaza:

- SC SRL din lei;
- SC SRL din suma de lei;
- SC SRL suma de lei;
- SC SRL din suma de lei;

- persoana fizica din suma de lei.

Din anexa nr.30 ”*Calcul impozit pe profit suplimentar*” rezulta urmatoarele:

- organul de inspectie fiscala a recalculat profitul impozabil ca urmare a cheltuielilor nedeductibile stabilite in suma totala de

- ca urmare a recalcularii a rezultat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei pentru anii fiscali 2006, 2007 si trim III 2008;

- organul de inspectie fiscala a avut in vedere si faptul ca societatea a inregistrat pierdere in anul 2007, care a fost recuperata din cheltuielile nedeductibile stabilite de inspectia fiscala.

Pentru clarificare detaliem calculul:

- in anul fiscal 2007 societatea a inregistrat pierdere in suma de lei, aceasta a fost diminuata in totalitate cu cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectia fiscala in suma de lei, rezultand profit impozabil recalculat in suma de si un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Organul de inspectie fiscala a procedat legal la recalcularea impozitului pe profit, astfel**:**

- pentru anul 2006 s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei;

- pentru anul 2007 s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei (ca urmare a diminuarii pierderii);

- trim III 2008 s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei;

Total impozit suplimentar de plata

Recalcularea profitului impozabil s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, CAP II “*Calculul profitului impozabil”* art.19 alin.(1) unde sunt prevazute urmatoarele:

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care ***se adauga cheltuielile nedeductibile*** *(...)”*.

Avand in vedere cele de mai sus suma de lei, impozit pe profit suplimentar de plata este datorata de societate la bugetul de stat consolidat.

3. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei.

Calculul majorarilor de intarziere in suma de lei s-a efectuat conform prevederilor OG nr. 92/2003, republicata, dupa cum urmeaza:

Art. 119 - Dispozitii generale privind majorari de intarziere.

- alin (1) *"Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere"*.

Art.120 - Majorari de intarziere.

- alin. (1)" *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv"*.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. , in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei, ce reprezinta:

- impozit pe profit in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei.

2. Prezenta decizie se comunica :

- SC SRL;
- DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu respectarea prevederilor punctului 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR