



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr.45 din 29.09.2009

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C S.R.L.
cu sediul social în localitatea, județul Teleorman

Prin cerera nr. / 2009 înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. / 2009, SC SRL cu sediul social în localitatea, jud. Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. / 2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. / 2009.

Cu adresa nr. / 2009, organul de soluționare în vederea investirii cu soluționarea pe fond a contestației a solicitat organului fiscal emitent al actului atacat restituirea dosarului cauzei împreună cu referatul motivat privind soluționarea contestației în temeiul pct.3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, dosar transmis cu adresa nr. / 2009, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. / 2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată , cu modificările și completările ulterioare și are ca obiect creanțe fiscale în suma de lei reprezentând :

- lei – impozit pe profit ;
- lei – majorări de întârziere aferente .

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, ***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să soluționeze cauza.***

I. Prin cererea sa petenta a contestat Decizia de impunere nr. / 2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. / 2009 , motivând următoarele:

A) Referitor la impozitul pe profit

Referitor la considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor efectuate de societate pentru înființarea culturii în anul 2006 (..... lei) care privesc cultura de lucernă și anul 2007 (..... lei) care privesc cultura de porumb , societatea a prezentat poziția față de aspectele care au condus la impunerea la plată privind impozitul pe profit , astfel :

Prin Raportul de inspecție fiscală contestat , organul fiscal a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate pentru înființarea culturilor în anii 2006 și 2007 ,

culturi ce au fost calamitate făcînd menţiunea că procesele verbale de constatare şi evaluare a pagubelor nr. / 2006 şi nr. / 2007 nu întrunesc condiţiile prevăzute de lege ,referindu-se la comisia care a semnat înscrisurile ,încercînd să abată atenţia de la faptul că în perioadele respective s-au înregistrat calamităţi şi pierderi imense pentru investitorii acestui sector al economiei .

În acest sens Guvernul României a emis H.G.nr.1006/02.08.2006 privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură pentru culturile însămînţate în toamna anului 2005 şi primăvara anului 2006 ,ca urmare a fenomenelor meteorologice din perioada - 2006 , înregistrate în unele zone geografice precum şi stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi asigurată ca despăgubire prin care la art.3 s-a specificat „procedura de calcul şi de acordare a despăgubirilor aferente pagubelor produse de calamităţilor naturale în agricultură ,declarată prin prezenta hotărîre ,este prevăzută Legea nr.381/2002 , cu modificările ulterioare ,precum şi de Ordinul ministerului agriculturii ,alimentaţiei şi pădurilor nr.419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.381/2002

Deasemenea au fost emise HG nr.636/20.06.2007 şi 1202/04.10.2007 ,hotărîri de care organul fiscal nu a ţinut cont .

Susţine ca cele menţionate în raportul de inspecţie fiscală nu fac trimitere la argumentele şi probele care să încadreze ca nedeductibil fiscal cheltuielile făcute ,înscrisurile menţionate (procesele verbale de constatare şi evaluare a pagubelor), făcînd parte doar din documentaţia transmisă Direcţiei Agricole ,pentru a beneficia de eventualele despăgubiri pentru calamităţile înregistrate .

Referitor la comisia de constatare şi evaluare a pagubelor consideră că nu are atribuţia pentru a o constitui şi întruni într-o anumită dată şi o anumită formulă pentru a constata eventualele daune produse de calamitaţi naturale .

Prin înştiinţările înregistrate la Primăria comunei Drăgăneşti-Vlaşca şi la Direcţia pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală Teleorman , menţionează că a respectat prevederile Legii nr.381/2002 , cu modificările şi completările ulterioare şi Ordinul Ministrului Agriculturii şi Alimentaţiei şi Pădurilor nr.419/2002 cu modificările şi completările ulterioare .

În legătură cu nerespectarea art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,pct.41,42 din HG nr.44/2004 susţine că aceste articole au fost respectate însă organul fiscal nu a încadrat corect şi legal în sensul că în art.21 ali.4 lit.c din Legea nr.571/2003 se vorbeşte de cheltuieli de natura stocurilor sau a activelor corporale pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare iar în pct.41 din HG nr.44/2004 se arată „, cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sau degradatepentru care s-au încheiat contracte de asigurare ,nu intră sub incidenţa prevederilor art.21 alin.4 lit.c din Codul Fiscal .

Avînd în vedere prevederile de mai sus susţine că societatea nu deţine bunuri de natura stocurilor sau a activelor corporale .

În anul 2007 ,pct.42 din HG nr.44 /2004 prevede „, cheltuielile privind stocurile şi mijloacele fixe amortizabile distruse în întregime ca urmare a unor calamităţi naturale sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului .

De asemenea susţine că în anul 2007 ,societatea a înregistrat şi venituri în sumă de lei din care TVA aferentă în sumă de lei din prestări servicii aferente culturilor de porumb .

B. Referitor la majorările de întîrziere

În măsura în care a demonstrat că impozitul pe profit nu ar fi trebuit să fie stabilit ca obligaţie fiscală de plată ,consideră că nici majorările de întîrziere în sumă de lei nu le datorează .

Solicită să fie admisă contestația și să fie anulate actele de control .

II. Din Raportul de inspecție fiscală întocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscală – Activitatea de control fiscal Teleorman, se reține :

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat în baza Titlului VII art.96 art.96 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată cu modificările și completările ulterioare ,HG1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea OG 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare .

Prin Decizia Directorului executiv al DGFP Teleorman nr./.....2009 privind soluționarea contestației formulate de SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009 pentru suma de lei ,la art.1 s-a decis desființarea Deciziei de impunere nr./.....2009 pentru suma de lei ,reprezentând impozit pe profit și accesoriile aferente ,dispunându-se totodată AIF Teleorman întocmirea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației .

Agentul economic a fost înștiințat că va face obiectul unei inspecții fiscale parțiale cu avizul de inspecție fiscală nr./.....2009 , urmând ca inspecția fiscală să înceapă în data de2009.

Urmare noului control efectuat s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009 și Decizia de impunere nr./.....2009 .

1) Referitor la impozitul pe profit

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul ,evidențierea și virarea impozitului pe profit aferent pentru perioada2005-.....2007 și a avut ca bază legală titlul II din Legea nr.571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și titlul II din HGnr.44/2004 ,pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 ,cu modificările și completările ulterioare .

Prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2009 ,organul de in specție fiscală a stabilit o obligație fiscală suplimentară de natura impozitului pe profit în sumă de lei .

Suma suplimentară a rezultat ca urmare a stabilirii ca nedeductibile a cheltuielilor pentru înființarea culturii de lucernă în anul 2006 , a culturii de porumb în anul 2007 în sumă totală de lei ,în conformitate cu prevederile art.19 alin.1 și art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,pct.41 și 42 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare .

Motivele desființării deciziei de impunere nr./.....2009 sunt prezentarea neclară a temeiurilor legale în baza cărora au fost stabilite debitele suplimentare ,în conformitate cu prevederile art.216 din OG nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare .

Au fost verificate următoarele luni :aprilie ,iunie ,septembrie ,decembrie 2005 ,martie ,iunie ,septembrie ,noiembrie ,decembrie 2006 ,februarie ,martie ,iulie ,septembrie și decembrie 2007 .

În urma inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele :

1) În anul 2006 ,luna ,agentul economic a scăzut din producția în curs de execuție prin creditarea cont 331 ,, produse în curs de execuțiecu suma de lei ,reprezentând cheltuieli efectuate pentru înființarea culturii de lucernă și debitarea contului 711 ,,Variația stocurilor ,, (anexa nr.4).

Cheltuielile efectuate pentru înființarea culturii de lucernă din anul 2006 au fost

considerate de agentul economic cheltuieli deductibile ,considerînd producția de lucernă calamitată ,prezentînd în acest sens procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole ,înregistrat sub nr./.....2006 la Primăria com. și sub nr./.....2006 la Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală Teleorman (anexa nr.5).

Organul fiscal avînd în vedere prevederile legale respectiv art.21 alin.4 lit c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat pct.41 din HG nr.44 /2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571 /2003 privind Codul fiscal , organul fiscal a considerat cheltuielile efectuate cu înființarea culturii de lucernă în sumă de lei ,ca nedeductibile fiscal, reținînd în sarcina contribuabilului un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei .

2) În luna 2007, contribuabilul a scăzut producția în curs de execuție aferentă culturii de porumb înregistrată prin creditarea contului 331 ,, produse în curs de execuție ,, și debitarea contului 711 ,, variația stocurilor ,, cu suma de lei din care cheltuieli aferente culturii de porumb în sumă de lei .

Aceste cheltuieli au fost considerate de către contribuabil ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece a considerat că producția de porumb este o producție calamitată ,prezentînd în acest sens procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole ,înregistrat la Primăria com. sub nr./.....2007 și la Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală Teleorman sub nr./.....2007 (anexa nr.9)

Organul fiscal a constatat că agentul economic nu avea încheiate contracte de asigurare pentru această cultură iar procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor este semnat de alte persoane decât cele numite prin Ordinul Prefectului jud.Teleorman nr./.....2007 .

Avînd în vedere prevederile art.21 alin.4 lit. c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct 41 și 42 din HG nr.44 /2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571 /2003 ,organul fiscal nu a acordat deductibilitatea cheltuielilor aferente înființării culturii de porumb pentru anul 2007 în sumă de lei, reținînd în sarcina contribuabilului un impozit pe profit în sumă de lei .

Pe perioada supusă controlului organul fiscal a reținut în sarcina contribuabilului un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei .

2) Referitor la majorări de întîrziere

Pentru nevirarea diferenței de impozit pe profit în sumă de 55.990 lei ,în baza prevederilor art.119 și art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată ,cu modificările și completările ulterioare au fost calculate majorări de întîrziere în sumă de lei .

III.Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,avînd in vedere argumentele invocate de organul fiscal în referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2009 ,înregistrat la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2009,cele invocate de contestatoare în susținerea contestației ,actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic ,reține :

S.C SRL cu sediul în com. jud.Teleorman este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J...../...../2005, cod de identificare fiscală RO,avînd ca obiect de activitate principal : cultivarea cerealelor ,plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase – cod CAEN

Directia Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să analizeze legalitatea neacordării deductibilității cheltuielilor aferente înființării culturii de lucernă în anul 2006 și a culturii de porumb în anul 2007 în condițiile în care contribuabilul deține procese verbale de constatare și evaluarea pagubelor produse de calamități naturale .

1) Referitor la impozitul pe profit

In fapt : în luna 2006 și luna 2007 ,agentul economic a scăzut din producția în curs de execuție suma de lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru înființarea culturii de lucernă respectiv suma de lei reprezentând cheltuieli aferente culturii de porumb ,considerate cheltuieli deductibile .

Aceste cheltuieli au fost considerate de contribuabil ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece a considerat că producția de porumb și lucernă a fost calamitată conform proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole înregistrate la Primaria comunei și la Direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală .

Organul fiscal avînd în vedere prevederile art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.41 din HG nr.44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , a considerat cheltuielile efectuate cu înființarea culturii de lucernă în sumă de lei și cheltuielile efectuate cu înființarea culturii de porumb în sumă de lei, ca nedeductibile fiscal ,reținînd în sarcina contribuabilului un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

De asemenea a constatat că agentul economic nu avea încheiate contracte de asigurare pentru aceste culturi iar procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor sunt semnate de alte persoane decât cele numite prin Ordinul Prefectului jud.Teleorman .

Prin cererea sa petiționarul susține că în mod eronat organul fiscal a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate cu înființarea culturilor de lucernă în anul 2006 și de porumb în anul 2007 ,culturi ce au fost calamitate conform proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor nr. /.....2006 și /.....2007 referindu-se la comisia care a semnat înscrisurile ,încercînd să abată atenția de la faptul că în perioadele respective s-au înregistrat calamități și pierderi imense pentru investitorii acestui sector al economiei .

Prin hotărîrile de Guvern emise în acest sens respectiv HG nr.1006/02.08.2006 ,HGnr.636/20.06.2007 si 1202/04.10.2007 a fost declarată stare de calamitate naturală în agricultură în unele zone ale țării pentru culturile agricole înființate în perioadele respective .

Susține că cele menționate în raportul de inspecție fiscală nu face trimitere la argumentele și probele care să încadreze ca nedeductibil fiscal cheltuielile facute , înscrisurile menționate (procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor) făcînd parte doar din documentația transmisă Direcției Agricole ,pentru a beneficia de eventualele despăgubiri pentru calamitățile înregistrate .

Referitor la constatarea organului fiscal privind nerespectarea art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 și pct.41,42 din HG.nr.44 /2004 susține că aceste articole au fost respectate însă organul fiscal nu a încadrat corect și legal în sensul că în art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 se vorbește de cheltuieli de natura stocurilor sau a activelor corporale pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare iar pct.41 din HG nr.44/2004 se arată „cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune sau degradate pentru care s-au încheiat contracte de asigurare ,nu intră

sub incidența prevederilor art.21 alin.4 lit c din Codul Fiscal, societatea nedeținând bunuri de natura stocurilor sau a activelor corporale .

Organul de revizuire avînd în vedere constatarea organului fiscal referitor la nelegalitatea proceselor verbale de constatare și evaluarea pagubelor la culturile agricole ,cu adresa nr./.....2009 înregistrată la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman sub nr./.....2009 a solicitat lămuriri privind legalitatea acestor procese verbale primind în acest răspunsul solicitat prin adresa nr./23.09.2009 înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2009 prin care s-a comunicat că **cele două procese verbale fac dovada constatării calamității culturilor de lucernă și porumb și din acest punct de vedere înscrisurile sunt legale**

a) Referitor la cultura de lucernă

În drept sunt aplicabile prevederile art.19 alin.1, art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și constatări ulterioare coroborat cu prevederile pct.41 din HG nr.44/2004 care precizează :

Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal actualizată până la data de 26.08.2006 – formă aplicabilă până la data de 31.12.2006 .

CAP. II

Calculul profitului impozabil

Reguli generale

Art. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21

4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI;

HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal actualizată până la data de 09.05.2006

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

b)Referitor la cultura de porumb

În drept sunt aplicabile prevederile art.19 alin.1, art.21 alin.4 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și constatări ulterioare coroborat cu prevederile pct.41,42 din HGnr.44/2004 care precizează :

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal actualizată până la data de 01.01.2008

CAP. II

Calculul profitului impozabil

Reguli generale

Art. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21

4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin lege.

HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal actualizată până la data de 01.01.2008

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate, neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse în întregime ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care stocurile/mijloacele fixe distruse se găsesc situate în zone pentru care s-a instituit, potrivit prevederilor legale în vigoare, stare de urgență, contribuabilii fiind obligați în această situație să respecte și să aplice prevederi legale speciale pentru fiecare domeniu, precum și măsuri dispuse de autoritățile competente.

.....
Susținerea organului fiscal ca procesele verbale de constatare și evaluare a pabubelor nu sunt legale drept pentru care nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor pentru înființarea culturilor în anul 2006 și anul 2007 nu este relevantă deoarece prin adresa menționată în cuprinsul deciziei, DADR Teleorman a comunicat că procesele verbale sunt legale specificând că reprezentantul societății de asigurare nu a semnat procesele verbale deoarece culturile nu au fost asigurate, ceea ce a implicat și lipsa semnăturii reprezentantului MFP.

Procesele verbale au făcut dovada constatării calamității culturilor de lucernă și porumb, însă nu au produs efecte juridice în privința stabilirii nivelului despăgubirilor ce urmau a fi acordate contestatorului deoarece nu avea asigurată cultura, acordarea calamității fiind condiționată și de existența contractelor de asigurare.

Organul de revizuire avînd în vedere adresa transmisă de DADR Teleorman prin care s-a constatat legalitatea proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor precum și cadrul legislativ citat în cuprinsul deciziei reține :

- pentru anul 2006, în mod legal organul fiscal nu a acordat deductibilitatea cheltuielilor efectuate de petiționar pentru înființarea culturii de lucernă în sumă de lei respectiv un impozit pe profit în sumă de lei **acest capăt de cerere urmînd a fi respins.**

- pentru anul 2007 în mod eronat organul fiscal nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor efectuate de societate pentru înființarea culturii de porumb în suma de lei respectiv un impozit pe profit în sumă de lei **acest capăt de cerere urmînd a fi admis.**

2) Referitor la accesorii în sumă de lei

În fapt : Pentru deficiențele constatate organul fiscal a calculat accesorii în sumă de lei .

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art.119 coroborat cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare ,care precizează :

Art. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

Art. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

.....
(5) Nivelul majorării de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Datorită faptului că s-a reținut în sarcina contestatorului obligații fiscale de natura impozitului pe profit aferent anului 2006 ,acesta datorează și accesorii aferente, acestea reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul ,**acest capăt de cerere urmînd a fi respins ca neîntemeiat pentru suma de lei .**

Pentru anul 2007 avînd în vedere faptul că s-a admis cererea petiționarului privind impozitul pe profit **urmează a fi admise și majorarile de întîrziere în sumă de lei .**

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei ,avînd în vedere motivele de fapt și de drept ,în temeiul H.G.nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea

Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P.Teleorman .

D E C I D E :

Art. 1. Respingerea contestației formulată de S.C SRL ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând :
- impozit pe profit aferent anului 2006 - lei ;
- majorări de întârziere aferente - lei .

Art.2 . Admiterea contestației formulată de SC SRL pentru suma de lei reprezentând
- impozit pe profit aferent anului 2007 – lei ;
- majorări de întârziere aferente - lei

Art. 3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 4. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, toate cu valoare de original, comunicată celor interesați.

Art. 5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator