

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **CABINET AVOCAT D.A**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulate de

CABINET DE AVOCAT D.A

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Cabinet avocat D.A. formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../ 2011 precum și împotriva Deciziilor de impunere nr. /04.2011, nr...../ 04.2011 și nr. / 11.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de Cabinet Avocat D.A împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. / 04.2011 încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ **ART. 85**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

(2) *Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

(3) *Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87. [...]*

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

[...]

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

106.4. Modelul si conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala.”

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanța, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petentul îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziilor de impunere, decizii ce au fost emise în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 175 si art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la

organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Deciziile de impunere reprezintă titlurile de creanță care devin executorii, acestea fiind opozabile petentului și acestea fiind cele care produc efecte față de petent și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de Cabinet de avocat D.A împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./ 04.2011, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de Cabinet Avocat D.A împotriva Deciziilor de impunere nr./04.2011 aferenta anului 2007, nr...../04.2011 aferenta anului 2008 și nr./11.2011 aferenta anului 2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, s-au reținut următoarele:

Cabine avocat Deheleanu Adrian Valeriu formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr./04.2011, nr...../04.2011 și nr./11.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere aferente anilor 2007, 2008 și 2009 și solicită admiterea contestatei și anularea acestor decizii

Suma totala contestatata este in quantum de **XXXXXX lei** compusa din:

- XXX lei impozit pe venit pe anul 2007 cu obligatii accesorii in valoare de XXXXX lei
- XXXX lei impozit pe venit pe anul 2008 cu obligatii accesorii aferente in suma de XXXX lei

- XXXXX lei impozit pe venit pe anul 2009 cu obligatii fiscale aferente accesorii in suma de XXX lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei și poartă ștampila Cabinetului de avocat AA așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Cabinetul de avocat DA formulează contestație Deciziilor de impunere nr./04.2011, nr......./04.2011 și nr./11.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere aferente anilor 2007,2008 și 2009 solicitând admiterea contestatei și anularea acestor decizii, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- petentul arată ca, prin deciziile de impunere, decizii care fac parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală „ nu s-a stabilit în mod clar și cert obligarea la plata unei anumite sume de bani determinate în mod precis „

- susține ca, „ un prim motiv de anulare al înscrisurilor fiscale menționate este acela al lipsei de delimitare în ceea ce privește contribuabilul care face obiectul inspecției fiscale”

- un alt motiv de nulitate este acela al lipsei precizării cuantumului total al obligațiilor fiscale datorate, considerând ca organele de control aveau obligația determinării cu exactitate a sumei totale datorate de către contribuabilul

- referitor la Decizia de impunere nr......./04.2011 prin care s-a verificat anul 2007 acesta o considera nelegală și netemeinică deoarece afirmă ca facturile telefonice emise pe numele contribuabilului identificat cu CNP în cuantum de XXX lei reprezintă convorbiri în interes de serviciu și nu în interes personal cum au considerat organele de control.

- referitor la Decizia de impunere nr......./04.2011 prin care s-a verificat anul 2008 petentul o considera ca fiind nelegală și netemeinică deoarece facturile telefonice emise pe numele contribuabilului identificat cu CNP în cuantum de XXXXXXXX lei reprezintă convorbiri în interes de serviciu și nu în interes personal cum au considerat organele de control.

- referitor la cheltuielile efectuate cu dotarea spațiului destinat exercitării profesiei de avocat în suma de XXXX lei și respectiv cheltuielile efectuate cu renovarea spațiului destinat exercitării profesiei de avocat în suma de XXXXXX lei, petentul consideră ca sunt cheltuieli deductibile și nu nedeductibile cum eronat au stabilit organele de control.

- aceeași situație susține ca se regăsește și în cazul cheltuielilor efectuate la mijloace de transport puse la dispoziția contribuabilului și a spațiului pus la dispoziția cabinetului prin contractele de comodat respectiv cheltuieli cu reparații auto în suma de XXX lei și respectiv

XXXX lei din care s-au considerat deductibile numai suma de 613 IXXXXei adica 30 %.

- sustine ca, toate cheltuielile su fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, cheltuieli justificate cu documente.

- de asemenea sustine ca „ *organele de control fiscal au facut o gresita individualizare a legii si anume a codului fiscal in care la pagina 8 din raport, Baroul de Avocati Arad este gresit individualizata ca si asociatie profesionala unde limita cheltuielilor deductibile este stabilita la 2% din baza de calcul determinata.*”, aratand ca, Baroul de Avocati Arad este o organizatie profesionala asa cum este stabilit de art.48 alin. 5 lit.n din codul fiscal si nu asociatie profesionala.

Față de cele prezentate, petentul solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative atacate.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la Cabinet avocat D.A, organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit datorat bugetului consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr./04.2011.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-au emis:

- Decizia de impunere nr./04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere prin care s-a stabilit suma de **XXX lei** impozit pe venit pe anul 2007 cu obligații fiscale accesorii în valoare de **XXX lei**

- Decizia de impunere nr. XXXX/04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere prin care s-a stabilit **XXXX lei** impozit pe venit pe anul 2008 cu obligatii accesorii aferente in suma de **XXXXXX lei**

- Decizia de impunere nr. 5307/12.04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere prin care s-a stabilit **805 lei** impozit pe venit pe anul 2008 cu obligatii accesorii aferente in suma de **61 lei**

iii. Față de constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

In fapt, contribuabilul Deheleanu Adrian Valeriu este avocat, titular la CABINET AVOCAT „DA„, cu domiciliul si sediul activitatii de avocatura in Arad care functioneaza in baza Decizia nr.XX din XXXXXXXX, emisa de BAROUL ARAD.

Inspectia fiscala generala pentru impozitul pe venit din activitati independente a vizat perioada 01.01.2007 - 31.12.2009.

Organele de control ale Activității de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad au verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a veniturilor și cheltuielilor respectiv a impozitului pe venit datorat bugetului consolidat al statului.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, au fost emise Deciziile de impunere nr./04.2011, nr...../04.2011 și nr./11.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere aferente anilor 2007,2008 si 2009 prin care s-a stabilit suma de XXX lei impozit pe venit pe anul 2007 cu obligații fiscale accesorii în valoare de XXX lei respectiv suma de XXXX lei impozit pe venit pe anul 2008 cu obligații fiscale accesorii în valoare de XXXX lei; suma de XXX lei impozit pe venit pe anul 2009 cu obligații fiscale accesorii în valoare de XX lei

Deciziile de impunere cu numerele de mai sus au fost contestate de către petent iar motivul contestației îl reprezintă faptul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de către acesta pentru activitatea desfășurată.

Referitor la capatul de cerere privind nulitatea deciziilor de impunere, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca motivele invocate de contestator privind lipsa precizarii cuantumului total al obligatiilor fiscale datorate precum si lipsa delimitarii in ceea ce priveste contribuabilul care face obiectul inspectiei fiscale atrag nulitatea deciziilor emise in urma inspectiei fiscale.

In fapt, prin contestatia formulata petentul solicita constatarea nulitatii deciziilor de impunere nr. XXXX/12.04.2011, nr.XXXXXX/12.04.2011 și nrXXXXXXX/12.11.2011 pentru: lipsa precizarii cuantumului total al obligatiilor fiscale datorate precum si lipsa delimitarii in ceea ce priveste contribuabilul care face obiectul inspectiei fiscale

In drept, conform art. 43, art. 46, art. 104, art. 105 si art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 43. - (1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) **Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:**

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) **datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- i) mentiuni privind audierea contribuabilului".

"Art. 46. - Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

Din textele legale sus-citate, rezulta ca elementele precizate la art. 43 alin. (2) din Codul de procedura fiscala formeaza continutul actului administrativ fiscal, fara ca textul de lege sa contina vreo mentiune cu privire la obligativitatea sau continutul propriu zis al fiecarui element in parte.

Aşa cum este dezvoltată în doctrina juridică teoria nulităţii actelor juridice "vom folosi noţiunea de **nulitate absolută pentru a evoca nulitatea care intervine atunci când este încălcată o condiţie de legalitate de mare importanţă**, ce se stabileşte în concret în funcţie de dispoziţiile normelor juridice care conturează regimul juridic al actului administrativ în discuţie, iar noţiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei condiţii de legalitate de mai mică importanţă" (*Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ*, vol. II, Editura All Beck, Bucureşti, 2002, p. 75).

Astfel, legiuitorul a înţeles să precizeze în mod expres acele elemente din conţinutul actelor administrative fiscale a căror lipsă este sancţionată cu nulitatea absolută a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedură fiscală. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui şi calităţii persoanei împuternicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a*

organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absolută, vătămarea contribuabilului fiind prezumată, iar constatarea nulității putând fi efectuată chiar și din oficiu, fără a fi necesară cererea contribuabilului.

Cât privește lipsa ori înscrierea eronată a celorlalte elemente din conținutul actului administrativ fiscal, precum și nerespectarea unor reguli privind condițiile procedurale legate de emiterea actului nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci pot determina anulabilitatea actului, așa cum s-a arătat și în literatura de specialitate (*D. Dascălu, C. Alexandru, Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală*, Editura Rosetti, București, 2005, p. 129-130).

În al doilea rând, pentru a fi lovite de nulitate (relativă), având în vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civilă coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscală, actele administrative fiscale **"se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor"**.

De asemenea, potrivit art. 87 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura , republicata:

„Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxa, contribuție sau alta sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă „

Conform Instrucțiunilor din anexa nr. 2 la O.M.E.F. nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente întocmite în activitatea de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, astfel cum a fost modificat prin O.M.E.F. nr. 1.046/2007:

"Informațiile din conținutul formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere" se vor completa după cum urmează:

1. "Date de identificare ale contribuabilului" va cuprinde:

- Cod numeric personal/ Număr de identificare fiscală, definit conform prevederilor din Codul de procedura fiscală și se completează astfel:

a) pentru persoanele fizice, codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

b) pentru persoanele fizice care nu detin cod numeric personal, numarul de identificare fiscala atribuit de organul fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala;

- Numele si prenumele: se vor completa cu numele, initiala tatalui si prenumele persoanei fizice verificate

- Denumire: se va completa cu denumirea completa a contribuabilului".

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat urmatoarele:

- obligatiile fiscale suplimentare in sarcina petentului au fost stabilite de catre organele fiscale prin decizii de impunere pe fiecare an fiscal decizii emise in conformitate cu Instructiunile din anexa nr. 2 la O.M.E.F. nr. 149/2007 privind modelul si continutul unor documente intocmite in activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, astfel cum a fost modificat prin O.M.E.F. nr. 1.046/2007 Astfel prin deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./04.2011, nr...../04.2011 și nr./11.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie Fiscala Arad stabilind in sarcina petentului diferente suplimentare de impozit pe venit si accesorii aferente dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2007: XXXlei si accesorii aferente in suma de XXX lei

- pentru anul 2008: XXXX lei si accesorii aferente in suma de XXXX lei

- pentru anul 2009: XXXX lei si accesorii aferente in suma de XX lei

- in raportul de inspectie fiscala nr..... din .04.2011 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere au fost inscrise la Capitolul VII " Sinteza constatarilor inspectiei fiscale ", obligatiile fiscale de natura impozitului pe venitul net anual stabilite in plus si datorate de catre contribuabil pe fiecare an verificat precum si obligatiile fiscale accesorii

- deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere au inscrise in mod corect la rubrica "*Date de identificare ale contribuabilului*" urmatoarele:

a) Codul numeric personal:

b) Numele, initiala tatalui si prenumele: D.A.V.

c) Denumire: Cabinet avocat.

precum si categoria de impozit (impozit pe venit), suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si cuantumul acestuia, pentru fiecare perioada impozabila respectiv pe fiecare an fiscal.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca deciziile de impunere cuprind toate elementele prevazute de legislatia in vigoare, prevazute la art. 43 din Codul de procedura fiscala precum si la art. 87 din Codul de procedura fiscala astfel incat nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei observatiile petentului cu privire nulitatea acestora prin lipsa precizarii cuantumului total al obligatiilor fiscale datorate precum si a lipsei de delimitare in ceea ce priveste contribuabilul care face obiectul inspectiei intrucat acestea se regasesc chiar in elementele actelor administrativ fiscale atacate.

Referitor la capatul de cerere privind neacceptarea deductibilitatii fiscale a unor cheltuieli respectiv a sumei totale de lei aferenta anului 2007, sumei totale de lei aferenta anului 2008 si sumei totale de lei aferenta anului, s-au reținut următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă în mod corect și legal organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit în sarcina petentului diferențe suplimentare de impozit pe venit pentru anii 2007 – 2009, în condițiile în care petentul nu a putut prezenta documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să facă dovada deductibilității cheltuielilor ce pretinde a-i fi luate în considerare la determinarea impozitului pe venit.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru perioada 2007 – 2009 organele de inspecție fiscală nu au acceptat deducerea din venit a cheltuielilor pentru care petentul nu a prezentat documente justificative intocmite in conditiile legii care să stea la baza evidențierii acestora în contabilitate, astfel:

Pentru anul 2007:

- cheltuieli cu bunuri si materiale in suma de lei inregistrate in baza unor bonuri fiscale care depasesc valoarea de lei
- cheltuieli servicii telefonie mobila in suma de lei inregistrate in baza facturilor emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de avocatura

Pentru anul 2008:

- cheltuieli cu achizitionarea a doua televizoare LCD si un frigider in suma totala lei inregistrate in baza unor documente justificative emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de avocatura

- cheltuieli servicii telefonie mobila in suma de lei inregistrate in baza facturilor emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de Avocatura

- cheltuieli reparatii auto in suma delei inregistrate in baza facturilor emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de Avocatura

- cheltuieli cu materialele de constructie in suma totala delei in baza unor documente justificative emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de Avocatura.

- cheltuieli cu concediile in valoare de lei care nu au fost efectuate in interesul direct al activitatii

Pentru anul 2009

- cheltuieli servicii telefonie mobila in suma de lei inregistrate in baza facturilor emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de Avocatura

- cheltuieli cu reparatiile masinii si piesele auto in suma de lei in baza unor documente justificative care nu contin toate datele nefiind emise pe cabinetul de avocatura

- cheltuieli cu materialele de constructie in suma totala de lei in baza unor documente justificative emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele Cabinetului de Avocatura.

- cheltuieli cu concediile in valoare de lei care nu au fost efectuate in interesul direct al activitatii

- cheltuieli cu consumul de gaz acceptata partial in procent de 30 % din totalul facturii de lei respectiv lei diferenta de lei (..... lei - lei) fiind considerata cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit.

organele de control majorând astfel veniturile nete impozabile declarate de contribuabil în perioada 2007 – 2009.

În contestația formulată petentul **nu aduce** în sprijinul afirmațiilor sale **niciun temei legal care să refere la fondul cauzei, respectiv mod de calcul, evidențiere și declarare al impozitului pe venit, si nici nu prezinta documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cu care sa-si sustina pretentiile din contestatia formulata, susținerea sa limitându-se doar la argumentul că „toate cheltuielile au fost efectuate de catre contribuabil in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, cheltuieli justificate prin documente.”**

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

ART. 48

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească **cheltuielile** aferente veniturilor, **pentru a putea fi deduse**, sunt

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate cu documente**

(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) **sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; [...]."**

Conform pct. 37 din Normele metodologice date în aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

„Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile efectuate în scopul realizării veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) **să fie efectuate în interesul direct al activității;**

b) **să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;**

c) **să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”**

În conformitate cu dispozițiile 13, 14 și 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- **numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;**

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**

- **conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;**

- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico financiare efectuate;

- numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operatiunii;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operatiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidenta contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informatiile prevăzute în normele legale în vigoare."

Avand in vedere dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca, in cazul persoanelor fizice care obtin venituri din activitati independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care indeplinesc **cumulativ** urmatoarele conditii: **sunt efectuate in interesul direct al activitatii impozabile si nu in interes personal, sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si sunt justificate cu documente corect intocmite**, nefiind permisa deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului si al familiei sale.

Pentru a dobandi calitatea de documente justificative, inscrisurile care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila trebuie sa cuprinda obligatoriu elementele principale prevazute in structura formularelor inscrite in normele metodologice mai sus prezentate si sa furnizeze toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare. Obligativitatea detinerii unor documente justificative corect si complet intocmite este cu atat mai mult evidenta cu cat este vorba de sume ori bunuri care se folosesc in mod curent pentru uzul personal al contribuabililor persoane fizice.

Din normele legale sus-citate rezultă că nu sunt admise la deducerea din venitul impozabil din activități independente orice cheltuieli care nu sunt efectuate în interesul direct al activității, nu sunt justificate prin documente contabile și sunt efectuate în folosul personal al contribuabilului sau al familiei sale.

Din constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala nr...../04.2011 si a documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca, in perioada verificata, contribuabilul D.A titular al Cabinetului de avocat și-a dedus la determinarea venitului impozabil și implicit a impozitului pe venit, cheltuieli reprezentand contravaloare servicii telefonie mobila, cheltuieli cu achizitionarea a doua televizoare LCD si un frigider, reparatii auto si piese de schimb, materialele de constructie, in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile generale pentru a dobandii calitatea de documente justificative fiind emise pe numele persoanei fizice si nu pe numele persoanei fizice autorizate (cabinet de avocat) precum si plati

efectuate pentru achitarea de servicii concedii care au fost utilizate în folosul personal al contribuabilului si al familiei sale.

Prin urmare, contestatorul nu a facut dovada ca respectivele cheltuieli sunt efectuate in interesul direct al activitatii si ca sunt aferente realizarii veniturilor, respectiv ca suma totala de XX lei aferenta anului 2007, suma totala de XXXX lei aferenta anului 2008 si suma totala de XXXX lei aferenta anului 2009 reprezinta **cheltuieli efectuate pentru buna desfasurare a profesiei in cadrul cabinetului de avocatura justificate cu documente corect si complet intocmite**

Faptul ca documentele justificative prezentate organului de inspectie fiscala sunt intocmite pe numele persoanei fizice DA si nu pe Cabinet Avocat DA, confirma imprejurarea ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interes personal si privesc bunuri care au fost folosite pentru uzul personal al contribuabilului DA.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei argumentele petentului potrivit careia " *toate cheltuielile au fost efectuate de catre contribuabil in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, cheltuieli justificate prin documente, avand in vedere urmatoarele considerente:*

Potrivit dispozitiilor art. 169 alin. (1) si art. 172 alin. (1) lit. h) si art. 180 alin. (1) si (2) din Statul profesiei de avocat:

"Art. 169 - (1) Avocatul poate exercita profesia într-una din următoarele forme:

a) cabinet individual;

b) cabinetul asociat;

c) societatea civilă profesională;

d) societatea civilă profesională cu răspundere limitată. "

(2) În cadrul formelor de exercitare prevăzute la alin. (1) își pot exercita profesia si **avocați colaboratori**, în baza unui contract de colaborare, sau **avocați salarizați**, în baza unui contract de salarizare în interiorul profesiei, potrivit prevederilor Legii si ale prezentului statut."

"Art. 172. - (1) Toate formele de exercitare a profesiei de avocet sunt supuse următoarelor principii:

(...) h) **formele de exercitare a profesiei se individualizează prin denumire, conform prevederilor Legii si ale prezentului statut, în cazul tuturor formelor de exercitare a profesiei de către avocații străini se pot utiliza, la alegere, denumirea si numele formei de exercitare a profesiei din țară sau din străinătate."**

"Art. 180. - (1) Cabinetul individual este individualizat prin denumire care cuprinde numele avocatului titular urmat de sintagma cabinet de avocat (exemplu: "ION IONESCU - Cabinet de avocat" sau "I. IONESCU - Cabinet de avocat").

(2) Denumirea poate figura pe firma cabinetului si se utilizează în actele profesionale cu respectarea prevederilor prezentului statut."

Se retine ca legiuitorul a prevazut, **in mod expres si limitativ**, modalitatea de desfasurare a activitatii de avocat, cabinetul individual fiind una dintre formele de exercitare a profesiei. Astfel ca, nu orice persoana fizica poate desfasura acesta profesie si nu in orice conditii. Asadar domnul Deheleanu Adrian poate exercita profesia de avocat pentru care a fost autorizat potrivit legii **numai daca** este organizat intr-una din formele aratate anterior, veniturile fiind obtinute urmare existentei cabinetului individual.

Prin urmare, si cheltuielile aferente realizarii acestor venituri au fost efectuate de contribuabil tot ca urmare a exercitarii profesiei sub forma cabinetului individual.

Astfel ca, **documentele justificative trebuie sa contina precizarea expresa a formei de organizare** sub care se desfasoara activitatea de avocat, tocmai pentru a se identifica in mod corect cumparatorul care poate fi atat domnul DA in calitate de persoana fizica, care poate achizitiona bunuri si servicii pentru uzul sau personal, cat si domnul DA in calitate de persoana fizica autorizata Cabinet avocat, care poate achizitiona bunuri si servicii in scopul exercitarii profesiei de avocat.

Mai mult, inclusiv in Statul profesiei de avocat se stipuleaza, **in mod expres**, faptul ca, in cazul cabinetelor individuale, denumirea acestora cuprinde numele avocatului titular urmat de sintagma "cabinet de avocat", aceasta denumire utilizandu-se în toate actele profesionale. Astfel ca, **documentele justificative trebuie sa contina precizarea expresa a formei de organizare sub care se desfasoara activitatea de avocat**, tocmai **pentru a se identifica corect cumparatorul** care poate fi atat domnul DA, in calitate de persoana fizica, care poate achizitiona bunuri si servicii pentru uzul sau personal, cat si domnul Deheleanu Adrian, in calitate de persoana fizica autorizata, care poate achizitiona bunuri si servicii in scopul exercitarii profesiei de avocat.

Ca atare, avand in vedere cele mai sus prezentate, Dl. DA in calitate de titular al cabinetului individual de avocatura avea obligatia inregistrarii in contabilitatea in partida simpla, numai a cheltuielilor care au la baza documente justificative legal intocmite.

Se retine faptul ca, prin contestatia formulata, domnul Deheleanu Adrian nu aduce argumente suplimentare si nu depune documente care sa modifice constatarile organelor de inspectie, desi potrivit art.206 si art.213 din Codul de procedura fiscala avea aceasta posibilitate.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere

fiscal cheltuielile reprezentand contravaloare servicii telefonie mobila, cheltuieli cu achizitionarea a doua televizoare LCD si un frigider, contravaloare reparatii auto si piese de schimb, contravaloare materialele de constructie precum si platile efectuate pentru achitarea de contravalorii concediilor personale ale contribuabilului si familiei sale, in suma totala de XXX lei aferenta anului 2007, in suma de XXXX lei aferenta anului 2008 si in suma totala de XXXX lei aferenta anului 2009, intrucat documentele justificative au fost emise pe numele persoanei fizice DA rian si nu pe numele persoanei fizice autorizate (cabinet de avocat), astfel incat aceste documentele nu pot dobandi calitatea de document justificativ.

Fata de aspectele prezentate si tinand cont de prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: *“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii, urmeaza a se respinge contestatia cu privire la neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu serviciile de telefonie mobila, cheltuieli cu achizitionarea a doua televizoare LCD si un frigider, reparatii auto si piese de schimb, contravaloare materialele de constructie precum si plati efectuate pentru achitarea serviciilor aferente concediilor personale ale contribuabilului si familiei sale aferente anilor 2007-2009, ca neintemeiata.*

Pe cale de consecință, în condițiile în care petentul nu a prezentat documente justificative legal intocmite care să stea la baza evidențierii în contabilitate a cheltuielilor deductibile, conform art. 48 din Codul fiscal coroborat cu pct. 37 din Normele metodologice date în aplicarea Codului fiscal, rezultă că organele de control, în mod corect și legal, au majorat veniturile nete impozabile declarate de contribuabil în perioada 2007-2009, prin stabilirea ca nedeductibile a unor categorii de cheltuieli si majorarea veniturilor cu sume reprezentând cheltuieli care nu au avut la bază documente justificative legal intocmite, cu consecinta stabilirii in sarcina Cabinetului de avocat Deheleanu Adrian a diferentelor de impozit pe venit cu accesoriile aferente, inscrise in deciziile atacate.

Referitor la capatul de cerere privind neacceptarea deductibilitatii sumei de XXX lei reprezentand cheltuieli contributii profesionale obligatorii deduse peste limita legala de 2% din baza de calcul determinta art.48, alin.6 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca, in anul 2008 petentul a inregistrat si declarat cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit in suma de XXXXlei, reprezentand cheltuieli contributii profesionale obligatorii deduse peste limita legala de 2%, apreciind ca petentul a incalcat prevederile art.48, alin.5, lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel ca, la determinarea venitului net anual impozabil aferent anului 2008, organele de inspectie fiscala au majorat venitul net impozabil declarat de contribuabil, prin stabilirea ca nedeductibila a sumei de 230 lei reprezentand cheltuieli contributii profesionale obligatorii deduse peste limita legala de 2% din baza de calcul determinata art.48, alin.6 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata petentul afirma ca organele de control au facut o gresita individualizare a legii si anume a Codului Fiscal prin incadrarea Baroului de Avocati Arad din care face parte ca asociatie profesionala unde limita cheltuielilor deductibile este stabilita la 2% din baza de calcul determinata, sustinand ca Baroul de Avocati Arad este o organizatie profesionala asa cum este stabilit de art.48 alin.5 lit.n din Codul Fiscal si nu asociatie profesionala.

In drept, art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

„ART. 48

(...)

(5) *Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

(...)

n) cheltuielile reprezentând contribuțiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, în limita a 5% din venitul brut realizat”

HOTĂRÂRE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

„39. **Sunt cheltuieli deductibile limitat, de exemplu, urmatoarele:**

(...)

- cheltuieli reprezentand cotizatii platite asociatiilor profesionale si contributii profesionale obligatorii platite organizatiilor profesionale din care fac parte contribuabilii si datorate potrivit legii.”

Conform art. 1, alin.(2) din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat :

(2) *Profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.”*

Art.48 alin.1 si alin.3 din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

„(1) *Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședință al județului, respectiv în municipiul București.*

(3) *Contribuția avocaților la realizarea bugetului este stabilită de consiliul baroului”.*

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 222 alin. (1) si (2) si (3) din Statutul profesiei de avocat care stipuleaza:

”(1) Potrivit Legii, avocatul are obligatia să achite, la termenul stabilit, taxele și contributiile la formarea bugetului baroului, al bugetului U.N.B.R. și al bugetului sistemului de asigurări al avocaților.

(2) Cuantumul, termenul de plată a taxelor și contributiilor prevăzute la alineatul precedent se stabilește prin decizie a baroului, respectiv a Consiliului U.N.B.R., și se aduce la cunostinta avocaților înscrși în Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei în maximum 15 zile de la data adoptării acesteia. Contributiile către bugetul asigurărilor sociale nu pot fi mai mici decât suma stabilită de Consiliul U.N.B.R. care va tine seama de cerinta acoperirii nevoilor curente de plată ale C.A.A

,(3) La stabilirea contributiei avocaților la bugetului baroului, consiliul baroului va lua in considerare contributia la formarea bugetului U.N.B.R(...).”.

Avand in vedere dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca, in cazul persoanelor fizice care obtin venituri din activitati independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii: sunt efectuate in interesul direct al activitatii impozabile, sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si sunt justificate cu documente correct intocmite.

In ceea ce priveste taxele lunare platite catre barou si UNBR, se constata ca acestea **au caracter obligatoriu, fiind stabilite prin lege**, motiv pentru care avocatii au obligatia de a le achita in cuantumul si la termenul stabilit printr-o decizie a baroului, respectiv a Consiliului UNBR, neplata acestora atragand obligatia de plată a majorărilor de întârziere, respectiv suspendarea exercitiului profesiei de avocat.

Astfel, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, iar acestia datoreaza contributie profesionala obligatorie stabilita de barou, care este o organizatie profesionala a avocaților.

In vederea stabilirii venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla, petentul avea dreptul la deducerea cheltuielilor privind contributiile profesionale obligatorii

datorate si platite organizatiei profesionale din care face parte si petentul, in limita a 5% din venitul brut realizat, conform art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din Raportul de inspectie fiscala nr./04.2011 reiese faptul ca organul de inspectie fiscala a determinat in mod eronat cheltuielile deductibile reprezentand contributiile profesionale obligatorii la Baroul de Avocati, prin aplicarea art.48, alin.5, lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in limita a 2% din baza de calcul determinata conform art.48, alin.6 din Legea 571/2003, care precizeaza: „*Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale*”, in conditiile in care, petentului ii sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(5) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cheltuielile reprezentand contributiile (care sunt contributiile profesionale obligatorii potrivit legii) datorate baroului (care este organizatia profesionala din care face parte si petentul) sunt deductibile la calculul impozitului pe venit in limita a 5% din venitul brut realizat.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca organele de inspectie din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad nu au stabilit corect cuantumul cheltuielilor deductibile reprezentand „contributii profesionale obligatorii ” achitate de catre petent in anul 2008 potrivit dispozitiilor legale, in limita a 5% din venitul brut realizat, prin aplicarea prevederilor art.48, alin.(5), lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care urmeaza a se face aplicatiunea dispozitiilor art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea** Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr...../04.2011, cu privire la diferentele de impozit pe venitul net anual si accesoriile aferente pentru anul 2008 in ceea ce priveste neacceptarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de XXX lei reprezentand contributiile profesionale obligatorii.

Conform pct.11.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală abroga mai vechiul Ordin 519/2005, " *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*", iar potrivit pct.11.6 din aceleași instrucțiuni, " *Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect*

al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

În consecință, având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, urmează să se desființeze Decizia de impunere nr. nr...../04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere aferenta anului 2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru debitul reprezentând impozitul pe venit în sumă de XXXXXX lei și a accesori, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat să procedeze la o nouă verificare, vizând aceeași categorie de impozit și perioadă, avându-se în vedere dispozițiile art. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 respectiv ale pct.11.5 și pct.11.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011, actele normative aplicabile în speță, cele reținute în prezenta decizie și argumentele petentului.

Referitor la accesoriile în sumă de XXXXXXXX lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentului prin Decizia de impunere nr...../04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere aferenta anului 2008, se reține că stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozitul pe venit stabilit suplimentar, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../04.2011 va fi desființată rezultă că și pentru capătul de cerere privind accesoriile, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../04.2011 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu conform art. 43, art. 46, art. 85, art. 86, art. 87, art. 104, art. 105 și art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.106.1 și 106.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, anexa nr. 2 la O.M.E.F. nr. 149/2007 privind modelul și conținutul unor documente

intocmite in activitatea de inspectie fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, astfel cum a fost modificat prin O.M.E.F. nr. 1.046/2007, art. 48 alin.1,alin. 4, alin.5 lit.m, alin.7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 37, 38, 39 din Normele metodologice date în aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:, pct. 13, 14 si 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 169 alin. (1) si art. 172 alin. (1) lit. h) si art. 180 alin. (1) si (2) , art .222 alin. (1) si (2) si (3) din Statul profesiei de avocat, art. 1, alin.(2), art.48 alin.1 si alin.3 din Legea 51/1995, republicata, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, pct. 11.5 si pct. 11.6 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 coroborat cu art. 213 alin.1, art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulate de **CABINET AVOCAT D.A** cu sediul înîmpotriva Raportului de inspectie fiscala nr. încheiat în data de 04.2011 de către organele de control ale Activității de Inspectie Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulată de **CABINET AVOCAT D.A** cu sediul înîmpotriva Deciziilor de impunere nr./04.2011 și nr./1211.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru suma totală de **XXXXXX lei** reprezentând **XXX lei** impozit pe venit aferent anului 2007 cu majorari de intarziere aferente in suma de **XXXX lei** calculate in Decizia de impunere nr...../04.2011 si **XXX lei** impozit pe venit aferent anului 2009 cu majorari de intarziere aferente in suma de **61 lei** calculate in Decizia de impunere nr...../04.2011, ca neîntemeiată.

3. Desfiinteaza in parte a Deciziei de impunere nr. 5308/12.04.2011 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală

pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere pentru suma totală de **XXXXX lei** reprezentând XXXX lei impozit pe venit aferent anului 2008 și majorări de întârziere aferente în suma de XXXX lei urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,
Marius Florin Drăgănescu