

DECIZIA CIVILĂ NR. 5106

Ședința publică de la 04 Iunie 2014

PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
JUDECĂTOR: MARIA
GREFIER: GABRIELA

S-a luat în examinare recursul declarat de recurentul - reclamant X, împotriva sentinței civile nr. /15.10.2013 pronunțată de Tribunalul Arad, în contradictoriu cu intimata - pârâtă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

La apelul nominal făcut în ședința publică, atât la prima, cât și la a doua strigare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor, s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată depusă la data de 04.06.2014, întâmpinare de către intimata - pârâtă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Instanța, văzând că recurentul nu s-a conformat obligației de timbrare a recursului, invocă din oficiu, potrivit disp. art. 137 al. 1 cod pr. civ., excepția de netimbrare și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. /15.10.2013, pronunțată în dosar nr. /108/2011*, **Tribunalul Arad a respins acțiunea** formulată de reclamantul **X - Cabinet de avocat**, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, prin care s-a solicitat anularea raportului de inspecție fiscală nr. /12.04.2011 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, a deciziei de impunere nr. /12.04.2011, a deciziei de impunere nr. /12.04.2011 și a deciziei de impunere nr. /12.04.2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, precum și a deciziei privind , soluționarea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad sub nr. /19.05.2011.

Pentru a hotărî astfel, **prima instanță** a reținut, în esență, că, în urma inspecției fiscale efectuate la cabinetul avocațial X, s-a constatat de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul pârâtei - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice I că în perioada verificată și anume 01.01.2007 - 31.12.2009 contribuabilul titular al cabinetului avocațial a dedus la determinarea venitului impozabil și implicit a impozitului pe venit cheltuieli reprezentând

contravaloare servicii telefonie mobilă, cheltuieli cu achiziționarea a două televizoare LCD și un frigider, reparații auto și piese de schimb, materiale de construcție în baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile generale pentru a dobândi calitatea de documente justificative fiind emise pe numele persoanei fizice și nu pe cel al cabinetului avocațial - persoană fizică autorizată ca și plăți efectuate pentru achitarea de servicii - concedii care au fost utilizate în folosul personal al contribuabilului și al familiei sale, concluzionându-se că reclamantul nu a dovedit că respectivele cheltuieli sunt efectuate în interesul direct al activității și că sunt aferente realizării veniturilor astfel încât s-a întocmit raportul de inspecție fiscală la 12 aprilie 2011, iar în baza acestuia, deciziile de impunere, mai apoi atacate de către reclamant prin demersul judiciar inițiat în fața instanței de contencios administrativ după ce, în prealabil, actele de inspecție fiscală și deciziile enunțate au fost atacate în procedură prealabilă emițându-se decizia privind soluționarea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad sub nr./19.05.2011 emisă de Biroul Soluționare Contestații din cadrul pârâtei și prin care s-a respins contestația împotriva deciziei de impunere nr./12.04.2011 și/12.04.2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul pârâtei și împotriva raportului de inspecție fiscală nr./12.04.2011, întocmit de către aceeași Activitate de Inspecție Fiscală din cadrul pârâtei și s-a desființat decizia de impunere nr./12.04.2011, dispunându-se ca să fie efectuată o nouă inspecție fiscală pentru perioada vizată de aceasta conform actelor normative în vigoare; prin hotărârea instanței de control, s-a impus obligația soluționării excepției lipsei de interes invocata de pârâtă cu privire la petitul privind anularea deciziei de soluționare a contestației administrative privind măsura de desființare a deciziei de impunere nr./12.04.2011; astfel, raportat la art. 218 alin.(2) Codul de procedură fiscală, nu se poate susține lipsa de interes a reclamantului în atacarea deciziei de soluționare a contestației reclamantului privită în mod unitar și care nu se poate realiza prin „decuparea” unor dispoziții din acel act, afectând în acest mod caracterul unitar al acesteia, ci prin examinarea integrală a conținutului său; prin urmare, excepția lipsei de interes este nefondată și va fi respinsă.

În ce privește fondul cauzei, Tribunalul a reținut incidența disp. art. 48 alin. 1, al. 4 lit. a din Codul fiscal, prevederile pct. 14 și 15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 de aprobare a Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă; din coroborarea acestor dispoziții, s-a reținut că rezultă, fără echivoc, că documentele justificative pentru cheltuielile aferente realizării activității desfășurate urmare a exercitării profesiei de avocat în cadrul cabinetului individual, trebuie să conțină precizarea expresă a denumirii contribuabilului în cauză cu indicarea inclusiv a formei de organizare a profesiei; ori, în condițiile în care documentele invocate de către reclamant în deducerea cheltuielilor considerate aferente activității desfășurate nu relevă denumirea corectă a contribuabilului cu mențiunea cabinet individual și numele persoanei fizice ci doar numele persoanei fizice, iar documentele respective se referă la o serie de bunuri mobile de genul televizoarelor Led, reparații auto și materiale de construcții cât și concedii efectuate, în mod corect, organul fiscal a considerat că documentele justificative prezentate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și la care s-a făcut referire.

Instanța a reținut ca fiind corecte argumentele pârâtei, deoarece reclamantul avea obligația să depună documentele fiscale până la finalizarea controlului pentru a putea fi verificată autenticitatea și realitatea acestora, iar documentele depuse cu ocazia efectuării expertizei nu au fost cunoscute de organele de control și ca atare nu pot produce efectele juridice în sensul dorit și preconizat de către reclamant; de

altfel, în acest sens s-a pronunțat și înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr./17.05.2012.

Cu privire la decizia nr./12.04.2011, prima instanță a reținut că prin decizia emisă în soluționarea contestației, aceasta a fost anulată fiind dispusă refacerea controlului fiscal, iar în urma acestuia, s-a emis un nou RIF și o nouă decizie de impunere cu același număr/28.09.2011, și în condițiile în care nu au fost contestate de reclamant pe cale administrativă nu face obiectul prezentei pricini.^

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs recurentul - reclamant X, prin care a solicitat modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii introductive.

Recurentul - reclamant a indicat motivele pentru care apreciază că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică.

În drept, s-au invocat disp. art. 48 alin. 5 lit. n din Legea nr. 571/2003 actualizată, art. 205 și următoarele din OG 92/2003, art. 299 și urm. cod pr. civ.

Recursul **nu a fost timbrat**.

În cauză, s-a formulat **întâmpinare** de către instituția intimată.

La termenul din data de 04.06.2014, instanța, din oficiu, a invocat excepția insuficienței timbrării a recursului.

Analizând excepția invocată, cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile art. 137 al. 1 Cod procedură civilă, Curtea apreciază că aceasta este întemeiată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse:

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 3 din Legea nr.146/1997, neîndeplinirea obligației de plată a taxei judiciare de timbru până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.

Pentru termenul de judecată din data de 04.06.2014, recurentul - reclamant a fost citat cu mențiunea de a timbra cererea de recurs cu suma de xxx lei taxă judiciară de timbru, însă, deși legal citat cu această mențiune, acesta nu s-a conformat dispoziției instanței.

În consecință, constatând întemeiată excepția de netimbrare, recursul formulat urmează a fi anulat, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alineatul 3 din Legea nr. 146/1997.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Anulează, ca netimbrat, recursul declarat de recurentul - reclamant X, împotriva sentinței civile nr./15.10.2013 pronunțată de Tribunalul Arad, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad**.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 04.06.2014.