

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.

Sedința nerecursată

SENTINTA NR. 4

Ședința publică din data de 13.03.2012

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect contestație act administrativ formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în com. sat. , str. , jud. în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. cu sediul în str. nr. jud.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 1.03.2012 consemnate în încheierea de ședința de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea reclamantului să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 8.03.2012, data la care instanța în aceeași compunere și având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea la data de 13.03.2012.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului sub numărul de mai sus, reclamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. anularea parțială a DECIZIEI de impunere nr.

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice

Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. respectiv exonerarea de plată privind impozitul pe profit în suma de 18.973 lei aferent cheltuielilor efectuate în anul 2008 și 2009 cu serviciile de mentenanță și impozitul în suma de 281.241 lei aferent veniturilor din dividende.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că în data de 23.07.2010 s-a încheiat Raportul de inspecție fiscală, inspecție care a avut ca obiectiv controlul privind modul de calcul, evidențiere și virare, a obligațiilor față de bugetul general consolidat al statului. În Raportul de inspecție fiscală nr. pe baza căruia organul fiscal a emis Decizia de impunere nr. a arătat reclamanta că s-au stabilit mai multe obligații suplimentare, aferente profitului impozabil suplimentar și dividendelor repartizate asociaților.

Referitor la impozitul pe profit în suma de 18.973 lei, aferent cheltuielilor efectuate în anul 2008 și 2009 cu serviciile de mentenanță, reclamanta a învederat faptul că în exercițiile financiare 2008 și 2009, societatea a înregistrat

pe cheltuieli de natură salarială (cont 641) suma de 51.316 lei (în 2008), respectiv 45.000 lei (în 2009) și cheltuieli de deplasare în suma de 22.267 lei, reprezentând, remunerația pentru activitatea de mentenanță a bancurilor de testare cablaje desfășurată de cetățeanul turc Prin urmare, în urma inspecției, luând în considerare faptul că societatea nu a avut beneficiari în Turcia, organul de control a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscală că nefiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Reclamanta a arătat că, prin prisma O.M.F. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene și a Legii nr. 571/2003 de adoptare a Codului fiscal, a îndeplinit aceste condiții în sensul că au fost înregistrate ca și cheltuieli cu personalul, au fost impozitate la angajat, are încheiat contract deșus la I.T.M. sub nr.)

Prin urmare, reclamanta a învederat faptul că aceste cheltuieli efectuate în anul 2008 și 2009 cu serviciile de mentenanță desfășurate de cetățeanul turc în în suma de 18.973 lei sunt integral deductibile fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile cu grupul fiind plătit și impozit pe venit conform titlului III din Codul fiscal.

În ceea ce privește impozitul în suma de 281.241 lei aferent veniturilor din dividende, a arătat reclamanta că în anul 2009 din profitul reportat s-a repartizat suma de 5.721.694 lei pentru dividende în baza hotărârii asociatului unic Marea Britanie iar în luna octombrie 2009 părțile sociale au fost cesionate către SUA operațiune înregistrată la ORC acesta devenind noul asociat unic. Până la data cesionării, reclamanta a învederat că au fost plătite asociatului unic Marea Britanie dividende în sumă de 2.909.276 lei, rămânând la data cesionării dividende neachitate fostului asociat Marea Britanie în suma de 2.812.418 lei.

A mai arătat reclamanta că în luna iunie 2010 părțile sociale au fost cesionate integral către S.L. și

S.L. operațiune înregistrată la ORC, iar în perioadă octombrie 2009 până la data întocmirii raportului de inspecție fiscală, dividendele neplătite au rămas înregistrate în contul de dividende 457, societatea considerând ca nu se datorează impozit pe dividende întrucât beneficiarul dividendelor

Marea Britanie a deținut în perioadă decembrie 2004-octombrie 2009 100% din titlurile de participare la capitalul social al SC SRL.

Prin urmare, fata de acest aspect organul fiscal a avut o alta opinie și a considerat ca sunt aplicabile prevederile art. 115 alin. 1 lit. a) alin.2 lit. b) și art. 116 alin 4) calculând impozit pe dividende în suma de 281.242 lei și majorările aferente. Astfel, a învederat reclamanta că pentru dividendele în suma de 2.812.418 lei, repartizate și aflate în sold la data controlului societatea nu avea obligația să calculeze, să declare și să vireze până la data de 31.12.2009 impozit pe veniturile din dividende datorat de persoana juridică nerezidentă, întrucât acestea au rămas la dispoziția societății pentru a fi reinvestite în scopul păstrării și creșterii de noi locuri de munca pentru dezvoltarea activității S.C.

S.R.L fiind scutite în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.

200/2008 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobata prin Legea nr.343/2009.

Legal citată, pârâta DGFP a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, menținerea actelor administrative fiscale întocmite ca legale și temeinice, inclusiv în ceea ce privește majorările de întârziere aferente și pe cale de consecință obligarea reclamantei la plata sumelor stabilite în sarcina sa.

Aceasta a arătat că în urma controlului s-a reținut că, în perioada supusă verificării (aprilie 2006- mai 2010), capitalul social al societății a fost deținut în totalitate de persoane juridice străine (până în luna octombrie 2009 de firma iar după această dată de firma SUA). Urmare a verificării efectuate s-a stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de 45.884 lei (+ majorări 41.444 lei), contestată parțial de către societate, respectiv suma de 18.973 lei, aferentă cheltuielilor efectuate în anul 2008 și 2009 cu serviciile de mentenanță desfășurate de cetățeanul turc în Turcia, și majorările aferente în sumă de 5.771 lei. Prin urmare, pârâta a învederat că societatea și-a diminuat nejustificat profitul impozabil aferent anilor 2008 și 2009 prin înregistrarea de cheltuieli considerate eronat deductibile fiscal.

A mai arătat pârâta, că potrivit contractului individual de muncă nr. 1015406/2008 dl. cetățean turc, domiciliat în a fost angajat de către reclamantă pentru a desfășura activitate de mentenanță și start-up al bancurilor de testare cablaje, pe durată nedeterminată, începând cu data de 1.02.2008, locul de muncă fiind stabilit în Turcia. Însă, din evidența contabilă, pârâta a sesizat că reclamanta nu a avut în perioada vizată relații de afaceri cu societăți beneficiare din Turcia, prin urmare, cheltuielile înregistrate cu salariatul nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil întrucât acesta nu a desfășurat activitate în folosul reclamantei, nefiind cheltuieli aferente veniturilor impozabile realizate de aceasta.

Pârâta a învederat și faptul că în perioada octombrie 2009 - iunie 2010, capitalul social a fost deținut integral de persoana juridică străină

SUA, aceasta preluând în luna octombrie părțile sociale de la Marea Britanie. La data cesionării părților sociale între cele două persoane juridice străine - octombrie 2009, reclamanta evidențiază în contul 457 „Dividende de plată”, dividende neachitate în sumă de 2.812.418 lei, nedecontate asociatului unic până la data controlului. Pentru dividendele distribuite însă neachitate până la sfârșitul anului 2009, societatea avea obligația de a calcula, declara și vira până la data de 31.12.2009, impozit pe veniturile obținute din România de persoana juridică nerezidentă.

Prin urmare, a arătat pârâta că susținerile reclamantei potrivit cărora nu poate fi obligată la plata impozitului pe dividende, deoarece a considerat că beneficiarul dividendelor este

SUA, persoană juridică care beneficiază de scutire, nu pot fi reținute întrucât aceste dispoziții sunt aplicabile dividendelor achitate și nu celor repartizate dar neplătite.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Verificând actele și lucrările dosarului, instanța reține că atât Decizia cât și Decizia de impunere nr. sunt legale și temeinice pentru următoarele considerente:

Reclamanta a diminuat profitul impozabil aferent anilor 2008-2009 în mod nejustificat, prin înregistrarea de cheltuieli considerate eronat deductibile fiscal. Cetățeanul turc a fost angajat cu contract de muncă să desfășoare activitate de mentenanță și start-up al bancurilor de testare cablaje, pe durata nedeterminată începând cu 01.02.2008. Locul de muncă a fost stabilit în Turcia, iar în perioada vizată reclamanta nu a avut relații comerciale cu societăți beneficiare din Turcia. Prin urmare, cheltuielile de natura salarială și de deplasare efectuate cu salariatul turc nu sunt deductibile, acestea nefiind aferente veniturile impozabile realizate.

De asemenea pentru dividendele distribuite până la sfârșitul anului 2009 și neachitate reclamanta avea obligația de a calcula, declara și vira până la 31 decembrie 2009 impozit pe veniturile obținute din România de persoana juridică nerezidentă, potrivit art. 115 al. 1 lit. a și 116 al. 5 Cod fiscal, coroborate cu dispozițiile art. 10 al. 2 din Convenția privind evitarea dublei impuneri încheiate între România și SUA.

Prin urmare, susținerile reclamantei potrivit cărora beneficiarul dividendelor SUA, beneficiază de scutire sunt înlăturate întrucât dispozițiile legale invocate sunt aplicabile dividendelor achitate, nu și celor repartizate dar neachitate.

Instanța înlătură și susținerile privind reinvestirea dividendelor, întrucât reclamanta nu a făcut această dovadă.

Pentru aceste considerente, tribunalul respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC SRE
cu sediul în com. sat. str. jud.
în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. cu sediul în Ploiești
str. nr. jud. ca neîntemeiată.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, artie 2012.

Președinte



Grefier

Red B.A.M./ Tehnored. C.E.M.

4 EX/ 16.05.2012

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 5595