

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice x, a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.x ca urmare a Sentintei Civile nr. x a Tribunalului x prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulata de x cu domiciliul fiscal in x impotriva Deciziei de impunere nr.x

Prin Decizia Civila nr.x Curtea de Apel x, in dosarul civil nr.x a respins recursul DGFP x ca nefondat, astfel incat solutia instantei de fond a rams definitiva si irevocabila.

Tribunalul x prin Sentinta Civila nr. x a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulata de x impotriva Deciziei de impunere nr.x

Din aceasta sentinta se retine ca a fost anulata decizia de solutionare a contestatiei nr.x si faptul ca "la solutionarea contestatiei impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P. x, parata va analiza criticile reclamantului cu privire la fiecare dintre cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul fiscal, avand in vedere si precizarile acestuia din actiunea formulata in fata instantei precum si raportul de expertiza contabila efectuat in cauza."

I x a formulat contestatie partial impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, pentru suma de 4.746 lei, reprezentand:

- **Impozit venit** x
- **majorari de intarziere aferente** x

Din contestatia formulata de x **in data de x impotriva Decizia de impunere nr. x cat si din** precizarile petentului din actiunea formulata in fata instantei se retine :

Stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de urmatoarele:

- cheltuieli cu intretinerea si repararea autovehiculului cabinetului folosit in baza contractului de comodat;
- asigurarea CASCO in suma de x lei (din care: x);
- intretinere si mici reparatii in suma de x lei (din care: x);
- suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol, considerata ca nedeductibila;
- revizii auto in suma totala de x lei (din care: x);
- anvelope in suma totala de x lei, in anul x.

Petentul arata ca in motivarea diminuarii cheltuielilor cu asigurarea CASCO organul de inspectie fiscala mentioneaza ca autovehiculul este folosit in baza unui contract de comodat, dupa care explica "comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta, devenind un simplu detentor precar, obligat la inapoierea lucrului.

x arata ca pentru evitarea oricarei confuzii, legea precizeaza ca proprietarul –

comodant pastreaza aceasta calitate, cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar, pretizand ca a fost incalcat art. 10, al. (1), lit. b) din OG nr. 7/2001 si ale art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Ori, aceste doua acte normative arata ca nu sunt deductibile: “sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”. Deci, in cazul de fata este o cheltuiala cu asigurarea bunului care face obiectul contractului de comodat. Deoarece in cuprinsul legilor fiscale nu se face nicio diferentiere intre asigurari, ca fiind facultative sau obligatorii, contribuabilul nu intelege de ce aceasta cheltuiala, care a fost facuta strict pentru protectia bunului impotriva riscurilor de accidente a fost tratata ca fiind nedeductibila. Mai mult, asa cum arata art. 1560 din Codul Civil, articol pe care organul de inspectie fiscala a omis, intentionat sa-l reproduca, prevede ca: “Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dansul, cu indatorire de a-l inapoia”, dar si art. 1564 din Codul Civil, prevede: “Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, si un poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune - interese, de se cuvine”, ceea ce inseamna ca obligatia comodatarului este de a asigura ca va inapoia bunul in buna stare, intreprinzand astfel toata cheltuiala in interesul activitatii cabinetului. Pentru mai multe argumente, contractul de comodat este un contract de imprunat al unui bun, singura diferenta fata de contractul de inchiriere sau de leasing fiind ca imprumutul bunului este posibil doar urmare a unei chirii, respectiv redevente, iar in practica fiscala nu s-au considerat niciodata cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu asigurarile CASCO. In plus, asigurarile CASCO decontate de cabinetul de expertiza contabila nu s-au produs pentru uzul personal sau al familiei.

Organul de control a marit intentionat cheltuiala cu asigurarea CASCO cu scopul vadit de a determina impozit pe venit mai mare si evident accesorii aferente acestuia mai mari, care evident ii sunt imputate.

Cheltuiala cu asigurarea CASCO inregistrata de contestator in Registrul de venituri si cheltuieli este numai de x lei (din care in anul x suma de x lei, in anul x in suma de x lei; in anul x suma de x lei; in anul x suma de x lei si in anul x suma de x lei) fata de x lei cat stabileste organul de control, de unde rezulta o diferenta de cheltuieli in suma de x lei, cu impozitul si accesoriile, calculate de organul de control.

Contestatorul solicita pe aceasta cale ca organul de control sa probeze cu documente originale, suma de x lei, in caz contrar isi rezerva dreptul de a se adresa instantei de judecata si va solicita daune interese precum si daune morale.

In ceea ce privesc cheltuielile de protocol in suma de x lei, considerate ca suma nedeductibila, petentul arata ca organul de control isi depaseste atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiilor, intrucat in aceasta decizie nu se aminteste de aceasta cheltuiala.

In ceea ce privesc cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimburile de anvelope ale autoturismului folosit de cabinet in baza contractului de comodat, asa cum a aratat mai sus, toate acestea fac parte din obligatiile comodatarului de a se ingriji ca un

bun proprietar de lucrul imprumutat, astfel ca, toate aceste cheltuieli, asa cum insusi organul de inspectie fiscala arata, au fost pentru intretinerea bunului. Organul fiscal a diminuat cheltuielile cu aceste sume invocand prevederile art. 10, al. (1), lit. f) din OG nr. 7/2001, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care ne arata ca nu sunt deductibile: "cheltuielile si bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate si in scop personal, precum si cu bunurile din patrimoniului personal al contribuabilului sau asociatilor, utilizate pentru afacere, sunt deductibile in limitele stabilite prin hotarare a Guvernului". In cazul de fata cheltuielile sunt aferente autoturismului din patrimoniul personal utilizat pentru afacere si conform normelor de aplicare a legislatiei fiscale "aceste cheltuieli sunt deductibile in limitele stabilite prin hotarare a Guvernului". Guvernul insa nu a emis in acest sens nicio hotarare pana in prezent iar contestatorul afirma ca in registrul de venituri si cheluieli a inregistrat numai cheltuielile aferente afacerii. Urmeaza ca organul de control sa demonstreze cu documente oficiale contrariul.

Autoturismul a fost folosit doar in scopul afacerii, cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimburile de anvelope sunt deductibile.

Organul de inspectie fiscala care a facut reverificarea primei inspectiei fiscale nu tine cont de prevederile din Decizia nr. x, prin care: "directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice x la art. 1 desfiinteaza in parte Decizia de impunere nr. x privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, pentru suma de x lei, din care:

- impozit pe venit x
- accesorii aferente x

din cadrul Administratiei Finantelor Publice x, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

Dupa aplicarea Deciziei nr. x ar ramane de plata suma totala de x lei, din care: impozit pe venit x lei si accesorii aferente x lei, astfel:

Decizia nr. x, Decizia nr. x

- impozit pe venit x lei se scade x lei ramane x lei
- accesorii aferente x lei se scade x lei ramane x lei
- TOTAL x lei se scade x lei ramane x lei

Organul de control care reface actul administrativ nu tine cont de Decizia nr. x, privind solutionarea contestatiei si excede acesteia, stabilind ca de la sine putere urmatoarele sume de plata:

- impozit pe venit x lei x lei x lei
- accesorii aferente x lei x lei x lei
- TOTAL x lei x lei x lei

Suma de x lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit contestat este ilegal impusa, suma corecta a accesoriilor fiind determinata de diferenta intre accesoriile calculate de inspectia fiscala, in suma totala de x lei si accesoriile recalculate de

contestatoare, aferente diferentelor de impozit pe venit ramase necontestate in suma de x lei.

Fata de cele prezentate contestatorul solicita analiza impunerii sumei de x lei care este ilegala, fara a se respecta reglementarile fiscalitatii si, prin urmare, desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. x pentru suma de x lei.

II Organele de inspectie fiscala in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. x si nr. x formuleaza urmatorul punct de vedere:

Referitor la asigurarea facultativa CASCO in mod eronat contribuabilul sustine ca includerea pe cheltuieli a asigurarii facultative CASCO este deductibila deoarece organul de inspectie fiscala in mod corect a apreciat ca acesta cheltuiala este personala ca urmare a faptului ca asa cum prevede si codul civil, comodatarul dobandeste numai dreptul de folosinta devenind un simplu detentor precar iar legea precizeaza ca proprietarul – comodat pastreaza aceasta calitate cu toate consecintele ce decurg din calitatea de proprietar.

Pe langa prevederile Codului civil pe care contribuabilul le mentioneaza in motivatia contestatiei in mod intentionat omite se reproduce si citatul potrivit caruia “riscul deteriorarii sau pierderii fortuite este suportat de comodant in calitate de proprietar” iar astfel cheltuielile cu asigurare facultativa CASCO cad in sarcina proprietarului legal al autoturismului d-lui x si nu in numele x

Referitor la motivatia contribuabilului ca suma totala a asigurarii facultative CASCO este de numai x lei si nu de x lei cum este mentionat in cele doua acte de inspectie fiscala intocmite, in mod eronat contribuabilul cere ca organul de control sa probeze cu documente originale aceasta suma deoarece echipa de inspectie fiscala nu a ridicat inscrisuri de la contribuabil nici originale nici in copie, neexistand indicii ca se urmareste sustragerea sau distrugerea lor iar justificarea cu documente oficiale si originale a motivatiilor din contestatie este obligat sa o faca contestatorul asa cum prevede si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata si nu contestatarul.

Referitor la suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol considerate nedeductibile de catre echipa de inspectie fiscala afirmatia contribuabilului ca organul de inspectie fiscala si-a depasit atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiilor este total eronata deoarece organul de solutionare a contestatiilor a dispus desfiintarea partiala a deciziei nr. x si a dispus reverificarea perioadei supusa inspectiei fiscale iar echipa de inspectie fiscala a verificat toate documentele prezentate de contribuabil iar totodata atributiile inspectiei fiscale le stabileste OG nr. 92/2003, republicata si actualizata.

Referitor la cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimbarile de ulei in mod intentionat cu scopul vadit de a induce in eroare organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de catre echipa de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli cu bunurile din patrimoniul personal utilizate in scopul afacerii si a incalcarii prevederilor art. 10, al. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata, deoarece din simpla citire a raportului de inspectie fiscala se poate

constata ca aceste cheltuieli au fost excluse din cadrul cheltuielilor deductibile pentru faptul ca au fost inregistrate in evidenta contabila in partida simpla fara a fi insotite de documente justificative care sa ateste efectuarea contabila in partida simpla fara a fi insotite de documente justificative care sa ateste efectuarea lor incalcanad astfel prevederile art. 10, al. (1), lit. a) din OG nr. 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si a prevederilor art. 48, al. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003, actualizata iar demonstrarea cu documente oficiale si originale in sustinerea contestatiei trebuie sa o faca contestatorul pentru aceleasi considerente prezentate mai sus.

Referitor la calculele efectuate de contribuabili facem mentiunea ca diferentele stabilite prin raportul de inspectie fiscala si decizia nr. x emisa in urma reverificarii dispuse au fost stabilite, intocmite si emise tinand cont strict de considerentele si sumele din decizia de solutionare a contestatiei nr. x prin care s-a dispus doar desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. x si organul fiscal nu intelege calculele efectuate de contribuabil si modul lor de efectuare si calculare a accesoriilor.

Administratia Finantelor Publice x - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice mentioneaza ca pentru constatările din raportul de inspectie fiscala nu s-a facut sesizare penala.

III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

In fapt , prin Decizia Civila nr.x Curtea de Apel Bucuresti Sectia VIII Contencios Administrativ si Fiscal , in dosarul civil nr.x a respins recursul DGFP x ca nefondat, astfel incat solutia instantei de fond a rams definitiva si irevocabila.

Tribunalul x prin Sentinta Civila nr. x a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulata de x impotriva Deciziei de impunere nr.x , sentinta din care **se retine :**

“Administratia Finantelor Publice x a reverificat activitatea reclamantului, fiind emisa decizia de impunere nr. x prin care s-au stabilit suplimentar urmatoarele obligatii: impozit pe venit (x) in suma de x lei si accesorii aferente impozitului pe venit in suma de x lei.

Stabilirea suplimentara a impozitului pe venit a fost cauzata de urmatoarele cheltuieli cu intretinerea si repararea autovehiculului folosit de cabinetul expertului in baza contractului de comodat: asigurare CASCO in suma de x lei, intretinere si mici reparatii in quantum de x lei, revizii auto in suma de x lei si anvelope in suma de x lei, precum si suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol considerate de organul fiscal ca fiind nedeductibile.

Impotriva actului administrativ fiscal precizat mai sus, reclamanta a formulat contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice x solutionata prin decizia nr. x

Parata a respins contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P, x retinand ca in ceea ce priveste cererea cu privire la cheltuielile cu asigurarea

CASCO, cu intretinerea, si mici reparatii exista autoritate de lucru judecat intrucat se considera ca asupra acestor aspecte parata s-a mai pronuntat prin decizia nr. x in sensul desfiintarii actului administrativ fiscal atacat si a reverificarii aceleiasi perioade.”

Puterea de lucru judecat a unei hotarari este invocata intr-un proces ulterior, prin intermediul exceptiei „ autoritatii lucrului judecat” , atunci cand al doilea proces este intre aceleasi parti, are acelasi obiect si este intemeiat pe aceeasi cauza potrivit art. 1201 din C.civ. astfel, autoritatea de lucru judecat reprezinta un efect al hotararii judecatoresti.”

Din aceasta sentinta se mai retine si faptul ca “la solutionarea contestatiei impotriva deciziei de impunere nr. x emisa de A.F.P. x, parata va analiza criticile reclamantului cu privire la fiecare dintre cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul fiscal, avand in vedere si precizarile acestuia din actiunea formulata in fata instantei precum si raportul de expertiza contabila efectuat in cauza.”

Cu toate ca biroul solutionare contestatii poate constata prin Decizie autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza in conformitate cu prevederile pct. 12.4 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmare Sentintei civile nr. x ramasa definitiva prin Decizia civila nr.x a Curtii de apel Bucuresti prin care se dispune solutionarea pe fond a contestatiei formulata de x impotriva Deciziei de impunere nr.x , suntem nevoiti sa solutionam din nou fondul cauzei.

Perioada supusa verificarii a fost x

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice x a procedat la reverificarea perioadei x, care s-a finalizat prin incheierea Raportului de inspectie fiscala nr. x si a **Deciziei de impunere nr. x prin care s-au stabilit obligatii in suma toata de x lei** , reprezentand impozit pe venit in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei **din care petenta a contestat suma de x lei** reprezentand :

- impozit pe venit in suma de x
- majorari de intarziere aferente in suma de x

Referitor la impozitul pe venit in suma de x lei cat si la accesoriile aferente in suma de x lei

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x sau stabilit obligatii de plata astfel :

Pentru anul x organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de venit impozabil in plus in suma de x lei ce provine din diminuarea cheltuielilor cu :

- suma de x lei reprezentind asigurarea facultativa CASCO, ale carei chitante sint emise pe numele x, proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat , fiind incalcate prevederile art.10, alin.(1) litera b) din O.G.nr.7/2001

actualizata.

- suma de x lei, reprezentind impozit pe venit din activitati independente, fiind incalcate astfel prevederile art.16, alin.(4), litera j) din O.G.7/2001 actualizata.

-suma de x lei, reprezentind intretinere plus mici reparatii, care au fost inregistrate in ordinele dedeplasare, odata cu diurna si calculul tehnic al combustibilului, dar pentru care nu prezinta documente justificative care sa ateste au fost efectuate si achitate, incalcandu-se prevederile art.10,alin.(1), litera a) din O.G.7/2001 actualizata.

La reverificare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de x lei din care a scazut suma de plata ramasa din Decizia de impunere nr. x respectiv x de lei rezultand suma de plata de x lei .

Pentru impozitul anual astfel stabilit in anul x de x lei s-au calculat dobanzi aferente in suma de x lei, si penalitati de intirziere in suma de x lei, in conformitate cu art.13 si 14, din O.G. nr.61/2002.

Pentru anul x organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de venit impozabil in plus in suma de x lei, dintre venitul impozabil declarat si venitul impozabil rezultat in urma inspectiei fiscale ce provine din :

- suma de x lei, reprezentind impozit pe venit din activitati independente, fiind incalcate astfel prevederile art.48, alin(7), litera c) din Legea 571/2003 actualizata.

- suma de x lei reprezentind asigurarea facultativa CASCO, ale carei chitante sint emise pe numele x proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7) litera a) Legea nr.571/2003 actualizata .

- suma de x lei, reprezentind intretinere plus mici reparatii, care au fos t inregistrate in ordinele de deplasare, odata cu diurna si calculul tehnic al combustibilului, dar pentru care nu prezinta documente justificative care sa ateste ca au fost efectuate si achitate, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(4), litera a) din Legea nr.571/2003 actualizata.

- suma de x lei, reprezentind cheltuieli de protocol, considerata ca -nedeductibila pentru faptul ca s-a depasit limita de 2% aplicata asupra bazei de calcul, incalcandu-se astfel prevederile Legii nr.571/2003, art.48, alin.5 litera b).

La reverificare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de x lei din care a scazut suma de plata ramasa din Decizia de impunere nr. x respectiv x lei rezultand suma de plata de x lei.

Pentru impozitul anual astfel stabilit in anul x in suma de x lei au fost calculate majorari in suma de x lei,in conformitate cu art.119, alin.1, din O.G. nr. 92/2003.

Pentru anul x organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de venit impozabil in plus in suma de x lei, dintre pierderea fiscala declarata si venitul impozabil rezultat in urma inspectiei fiscale ce provine din :

- suma de x lei reprezentind asigurarea facultativa CASCO, ale carei chitante sint emise pe numele x, proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7) litera a) Legea nr.571/2003 actualizata .

- suma de x lei ce din inregistrarea eronata a bonului fiscal nr.x, care, in loc de x lei cit era corect, a fost inregistrat ca fiind emis in suma de x lei.
- suma de x lei din inregistrarea eronata a chitantei nr.x, care in loc de x lei cit era corect, a fost inregistrata ca fiind emisa in suma de x lei.

La reverificare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de x lei din care a scazut suma de plata ramasa din Decizia de impunere nr. x respectiv x lei rezultand suma de plata de x lei .

Pentru impozitul anual astfel stabilit in anul x de x lei au fost calculate majorari aferente in suma de x lei, in conformitate cu art.119, alin.1, din O.G. nr. 92/2003, republicata si actualizata.

Pentru anul x organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de venit impozabil in plus in suma de x lei, dintre pierderea fiscala declarata si venitul impozabil rezultat in urma inspectiei fiscale ce provine din :

- suma de x lei reprezentind asigurarea facultativa CASCO, ale carei chitante sint emise pe numele x proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comoda, fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7) litera a) Legea nr.571/2003 actualizata .
- suma de x lei din inregistrarea eronata a chitantei nr. x, care in loc de x lei cit era corect, a fost inregistrata ca fiind emisa in suma de x lei.
- suma de x lei, reprezentind o eroare de aditie a rubricii plati din registrul jurnal de incasari si plati.

La reverificare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de x lei din care a scazut suma de plata ramasa din Decizia de impunere nr. x respectiv x(zero) lei rezultand suma de plata de x lei .

Pentru anul x organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de venit impozabil in suma de x lei, dintre pierderea fiscala declarata si venitul impozabil rezultat in urma inspectiei fiscale ce provine din :

- suma de x lei reprezentind asigurarea facultativa CASCO, ale carei chitante sint emise pe numele x, proprietarul autoturismului care a fost folosit in baza unui contract de comodat fiind incalcate prevederile art.48, alin.(7) litera a) Legea nr.571/2003 actualizata .
- suma de x lei, reprezentind taxa prima inmatriculare, taxa inmatriculare auto, taxa certificat inmatriculare si taxa numere auto pentru autoturismul achizitionat pe persoana fizica, fiind cheltuieli personale, incalcandu-se prevederile art.48, alin.(7), litera a), din Legea nr.571/2003 actualizata.
- suma de x lei, reprezinta o amenda de circulatie, fiind incalcate astfel , prevederile art. 48, alin.(7), litera f), din Legea nr.571/2003 actualizata.

La reverificare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de x lei din care a scazut suma de plata ramasa din Decizia de impunere nr. x respectiv x lei rezultand suma de plata de x lei .

Pentru impozitul anual astfel stabilit in anul x de x lei s-au calculat majorari in

suma de x lei, in conformitate cu art.119, alin.1, din O.G. nr.92/2003, republicata si actualizata.

Se retine ca petentul isi motiveaza contestatia cu privire la suma de x lei, **reprezentand:**

- **impozit pe venit in suma de x lei stabilit** suplimentar ca urmare a considerarii ca si cheltuieli nedeductibile a :

- asigurarii CASCO in suma de x lei (din care: x);

- intretinerii si micilor reparatii a autovehiculului cabinetului folosit in baza contractului de comodat in suma de x lei (din care: x);

- cheltuielilor de protocol in suma de x lei din anul x,

- reviziilor auto in suma totala de x lei (din care: x);

- anvelopelor in suma totala de x lei in anul x.

- **accesorii aferente impozit pe venit in suma de x lei**

1. Referitor la suma de x lei, reprezentand asigurare facultativa CASCO (x):

In drept, pentru perioada x sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(1) , art.10 alin. (1) , art. 16 din Ordonanta 7/2001 privind impozitul pe venit , iar pentru perioada x sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(1) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza :

Art. 7 , art.10 , art.16 din Ordonanta 7/2001 privind impozitul pe venit;

Art.7-(1) Perioada impozabilă este anul fiscal care corespunde anului calendaristic.

Art.10 -(1) În vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

(. . . .) f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate și în scop personal, precum și cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociaților, utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului.

“Art. 16. - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

In NM de aplicare a Ordonantei 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate prin HG nr.54/2003 referitor la art.16 si 10 din Ordonanta se precizeaza :

Norme metodologice:

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în

aplicarea art. 10 din ordonanță.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în **interesul direct** al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, **obiecte de inventar** și mărfuri;
- cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrări și prestarea de servicii pentru clienți;
 - cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului;
- **cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii (...)**”.

Referitor la art.10

Norme metodologice:

În vederea evaluării cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul personal cu folosință mixtă, pentru afacere și în scop personal, precum și a cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul afacerii utilizate și în scop personal se vor avea în vedere regulile prevăzute la pct. 7 din normele metodologice date în aplicarea art. 9 din ordonanța, iar cheltuielile deductibile se determină proporțional cu:

- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere;
- numărul de metri patrati folosiți în interes de afacere;
- numărul de unități de măsură specifice, cum ar fi: kW/h, metri cubi, impulsuri telefonice și altele asemenea, utilizate în interes de afacere, în alte cazuri.

De asemenea, aceste dispoziții legale se regăsesc și în Legea nr. 571/2003 privind **Codul fiscal, cu aplicabilitate de la data de 01.01.2004 :**

Art.48(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

Iar în conformitate cu pct. 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 se stipulează :

37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- (...)

- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale, inclusiv pentru stocurile deținute, precum și primele de asigurare pentru asigurarea de risc profesional potrivit legii;

- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, **când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului;**

- **cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;**

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, se reține că în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc **cumulativ** următoarele condiții: sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile și nu în interes personal, să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente corect întocmite, să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului și al familiei sale.

Este de reținut faptul că sunt deductibile **numai** acele cheltuieli efectuate cu **funcționarea și întreținerea bunului justificate cu documente** care fac obiectul unui contract de comodat, utilizat în scopul afacerii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

-conform contractului de comodat încheiat în data de x, domnul x în calitate de comodatant a dat spre folosință pe o perioadă nedeterminată x în calitate de comodator, autoturismul marca x aflat în proprietatea comodatului .

-conform contractului de comodat încheiat în data de x, domnul x în calitate de

comodant a dat spre folosinta pe o perioada nedeterminata x in calitate de comodator, autoturismul marca x aflat in proprietatea comodantului .

-conform contractului de comodat incheiat in data de x, domnul x in calitate de comodant a dat spre folosinta pe o perioada nedeterminata x in calitate de comodator, autoturismul marca x aflat in proprietatea comodantului .

In aceste contracte de comodat la art.5 "Comodatorul se obliga " se mentioneaza :

"5.1. Sa foloseasca bunul ca un bun proprietar;

5.2. Sa suporte cheltuielile ocazionate de alimentarea cu carburanfi si lubrefianti si pe cele ocazionate de intretinerea si repararea bunului;

5.3. Sa suporte cheltuielile ocazionate cu reviziile periodice si I.T.P.;

5.4. Sa suporte primele de asigurare CASCO si RCA conform contractelor de asigurare (politelor de asigurare) ale comodantului, incheiate cu o societate de asigurare - reasigurare;

5.5. Sa suporte cheltuielile ocazionate de comodant cu rovigneta;

5.6. Sa suporte impozitele si taxele, ale comodantului , pentru bunul dat in folosinta gratuita;

5.7.Sa restituie proprietarului comodant, la incetarea contractului la solicitarea acestuia, bunul dat spre folosinta gratuita in stare de functionare ."

In speta , contractelor de comodat le sunt aplicabile prevederile art. 1560 - 1562 din Codul civil in care se precizeaza :

"ART. 1560

Comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dânsul, cu îndatorire de a-l înapoia. (Cod civil 1570).

ART. 1561

Comodatul este esential gratuit. (Cod civil 946).

ART. 1562

Împrumutătorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut. (Cod civil 1577).

Art. 1564 - Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine."

"Art. 1569. - Comodatorul, facand speze necesare la uzul lucrului împrumutat, nu poate sa le repete."

Intrucat comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 946 din Codul civil, potrivit carora "una din parti voieste a procura, fara echivalent, un avantaj celeilalte", ori in cazul contractului de comodat, comodantul trebuie sa creeze un avantaj comodatarului si nu invers.

Mai mult decat atat se retine ca , cheltuielile cu asigurarea CASCO sunt in avantajul proprietarului care a dat autoturismul in comodat si nu in avantajul comodatarului care a împrumutat bunul.

Astfel , potrivit doctrinei juridice comodatarul suporta cheltuielile necesare

folosintei lucrului (de intretinere), neavand dreptul sa ceara restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosintei.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca, in speta, nu pot fi cheltuieli deductibile **decat** acele cheltuieli efectuate de contribuabil cu functionarea si intretinerea bunului imprumutat care fac obiectul contractului de comodat , justificate cu documente.

Asadar cheltuiala cu asigurarea CASCO nu este deductibila intrucat aceasta nu este o cheltuiala de intretinere si functionare a bunului respectiv , ci este o cheltuiala ce trebuie suportata de comodant respectiv domnul x , in calitate de proprietar si beneficiar al asigurarii, si nu de comodat x

Referitor la motivatia contribuabilului ca” suma totala a asigurarii facultative CASCO este de numai x lei si nu de x lei cum este mentionat in cele doua acte de inspectie fiscala intocmite”, precizam ca petentul nu depune la dosarul cauzei dovezi prin care sa demonstreze acest lucru asa cum prevede art.65 si art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completraile ulterioare , care sa duca la modificarea actului administrativ fiscal atacat:

“Art.65 (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

“ Art.206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

In consecinta contestatia cu privire la captul de cerere privind cheltuielile cu asigurarea CASCO in suma de x lei urmeaza sa fie respisa ca neintemeiata in conformitate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

1.Referitor la suma de x lei, reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii ale autoturismului (x)

Prin contestatie x sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont strict de considerentele deciziei de solutionare in incheierea noului act administrativ ca urmare a desfiintarii in parte a Deciziei de impunere nr. x si ne supune din nou atentiei faptul ca aceste cheluieli fac parte din obligatiile de a se ingriji de acel bun , inasa nu depune documente justificative in acest sens.

Din analiza dosarului cauzei rezulta ca petentul si-a inregistrat pe cheltuieli deductibile , cheltuielile efectuate cu intretinerea si mici reparatii in baza ordinelor de deplasare in cuprinsul carora a in scris aceste cheltuieli, fara inasa sa fie insotite de documetele justificative respectiv facturi, chitante care sa ateste ca au fost efectuate si

achitate.

In drept, pentru perioada x sunt aplicabile prevederile , art.10 alin.(1) , art. 16 din Ordonanta 7/2001 privind impozitul pe venit , iar pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007 sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(1) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza :

art.10 , art.16 din Ordonanta 7/2001 privind impozitul pe venit;

Art.10 -(1) În vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

“Art. 16. - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

In NM de aplicare a Ordonantei 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate prin HG nr.54/2003 referitor la art.16 din Ordonanta se precizeaza :

Norme metodologice

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în **interesul direct** al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

-(...);

- cheltuielile cu functionarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii (...).”

De asemenea, aceste dispozitii legale se regasesc si in Legea nr. 571/2003 privind **Codul fiscal, cu aplicabilitate de la data de 01.01.2004** :

Art.48(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

Iar în conformitate cu pct. 53 și 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 se stipulează :

37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- (...)

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, se reține că sunt deductibile cheltuieli efectuate cu *funcționarea și întreținerea bunului care fac obiectul unui contract de comodat, utilizat în scopul afacerii dar cu condiția ca aceste cheltuieli să fie justificate cu documente care să ateste că au fost efectuate și achitate.*

Faptul că petentul înscrie aceste cheltuieli în ordinele de deplasare fără însă să fie însoțite de facturi și chitanțe care să ateste că acestea au fost efectuate și achitate nu poate duce la soluționarea favorabilă a contestației.

În conformitate cu art. 65 și art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

“Art. 65 (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

“ Art. 206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Este de reținut și faptul că la reverificarea dispusă prin Decizia nr. x organele de inspecție fiscală au ținut cont de considerentele acestei decizii, și au considerat că fiind cheltuieli nedeductibile în anul x suma de x lei și în anul x suma de x lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea + mici reparații ale autoturismului întrucât nu au fost justificate

cu documente care sa ateste ca au fost efectuate si achitate.

In consecinta contestatia cu privire la captul de cerere privind **suma de x lei, reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii ale autoturismului (x lei aferenta anului x si x lei aferenta anului x)** urmeaza sa fie respisa ca neintemeiata in conformitate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

3. Referitor la suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol stabilita in anul x cat si la afirmatia **petentei ca urmare desfiintarii partiale a Deciziei de impunere nr. x pentru suma contestata initial de x lei reprezentand impozit pe venit in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei organele de inspectie fiscala trebuiau sa emita Decizia de impunere nr. x pentru suma de x lei** facem urmatoarele precizari :

x contesta suma de x lei, reprezentand cheltuieli de protocol aferente anului x pe motiv ca organul de control si-a depasit atributiile stabilite prin decizia de solutionare a contestatiei nr.x deoarece in aceasta nu se aminteste de aceasta cheltuiala.

In drept , sunt aplicabile prevederile art.44 si art.48 din Legea nr. 571/2003 privind **Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza :**

Art. 44 Perioada impozabilă

(1) Perioada impozabilă este anul fiscal care corespunde anului calendaristic.

Art.48(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca venitul impozabil este influentat de venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, dintr-un an fiscal.

In ceea ce priveste sustinerea **petentei ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de considerentele Deciziei de solutionare nr. x se retine :**

Prin Decizia de solutionare a contestatiei nr. x s-a dispus desfiintarea in parte a decizia de impunere nr.x pentru suma de x lei in vederea recalcularii impozitului pe venit cat si a majorarilor de intarziere aferente pentru aceeasi perioada verificata tinand cont strict de considerentele deciziei de solutionare in care s-a stabilit :

- reanalizarea urmatoarelor elemente de cheltuieli :

- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu piese auto aferente anului x

- suma de x lei reprezinta cheltuieli cu revizia tehnica aferente anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu piese auto aferente anul x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu revizia auto aferente anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu anvelope aferente anului x

si ca fiind elemente de cheltuieli nedeductibile:

- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu asigurare CASCO aferenta anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea + mici reparatii aferenta anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului x;
- suma de x lei reprezentand cheltuieli intretinere + reparatii aferenta anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea CASCO aferenta anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului x
- suma de x lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea facultativa CASCO aferenta anului x

Asadar din Decizia de impunere nr. x prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de x lei reprezentand impozit pe venit in suma de x lei si majorari de x lei urmare desfiintarii pariale a acesteia prin care s-a dispus reverificarea pentru suma de x lei reprezentand impozit pe venit in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei ,(sume ce au fost scazute din evidenta fiscala), **au ramas de plata obligatii la bugetul de stat in suma de x lei reprezentand impozit pe venit in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei .**

Din Raportul de inspectie fiscala nr.x incheiat ca urmare a reverificarii , se constata ca organele de inspectie fiscala au recalculat in mod corect venitul impozabil pe fiecare an in parte , venit influentat atat de elementele de cheltuiala contestate pentru care s-a dispus reanalizarea , de elementele de cheltuiala pentru care s-a dispus ca sunt nedeductibile, cat si **de toate elementele de cheltuiala necontestate(x) .**

Se constata ca in noul raport de inspectie fiscala organul de control doar a preluat din Raportul de inspectie fiscala nr.x toate elementele de cheltuiala necontestate de petent dintre care si suma de x lei, reprezentand cheltuiala de protocol,considerata ca fiind nedeductibila fiscal deoarece s-a depasit limita de 2% aplicata asupra bazei de calcul, incalcandu-se astfel prevederile Legii nr. 571/2003, art. 48, al. (5), lit. b) a nr. 455/13.01.2009.

Astfel, impozitul pe venit a fost recalculat pentru fiecare an fiscal in parte din aceeasi perioada verificata respectiv x in functie de toate elementele care influentau venitul impozabil dintr-un an fiscal stabilind un impozit pe venit pe total perioada verificata in suma de x lei , din care s-a scazut suma ramasa de plata din Decizia de impunere nr. x in suma de x rezultand o diferenta de plata de x lei , astfel :

ANUL	x	x	x	x	x
2003	x	x	x	x	x
2004	x	x	x	x	x
2005	x	x	x	x	x
2006	x	x	x	x	x
2007	x	x	x	x	x
Total	x	x	x	x	x

Totodata mentionam ca majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si au fost calculate in functie de termenul scadent ,pentru diferentele de impozit pe venit stabilite de plata astfel :

-pentru suma de x lei stabilita in anul x s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de x lei,(termen scadent x)

-pentru suma de x lei stabilita in anul x s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei,(termen scadent x)

-pentru suma de x lei stabilita in anul x s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei(termen scadent x)

-pentru suma de x lei stabilita in anul x nu s-au calculat majorari de intarziere

-pentru suma de x lei stabilita in anul x s-au calculat majorari de intarziere in suma de x lei,(termen scadent x).

In consecinta contestatia cu privire la captul de cerere privind **suma de x lei reprezentand cheltuieli de protocol** urmeaza sa fie respisa ca neintemeiata in conformitate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

3. Referitor la suma de x lei (suma inscrisa gresit in contestatie respectiv x lei) reprezentand revizii auto (x lei aferenta anului x si x lei aferenta anului x) si suma de x de lei reprezentand cheltuieli cu anvelope pe anul x

In sustinere contestatarul arata ca in ceea ce privesc cheltuielile cu intretinerea, reparatiile, reviziile si schimburile de anvelope ale autoturismului folosit de cabinet in baza contractului de comodat, toate acestea fac parte din obligatiile comodatarului de a se ingriji ca un bun proprietar de lucrul imprumutat, astfel ca, toate aceste cheltuieli,au fost pentru intretinerea bunului acestea fiind cheltuieli deductibile .

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.x incheiat in urma reverificarii se constata ca , organul de inspectie fiscala a tinut cont de cele dispuse in Decizia nr. x si a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere.

Astfel ca la reverificare organele de inspectie fiscala au reanalizat cheltuielile in suma de x lei din anul x reprezentand c/v revizii auto , in suma de x lei din anul x reprezentand c/v revizii auto si in suma de x de lei reprezentand contravaloare anvelope din anul x si le-au considerat ca fiind cheltuieli

deductibile.

In contestatia depusa, in mod eronat petentul arata ca organele de inspectie fiscala au diminuat cheltuielile cu suma de x lei in anul x , cu suma de x lei in anul x si suma de x de lei reprezentand cheltuieli cu anvelope pe anul x intrucat acestea au fost considerate cheltuieli deductibile si nu se mai regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr. x

In drept, sunt aplicabile prevederile art. *art. 205 , art.206 si art. 213 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare in care* se precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit [art. 87](#) alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Art.206 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

art. 213 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala:

“Soluționarea contestației

(1) **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.** Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Totodata la **punctul 12** din **Ordinul nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizeaza urmatoarele:

“Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca prin Raportul de inspectie fiscala nr. x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x , organele de inspectie fiscala nu au inclus in baza de impunere stabilita in anul x suma de x lei , si in anul x suma de x lei si suma de x de lei intrucat acestea au fost considerate cheltuieli deductibile si nu se mai regasesc in actul contestat ,motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect pentru acest capat de cerere.

In concluzie contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma contestata de x lei, reprezentand:

-Impozit venit x

- majorari de intarziere aferente x

si respinsa ca fiind fara obiect pentru cheltuielile in suma de x lei reprezentand x lei din anul x c/v revizii auto , x lei din anul x c/v revizii auto si x lei contravaloare anvelope din anul x ce nu se mai regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr. x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x intrucat la reverificare au fost considerate cheltuieli deductibile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei x pentru suma de x lei, reprezentand:

-Impozit venit x

- majorari de intarziere aferente x

Art.2 Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru cheltuielile in suma de x lei reprezentand x lei din anul x c/v revizii auto , x lei din anul x c/v revizii auto si x lei contravaloare anvelope din anul x ce nu se mai regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr. x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul x in termen de 6 luni de la comunicare.