

D E C I Z I E nr. 422/129/24.03.2015

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL
inregistrata la DGRFP Timisoara sub nr.

Serviciul Solutionare contestatii din cadrul DGRFP Timisoara
a fost sesizat de- Serviciul inspectie fiscala 3 cu
privire la solutionarea contestatiei formulate de SC
SRL cu sediul in loc.si cu sediul procedural ales la
SCA-- cu sediul in loc.
.....

Societatea este inregistrata la ORC sub nr.si cod
de inregistrare fiscala

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia
fiscala nr.si a Raportului de inspectie fiscala nr.
.....nr.emise de DGFP
..... si a fost depusa princonform
imputernicirii avocatale nr.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite
conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003
republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate
impotriva actelor administrative fiscale; DGRFP Timisoara prin
Serviciul solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra
contestatiei.

**I. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse
prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala nr.prin care
societatea a fost obligata la plata sumei delei,
respectiv:**

- diferenta impozit pe profit in suma delei;
- majorari/dobanzi de intarziere in suma delei
calculate pentru perioada
- penalitati de intarziere in suma de lei calculate
pentru perioada
- diferente TVA in suma delei;

- majorari/dobanzi de intarziere in suma delei calculate pentru perioada
- penalitati de intarziere in suma delei calculate pentru perioada

In continutul contestatiei solicita ca organul de solutionare a contestatiei sa constate faptul ca actul administrativ-fiscal contestat este nelegal si drept consecinta exonerarea societatii petente de la plata sumei totale delei .

Referitor la comunicarea actelor administrative fiscale societatea sustine ca acestea au fost comunicate de catre organul fiscal in data dede la adresa de mailcatre adresa de mail a avocatului, astfel ca termenul de formulare a contestatiei raportat la prevederile art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 a fost respectat.

Referitor la fondul contestatiei societatea petenta sustine ca singurul argument faptic al deciziei de impunere, respectiv al raportului de inspectie fiscala invocat de organul de inspectie fiscala este acela ca societatea nu a realizat venituri din activitatea de productie energie electrica, astfel ca toate cheltuielile efectuate nu au avut ca si scop realizarea de venituri impozabile (art.21 alin.1 din Codul fiscal) , respectiv ca nu au fost destinate unor operatiuni taxabile (art.145 alin. 2 lit. a din Codul fiscal) intrucat in anul 2012 societatea si-a incetat activitatea .

Societatea petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de esența economică a cheltuielilor angajate, respectiv de scopul acestora .

Scopul unor operațiunii trebuie analizat la momentul contractării lor, niciun element ulterior acestui moment nu poate influenta legătura cu operațiunile taxabile, or singurul element avut in vedere de organele de inspectia fiscala la considerarea ca angajarea cheltuielilor nu fost obținerea de venituri impozabile/taxabile îl reprezintă faptul că în anul 2012 societatea si-a încetat activitatea.

Faptul că în anul 2012 SC SRL nu a mai activat, fiind un element ulterior angajării cheltuielilor nu este suficient pentru a stabili scopul unor cheltuieli efectuate cu 3-4 ani în urmă .

In analiza corectă a situației economice, organul de inspectie fiscala este obligat să aibă un rol activ, potrivit prevederilor art. 7 din Codul de

procedura fiscala și să analizeze cheltuielile în contextul economic în care au fost angajate.

Societatea s-a înființat cu scopul de a obține venituri din producția de energie electrică, această activitate neputând fi desfășurată în lipsa unor investiții.

La momentul angajării cheltuielilor, când s-a demarat această investiție în anul 2008, contextul economic era favorabil, recesiunea economică modificand radical condițiile avute în vedere la momentul planificării investiției, motiv pentru care s-a decis și suspendarea activității, dar aceasta nu presupune ca la început nu a existat scopul obținerii de venituri impozabile/taxabile .

Prin această apreciere subiectivă, care folosește elemente ulterioare pentru a nega scopul lucrativ al cheltuielilor angajate fără să țină cont de contextul economico-social de la data angajării cheltuielilor, organele de inspectie fiscala efectuează, practic, o ingerință în modul de conducere a afacerilor societății.

Politica de dezvoltare în cadrul unei societăți aparține acesteia, iar angajarea unor servicii și bunuri prin care compania își plănuiește pentru viitor bunul mers al activității trebuie să fie atributul suveran al organelor sale de conducere, cât timp nicio prevedere legală nu este încălcată.

Aprecierile subiective asupra modului în care, din punct de vedere economic, a fost condusă activitatea, depășesc cu mult ceea ce este necesar în a determina respectarea regulilor fiscale.

Organul de inspectie fiscala nu are posibilitatea legală să aprecieze nici utilitatea practică a cheltuielilor angajate și nici oportunitatea efectuării lor, cât timp nu se contestă realitatea bunurilor și serviciilor achiziționate, iar cheltuielile se referă la activitatea companiei și au fost însoțite de documente justificative.

Prin anularea dreptului de deducere în baza exclusivă a unor argumente ce țin de rațiuni personale, subiective, și nu de un temei verificabil, obiectiv, se încalcă principiul libertății pieței fiind îngădită posibilitatea de a desfășura în România o activitate bazată pe economia de piață, unde doar conducerea societății decide asupra necesităților companiei.

Prin urmare, achizițiile serviciilor și bunurilor în discuție, chiar dacă nu s-au finalizat prin concretizarea proiectelor, sunt achiziții efectuate în vederea desfășurării activității generatoare de venit/taxabile a societății, faptul ca datorită modificării contextului s-au sistat investițiile nu înseamnă că toate cheltuielile efectuate în acest scop nu pot fi luate în considerare la calculul obligațiilor fiscale.

Pentru toate aceste considerente, societatea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Raportul de inspectie fiscala nr.nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.nr.s-a incheiat in baza prevederilor OG nr. 92/2003, republicata .

Inspectia generala a avut ca si obiect verificarea bazei de impunere, a legalității si conformității declarațiilor fiscale si a respectării prevederilor legislației fiscale si contabile .

Obiectul de activitate al societatii este productie “energie electrica” cod CAEN 3511, activitatea efectiv desfășurata de societate a constat in investiții terenuri în vederea demarării activității .

Pentru societatea supusa inspectiei fiscale s-a emis Decizia nr.de declarare in inactivitate .

Din verificarile efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

referitor la impozit pe profit

Societatea este plătitoare de impozit pe profit de la data infiintarii .

In perioada verificata societatea nu a înregistrat venituri din activitatea de producția de energie electrica, intrucat se afla in faza de investitii pentru proiectul “ Centrale Hidroelectrice de mica putere pentru amenajarea paraurilordin jud.

In anul 2008 societatea inregistreaza venituri din diferente curs valutar in suma delei si venituri din dobânzi in suma de lei, iar in anul 2009 venituri din diferente de curs valutar in suma delei si venituri din dobânzi in suma de lei .

Cheltuielile au fost inregistrate in baza facturilor legal întocmite in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completările ulterioare si se refera la:

- cheltuieli reprezentând prestări servicii efectuate de SC SRL Timișoara, in baza contractului proiectare nr.ce reprezinta intocmirea documentației “ Centrale Hidroelectrice de mica putere pentru amenajarea paraurilor ;
- cheltuieli cu energia electrica si apa;
- cheltuieli servicii telefonie;
- cheltuieli privind chiria;

- cheltuieli cu servicii cazare;
- cheltuieli cu mobilier;
- cheltuieli cu piese schimb, reparații mijloace fixe;
- cheltuieli cu amortizarea;
- cheltuieli cu servicii bancare;
- cheltuieli cu combustibilul;
- cheltuieli privind diferențe curs valutar;
- cheltuieli cu taxe notariale, onorarii, aferente achiziționării terenurilor.

În perioada verificată societatea a efectuat achiziții intracomunitare în suma delei constând în achiziția unui mijloc fix - autoturism marca - de la societateaAustria, conform facturii fiscale nr.

Din luna martie 2010 societatea nu mai depune declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, astfel ca organul de inspecție fiscală a considerat că societatea nu mai desfășoară activitate și a emis Decizia nr.de declarare în inactivitate.

Datorită faptului că societatea nu are intenția de a continua activitatea, organul de inspecție fiscală a considerat că toate cheltuielile efectuate, altele decât cele cu diferențe curs valutar, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit întrucât nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile; au fost încălcate prevederile art. 21 (1) din Legea nr. 571/2003, republicată.

S-a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat, diferența fiind de lei, astfel:

Pentru diferența de impozit pe profit în suma delei au fost calculate dobânzi de întârziere în suma delei pentru perioadaprecum și penalități de întârziere în suma de lei.

referitor la TVA

În perioada verificată societatea a înregistrat venituri din diferențe curs valutar și venituri din dobânzi pentru care nu se aplică cota standard de TVA.

În ceea ce privește TVA deductibilă, societatea a dedus TVA pentru bunurile și serviciile achiziționate destinate realizării activității principale a societății conform documentelor emise de furnizori și se referă la:

- cheltuieli reprezentând prestări servicii efectuate de SC SRL Timișoara, în baza contractului de proiectare nr.....ce reprezintă întocmirea documentației “ Centrale Hidroelectrice de mică putere pentru amenajarea paraurilor ;
- cheltuieli cu energia electrică și apă;
- cheltuieli servicii telefonice;
- cheltuieli privind chiria;
- cheltuieli cu servicii cazare;
- cheltuieli cu mobilier;
- cheltuieli cu piese schimb, reparații mijloace fixe;
- cheltuieli cu amortizarea;
- cheltuieli cu servicii bancare;
- cheltuieli cu combustibilul;
- cheltuieli privind diferențe curs valutar;
- cheltuieli cu taxe notariale, onorarii, aferente achiziționării terenurilor
- cheltuieli privind materiale consumabile.

Societatea a mai fost verificată în ceea ce privește TVA potrivit Raportului de inspecție fiscală nr.....și a cuprins perioada de la înființare, respectivepană la data de

În urma analizei din punct de vedere fiscal s-au constatat aspecte necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificării precedente și consemnate în RIF nr.privind rambursarea soldului sumei negative a TVA în suma delei, aspecte care au condus la modificarea bazei de impunere privind TVA din perioada-....., motiv pentru care s-a emis Decizia de reverificare nr.a perioadei cuprinsă între și

Soldul sumei negative de TVA solicitat la rambursare, înregistrat la este în suma delei, respectiv :

-lei TVA dedusă din factura serianr.reprezentând avans centrale hidroelectrice de mică putere emisă de SC SRL Timișoara, în baza contractului de proiectare nr.în valoare deeuro plus TVA;
-lei TVA dedusă din facturi reprezentând achiziții și servicii pentru nevoile firmei (energie electrică, telefoane, combustibil, etc.).

Având în vedere că în perioada verificată societatea nu a realizat venituri taxabile, prin deducerea TVA s-au încălcat prevederile art. 145(2)

lit. a din Legea nr. 571/2003, republicata, astfel ca TVA in suma de 140.632lei a fost stabilita ca si TVA nedeductibila.

Pentru diferenta de TVA in suma delei, s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati in suma delei .

In ceea ce priveste perioada, societatea a dedus TVA in suma delei (.....lei in anul 2008 silei in anul 2009) din facturi reprezentand achizitii combustibil, energie, telefoane, mobilier, in conditiile in care in aceasta perioada societatea nu a realizat venituri taxabile.

Prin deducerea TVA s-au incalcat prevederile art. 145(2) lit. a din Legea nr. 571/2003, republicata, astfel ca TVA in suma de lei a fost stabilita ca si TVA nedeductibila.

III. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin
Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.prin care societatea a fost obligata la plata sumei delei, respectiv:

- diferenta impozit pe profit in suma delei;
- majorari/dobanzi de intarziere in suma delei calculate pentru perioada
- penalitati de intarziere in suma de lei calculate pentru perioada
- diferente TVA in suma delei;
- majorari/dobanzi de intarziere in suma delei calculate pentru perioada
- penalitati de intarziere in suma delei calculate pentru perioada

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Timisoara prin serviciul Solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care actul administrativ contestat a fost emis in data deiar contestatia a fost depusa in data de

Referitor la comunicarea actelor administrative fiscale societatea sustine ca acestea au fost comunicate de catre organul fiscal in data dede la adresa de mail CS@mfinante.ro catre adresa de mail a avocatului

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de

inspectia fiscala nr.a fost transmisa debitoarei cu confirmare de primire in datadedar nu a fost primita de petenta, pe plic fiind mentionate urmatoarele "mutat de la adresa, proprietarul refuza primirea", oficiul postal returnand plicul ce continea actul administrativ contestat intrucat a expirat termenul de pastrare.

Ulterior, organul de inspectie fiscala a intreprins alte proceduri de comunicare a actului atacat, respective comunicarea pe cite-ul ANAF potrivit prevederilor art. 44 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata .

La dosarul contestatiei au fost depuse de organul fiscal emitent al actului administrative fiscal anuntul nr.....prin care se comunica ca " *pentru SCSRL cu sediul in localitateajud....., avand CUI RO..... sis-a emis:*

- *raportul de inspectie fiscala nr.*
- *decizia de impunere nr. (...)"*

Deasemenea, la dosarul contestatiei a fost depusa confirmarea ANAF privind publicarea documentelor.

In drept, in conformitate cu prevederile art . 207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, republicata :

„ Termenul de depunere a contestatiei

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Potrivit art. 101 din Codul de procedura civila: " *Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.*

(...) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare" iar potrivit art. 102 din Codul de procedura civila:

" Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel ”.

Sustinerea petentei ca a luat cunostinta de continutul actului administrativ fiscal numai in data de nu poate fi retinuta in sustinerea contestatiei intrucat potrivit prevederilor art. 44 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata comunicarea actului administrativ se poate efectua prin mai multe moduri:

„ (2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului;

b) prin remiterea, sub semnatura, a actului administrativ fiscal de catre persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicarii fiind data remiterii sub semnatura a actului;

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.

(2¹) In cazul in care comunicarea actului administrativ fiscal nu a fost posibila prin modalitatea prevazuta la alin. (2), actul administrativ fiscal se comunica utilizand cel putin unul dintre urmatoarele mijloace:

a) prin remiterea acestuia de catre persoanele imputernicite ale organului fiscal sau prin prezentarea contribuabilului/ imputernicitului la sediul organului fiscal, daca se asigura primirea, sub semnatura, a actului administrativ fiscal;

b) prin fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanta, daca se asigura transmiterea textului si confirmarea primirii acestuia.

(2²) In cazul in care comunicarea actului administrativ fiscal nu a fost posibila potrivit alin. (2¹), aceasta se realizeaza prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. In cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevazute la art. 35, afisarea se face, concomitent, la sediul acestora si pe pagina de internet a autoritatii administratiei publice locale respective. In lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului judetean. In toate cazurile, actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.”

Organul de solutionare a contestatiei constata nerespectarea termenului legal pentru a formula contestatie, in aceste conditii contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei in conformitate cu dispozitiile art. 217 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv:

“(1) Daca organul de solutionare competent constata neandepinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza

pe fond a cauzei ”, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca nedepusa in termen pentru debitele individualizate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma delei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 ai art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr.....se

DECIDE :

1. respingerea contestatiei ca nedepusa in termen pentru suma delei, respectiv:

- diferenta impozit pe profit in suma delei;
- majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei;
- diferente TVA in suma de ;

2 .prezenta decizie se comunica la :

-
-- Serviciul inspectie fiscala 3

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL ,

.....