



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Satu Mare
Compartimentul Solutionare
Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../24.10.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../24.10.2011 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/27.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/27.09.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc., str., nr.....jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/27.09.2011 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/27.09.2011, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. X S.R.L. din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../24.10.2011, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/27.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/27.09.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei;
- majorari de intarziere in suma de y1 lei;
- impozit pe profit in suma de z si
- impozit pe dividende in suma ce z1 lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite prevederile art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a Finantelor publice a judetului Satu Mare prin Compartimentul solutionare contestatii, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a Finantelor publice a judetului Satu Mare prin Compartimentul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care aceasta a fost formulata de fostul administrator al societatii, persoana lipsita de calitate procesuala la data inregistrarii contestatiei si mai mult contestatia nefiind stampilata.

Inainte de a analiza pe fond contestatia, organul de solutionare este obligat sa procedeze la verificarea modului de indeplinire a conditiilor obligatorii de procedura, conform prevederilor art.213, alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In fapt, analizand conditia de procedura privind semnarea contestatiei de catre reprezentantul legal si aplicarea amprenteii stampilei pe contestatie, se constata ca aceasta a fost semnata de Cardos Ioan, in calitate de asociat al S.C. X S.R.L. fara a fi stampilata.

Prin Sentinta comerciala nr...../F/29.09.2010 pronuntata de Tribunalul Satu Mare s-a deschis procedura insolventei impotriva debitoarei S.C. X S.R.L., fiind desemnat administrator judiciar S.C. E S.P.R.L. Satu Mare.

Prin Referatul nr...../21.11.2011, cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../24.10.2011 formulata de S.C. X S.R.L., Serviciul de inspectie fiscala III din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare, specifica urmatoarele:

- Raportul de inspectie fiscala nr...../27.09.2011 si Decizia de impunere nr...../27.09.2011, care constituie obiectul prezentei contestatii, au fost transmise prin posta agentului economic, cu confirmarea de primire nr...../30.09.2011. Factorul postal a returnat aceasta confirmare, motivul nepredarii fiind “expirat termen de asteptare” .
- Avand in vedere faptul ca domnul Cardos Ioan nu a intrat in posesia actelor

administrative fiscale contestate, Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr...../03.11.2011 a solicitat administratorului judiciar S.C. E S.P.R.L. precizari privind calitatea oficiala a d-lui in societate, respectiv daca administratorul judiciar isi insuseste si sustine punctul de vedere exprimat de d-l

- Prin raspunsul inregistrat la Directia generala a finantelor publice Satu Mare sub nr...../16.11.2011 administratorul judiciar precizeaza ca d-lnu mai detine nici o functie administrativa si nici statutara fata de S.C. X S.R.L., fara a se pronunta explicit in ceea ce priveste insusirea si sustinerea opiniilor exprimate de d-l

Pana la data emiterii prezentei decizii, administratorul judiciar S.C. Euro Insolv S.P.R.L., desi are cunostinta de faptul ca d-l a formulat contestatia nr...../24.10.2011 in calitate de asociat al S.C. X S.R.L., nu a depus dovada calitatii de imputernicit a persoanei care a semnat contestatia.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.18, alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 18

(1) Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care ii conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor.”

coroborat cu prevederile art.47 alin.(1) din acelasi act normativ, care prevede:

“Art. 47 (1) Deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de administrare - constand in dreptul de a-si conduce activitatea, de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea -, daca acesta nu si-a declarat, in conditiile art. 28 alin. (1) lit. h) sau, dupa caz, art. 33 alin. (6), intentia de reorganizare.”

De asemenea sunt aplicabile spetei si prevederile:

- art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

- art.206, alin.(1), lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

„(1) Contestaţia se formulează în scris şi va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum şi ştampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calităţii de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Astfel, se retine ca S.C. X S.R.L. a inaintat contestatia formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/27.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/27.09.2011, fara a fi stampilata de petenta, nefiind astfel indeplinite conditiile procedurale prevazute de lege.

Mai mult, d-l nu poate formula contestatie impotriva unui act administrativ fiscal ce nu a fost emis pe numele lui, ci in sarcina S.C. X S.R.L., societate pe care la data emiterii actelor administrative contestate nu o mai administra, fiind lipsit de calitate procesuala.

Totodata la pct.12.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”.

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine ca fostul administrator al S.C. X S.R.L. este lipsit de calitate procesuala activa, neputand formula contestatie impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/27.09.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/27.09.2011, aceasta calitate apartinand S.C. E S.P.R.L. Satu Mare din data de 29.09.2010, in calitatea sa de administrator judiciar al S.C. X S.R.L.

De asemenea, din interpretarea textelor legale mai sus citate se retine ca, de la data la care se dispune inceperea falimentului, respectiv dizolvarea societatii, persoana juridica debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluata de catre administratorul judiciar/lichidator, iar interesele actionarilor sau asociatilor sunt reprezentate de catre administratorul special.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale citate, precum si faptul ca prin Sentinta comerciala nr.....F/29.09.2010 pronuntata de Tribunalul Satu Mare s-a deschis procedura insolventei impotriva debitoarei S.C. X S.R.L., fiind desemnat administrator judiciar S.C. E S.P.R.L. Satu Mare, se retine ca S.C. X S.R.L. nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluata de catre administratorul judiciar S.C. E S.P.R.L., astfel ca societatea nu poate formula contestatie, fiind lipsita de calitate procesuala.

In vederea emiterii deciziei privind solutionarea cauzei supuse analizei, pe langa prevederile citate mai sus se au in vedere si dispozitiile art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza expres:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”.

De asemenea, având în vedere prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit carora:

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

se reține ca organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care contestația urmează a se respinge pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L. din loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare, pentru suma totală de x lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în suma de y lei;
- majorări de întârziere în suma de y1 lei;
- impozit pe profit în suma de z și
- impozit pe dividende în suma de z1 lei,

pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, respectiv ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală și fără a avea aplicată amprenta stampilei persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

