



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București

Tel : +021 340 16 00

Fax : +021 340 51 82

e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 9 /2010

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... S.R.L.

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010,
emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010
de Directia Generala a Finanțelor Publice a Județului Ilfov
Activitatea de inspectie fiscala

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata, prin adresa nr..../....2010, cu privire la contestatia formulata de S.C. S.R.L. cu sediul social in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia se refera la **suma de ... lei**, reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov -

Activitatea de inspectie fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. .

I. Societatea contestatoare solicita desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010 prin care se respinge la rambursare T.V.A. in suma de ... lei si, in consecinta, si a Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010, precizand urmatoarele :

- organele fiscale nu au acordat deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei a ... autoturisme marca ... de la S.C. ... S.R.L., dealer autorizat ..., consemnand in Raportul de inspectie fiscala nr..../....2010, ca nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte scopul pentru care acestea au fost achizitionate;

- autoturismele amintite mai sus, au fost, ulterior achizitiei, inchiriate si transportate la firma ... sediul in Franta, in baza celor 2 documente de transport (CMR-uri), pe care societatea le anexeaza, in sustinerea contestatiei, la dosarul cauzei;

- un alt motiv al organelor de inspectie fiscala, de respingere la rambursare, este acela ca petenta nu a facut dovada achizitionarii autoturismelor in vederea utilizarii pentru inchirierea catre alte persoane;

- in Raportul de inspectie fiscala nr..../....2010 se mai mentioneaza faptul ca, autoturismele achizitionate au fost inregistrate eronat in contul 213” Mijloace de transport” si nu in contul 371 “Marfuri”, aspect pe care societatea nu il considera corect, intrucat autoturismele au fost achizitionate in scopul de a fi inchiriate, asa cum prevad si reglementarile Ordinului nr.3055/2009 si ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- autoturismele au fost vandute firmei, aceasta fiind inregistrata in scopuri de T.V.A. in Franta, conform certificatului pe care societatea il anexeaza in sustinerea contestatiei;

- inainte de finalizarea Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010, organele fiscale nu au respectat dreptul contribuabilului de a fi ascultat, in sensul de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei, asa cum prevede art.9 alin.(1) din Codul de procedura fiscala.

II. In referatul nr..../....2010 cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, transmis organului de solutionare

de catre Activitatea de inspectie fiscala, se propune respingerea contestatiei formulata de contestatoare, argumentandu-se urmatoarele :

- la data inspectiei fiscale, cele ... autoturisme marca ... achizitionate de societate la data de2010 de la S.C. S.R.L., in suma totala de lei, cu T.V.A. aferent in suma de ... lei, nu erau inscrise in circulatie pe teritoriul Romaniei si nici nu au putut fi vizualizate de organele fiscale;

- totodata, societatea nu a fost in masura sa prezinte echipei de inspectie fiscala exemplarul original al documentului de transport (CMR), motivand ca se afla la partenerul francez, asa cum reiese si din nota explicativa a imputernicitului administratorului societatii contestatoare.

Pentru motivele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de rambursare pentru suma de ... lei.

Deasemenea, odata cu formularea contestatiei, organele fiscale au reverificat valabilitatea codului de inregistrare in scopuri de TVA, acesta fiind valid.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

In cauza de fata, problema supusa solutionarii este daca petenta avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei autovehiculelor si de rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt,

La data de2010 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.../....2010, prin care s-a analizat cererea de rambursare a soldului negativ de TVA din decontul pe luna in suma totala de ... lei, inregistrat la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr.../....2010.

Inspectia fiscala partiala a cuprins perioada ... 2009 – ... 2010 si a avut drept scop verificarea modului de calcul, inregistrare, virare si declarare in cuantum si in termenele legale a taxei pe valoarea adaugata.

Societatea a achizitionat in luna 2010 autoturisme de la S.C. S.R.L. in valoare totala de lei.

Motivele pentru care organele de control nu au aprobat in totalitate suma solicitata la rambursare, si anume ... lei, aferenta achizitiilor celor ... autoturisme, au fost justificate prin urmatoarele :

- nu au prezentat documente justificative din care sa rezulte scopul pentru care acestea au fost achizitionate;

- in contabilitatea societatii autoturismele achizitionate au fost inregistrate in contul 213 "Mijloace de transport" si nu in contul 371 "Marfuri", asa cum ar fi trebuit in cazul in care acestea ar fi fost achizitionate in scop comercial (revanzare);

- societatea nu a facut dovada achizitionarii autoturismelor in vederea utilizarii pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi, pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru inchirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi;

- la data efectuarii controlului, autoturismele achizitionate nu erau inscrise in circulatie pe teritoriu Romaniei si nici nu au putut fi vazute si identificate de echipa de inspectie fiscala;

- nu au fost prezentate documente din care sa rezulte scopul pentru care aceste autoturisme au fost transportate in Franta si nici documentele de transport.

Pentru considerentele prezentate mai sus, din suma totala solicitata la rambursare de ... lei, organele fiscale nu au acordat deductibilitate la TVA pentru suma de ... lei.

La data de2010, prin adresa inregistrata sub nr...., S.C. ... S.R.L. a transmis, in completarea contestatiei formulate initial, doua CMR-uri in original si un extras de cont curent in lei deschis la banca Sucursala, in copie, pentru perioada2009-.....2010.

Referitor la completarile facute de petenta, organele de control au comunicat, prin adresa nr..../.....2010, faptul ca isi mentin punctul de vedere din Raportul de inspectie fiscala nr..../.....2010, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2010 si din Referatul nr..../.....2010 cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Cu adresele nr.... si din data de2010 au fost solicitate verificari suplimentare, catre D.G.F.P. Salaj si D.G.F.P.Cluj, in vederea verificarii realitatii si legalitatii serviciilor de transport efectuate de S.C. ... S.R.L. cu sediul in, judetul Salaj si S.C. ... S.R.L. cu sediul in Cluj Napoca, catre S.C. S.R.L..

In urma demersurilor solicitate de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov, mentionate anterior, la data de2011 organele de control ale D.G.F.P. Cluj au intocmit procesul verbal inregistrat sub nr...., in care se mentioneaza faptul ca, din formularul 394 "declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei pe semestrul ... 2010", rezulta ca S.C. ... S.R.L. nu a efectuat livrari de bunuri sau prestari de servicii catre S.C. S.R.L.-CUI ... si, totodata, S.C. ... S.R.L. este declarata in faliment incepand cu data de ...2010, conform Sentintei comerciale nr..../2010 prin care s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei fata de debitoarea S.C. ... S.R.L.

Totodata, organele de control ale D.G.F.P. Salaj au intocmit la data de2011 procesul verbal inregistrat sub nr...., in care se precizeaza faptul ca s-a constatat ca S.C. ... S.R.L. nu a emis facturi fiscale catre S.C. S.R.L. si nu a efectuat incasari de la aceasta societate.

Se retine faptul ca, livrarea nu se justifica prin documente legale, fiind intocmite cu societati la care operatiunile de transport nu sunt inregistrate.

Totodata, se retin urmatoarele aspecte :

- la data de2010 a fost incheiat contractul de imprumut intre S.C. ... S.R.L., in calitate de debitor si S.C., cu sediul in Franta, in calitate de creditor . Obiectul contractului il reprezinta acordarea de catre creditor a unui imprumut in suma de ... lei, debitorului, cu conditia restituirii acestuia in termen de 1 an ;

- suma de lei a fost incasata prin la data de2010, asa cum rezulta din extrasul de cont bancar anexat la dosarul cauzei;

- cele ... autoturisme au fost achizitionate de la furnizorul S.R.L. la data de2010 si inregistrate in jurnalul de cumparari al societatii;

- la data de2010 a fost incheiat contractul de inchiriere nr.... intre S.C. ... S.R.L., in calitate de locator, si S.C., cu sediul in Franta, in calitate de locatar, avand ca obiect inchirierea celor ... autovehicule marca ... prezentate in anexa la contract;

- in contabilitatea societatii autoturismele achizitionate au fost inregistrate in contul 213 "Mijloace de transport", si nu in contul 371 "Marfuri", asa cum ar fi trebuit in cazul in care acestea ar fi fost achizitionate in scop comercial (revanzare).

In drept, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile art.145¹, alin.(1) lit.d) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si anume :

ART. 145¹

*(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, **cu excepția** vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

...

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului. "

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca achizitionarea celor ... autovehicule nu s-a facut, initial, in scop comercial, respectiv pentru revanzare, ci in vederea inchirierii si, in consecinta, nu se incadreaza in exceptia prevazuta de art.145¹, alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul

prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2010 de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, pentru **suma ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere si respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,