

DECIZIA nr. 1356/2015

privind solutionarea contestatiei formulata de catre

X inregistrata la

D.G.R.F.P.sub nr/29.07.2014.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre D.G.F.P. Activitatea de Insectie Fiscala, prin adresa nr..... din 25.07.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice..... sub nr. /29.07.2014, cu privire la contestatia formulata de catre **X** cu domiciliul fiscal in sat., str nr, jud., nr. de inregistrate la Registrul Comertului /..... /2004, CUI, depusa de dna..... avand functia de consilier juridic in baza Delegatiei data de **X** nr..... /15.07.2014.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. / 25.06.2014, **prin care s-a stabilit suplimentar suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare**, precum si impotriva Dispozitiei nr. /25.06.2014 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr..... /25.06.2014, in data de **30.06.2014** sub semnatura pe adresa de comunicare si de data inregistrarii contestatiei la D.G.R.F.P. A.J.F.P., Insectia Fiscala in data de **16.07.2014**, sub nr....., conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.R.F.P. prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre **X**.

I. X contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. din 25.06.2014, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand tva respins la rambursare, invocand urmatoarele motive:

- pentru perioada supusa inspectiei 01.09.2013 – 30.04.2014, veniturile care intra in sfera de aplicare a TVA inregistrate in evidenta contabila sunt in corelatie cu baza de impozitare a TVA inscrisa in deconturile aferente acestor luni;

- deficientele constatate in ce priveste determinarea bazei de impunere a tva, provin din Contractul de servicii nr..... /14.02.2013 incheiat cu SC **X** aferente achizitiilor de servicii in suma de lei cu tva de lei;

-deasemenea, petenta considera ca organul de control si-a depasit competenta de verificare tinand cont si de factura de cumparare din 22.03.2013 in suma de lei, conform *jurnalului Proiectari si exploatare silvice*, pentru care s-a efectuat controlul fiscal in anul anterior si s-a emis decizia de impunere nr. /01.11.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare;

- conform statutului regiei, "ocolul este o persoana juridica si functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara, exercitand si atributii de serviciu public cu specific silvic (art. 2); organizeaza si realizeaza cadastrul pentru fondul forestier proprietatea publica a comunelor **X** si **X** si intocmeste periodic inventarul acestuia, cu respectarea

normelor tehnice si a prevederilor legale in vigoare (art. 10 pct. 3); asigura realizarea cercetarilor stiintifice de specialitate, a lucrarilor de amenajare a padurilor si proiectarea lucrarilor de investitii...(art. 10 pct.50)";

- in regulamentul intern a X RA se prevede faptul ca seful ocolului silvic incheie contracte de proiectare cu unitatile specializate pentru asigurarea documentatiilor tehnico-economice necesare executarii lucrarilor de investitii aprobate (art.9 alin. 2 pct. 26);

- pentru incheierea contractului de servicii privind amenajarea fondului forestier al comunei exista acordul X prin Hotararea nr./2012, care stabileste si suportarea cheltuielilor de amenajare de catre X R.A., act in baza caruia cheltuiala s-a inregistrat in evidenta contabila a ocolului. Chiar daca exista un contract de administrare incheiat in data de 29.10.2008 cu proprietarul fondului forestier, respectiv Consiliul Local, in care este prevazut modul de suportare a costului amenajamentului silvic, Consiliul Local poate stabili oricand masuri noi privind buna functionare si gestionare a ocolului, in cadrul sedintelor de consiliu local, avand in vedere legislatia silvica in vigoare;

- conform art. 17 din Legea 46/2008 privind Codul silvic in cazul administrarii padurilor prin ocoale silvice autorizare, obligatiile privind intocmirea si respectarea amenajamentelor silvice apartin acestora. OS X RA fiind ocol autorizat, actioneaza in nume propriu si nu in numele Consiliului Local, neavand obligatia refacturarii serviciilor si implicit a colectarii TVA in suma de lei;

- in practica ocoalelor silvice private care adminstreaza fond forestier, proprietatea unitatilor administrativ teritoriale, in majoritatea cazurilor administratorul este cel care achita contravaloarea serviciilor de amenajare a fondului forestier.

Societatea isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 43, art. 84, art. 88 si art. 205 din OG nr. 92/2003 R, art. 17 alin. (3) din Legea 46/2008 privind codul Silvic si pe Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/2013 (actual OPANAF nr. 2906/2014).

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../25.06.2014 s-a stabilit in sarcina Regia Publica Locala Ocolul Silvic X R.A obligatii suplimentare in suma de lei TVA reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Societatea a depus la AJFP decontul de TVA inregistrat sub nr./12.05.2014, prin care a solicitat rambursarea sumei de lei aferenta perioadei 01.09.2013-30.04.2014, cu control anticipat.

Din raportul de inspectie fiscala nr./25.06.2014 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./25.06.2014 contestata de catre R.P.L. Ocolul Silvic X R.A rezulta urmatoarele:

- R.P.L. Ocolul Silvic X R.A detine in administrare fondul forestier proprietate publica al Consiliului Local in baza hotararii nr...../2012 a Consiliului Local,

- R.P.L. Ocolul Silvic X R.A a incheiat *Contractul de servicii pentru Amenajarea fondului forestier al comunei* - *administrat de R.P.L. Ocolul Silvic X R.A. nr./14.02.2013* in calitate de achizitor cu S.C. X S.R.L., avand ca obiect "*executarea lucrarilor de amenajare silvica pentru suprafata de ha fond forestier proprietate publica a comunei* -", in valoare totala de euro cu o TVA in suma de euro.

- conform situatiilor verificate de inspectia fiscala pentru perioada 01.09.2013-30.04.2014, R.P.L. X R.A. inregistreaza in evidenta contabila achizitii de servicii in suma totala de lei pentru care isi exercita dreptul de deducere a TVA in suma de lei in baza facturilor emise de catre furnizorul S.C. X S.R.L., reprezentand transa I si II din valoarea totala a lucrarilor contractate, mentionate mai sus.

- administrarea in regim silvic de către R.P.L. X R.A, in calitate de administrator a fondului forestier proprietate publică a CL, in calitate de proprietar (beneficiar), se efectuează in baza contractului de administrare nr./29.10.2008, care prevede faptul ca administrarea padurilor se efectueaza pe toata durata de valabilitate a amenajamentului silvic, iar costul lucrarilor amenajamentului/studiului sumar de amenajare este suportat de catre proprietarul fondului forestier, in acest caz de catre Consiliul Local

- in timpul inspectiei fiscale, R.P.L. X R.A. a prezentat organelor de control hotararea consiliului local/2012 prin care se precizeaza faptul ca cheltuielile aferente amenajamentului fondului forestier se vor suporta de catre RPL X RA, fapt pentru care regia nu a refacturat contravaloarea lucrarilor executate de S.C. X S.R.L., pentru suma de lei cu tva de lei catre Consiliul Local

- conform statutului si regulamentului intern al RPL X RA, aceasta este o persoana juridica care functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru prestarile de servicii – amenajarea fondului forestier al comunei, R.P.L. X R.A. actioneaza in numele si in contul Consiliului Local, avand astfel calitatea de cumparator-revanzator din punct de vedere al TVA, in conformitate cu prevederile art. 129 alin. (2) din Codul fiscal, coroborat cu pct. 7 alin. (5) din HG 44/2004, drept pentru care regia avea obligatia refacturarii acestor servicii si implicit a colectarii taxei pe valoarea adaugata aferente in suma de lei, la data incheierii procesului-verbal de receptie (transa I) din data de 05.09.2013, respectiv procesului verbal de avizare transa a II-a incheiat in data de 11.02.2014, transe mentionate la pct. 5 din contractul incheiat cu furnizorul de servicii de amenajare.

Avand in vedere ca pana la data incheierii inspectiei, Regia Publica Locala Ocolul Silvic X nu a refacturat aceste servicii catre Consiliul Local, organele de control au stabilit **suma suplimentara de lei**, prin neacordarea dreptului la rambursare pentru aceasta suma.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatorului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.09.2013-30.04.2014.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a depunerii de catre petenta la AJFP a decontului de TVA inregistrat sub nr./12.05.2014, prin care a solicitat rambursarea sumei de lei aferenta perioadei 01.09.2013-30.04.2014, cu control anticipat.

Cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P. - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este sa se pronunte daca, in mod legal, organul de inspectie fiscala, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../25.06.2014, a respins la rambursare suma de lei, reprezentand TVA colectata suplimentar aferenta unor servicii pe care regia ar fi trebuit sa le refactureze Consiliului Local

In fapt, urmare controlului efectuat in vederea solutionarii decontului de TVA aferent lunii aprilie 2014 nr...../12.05.2014, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei reprezentand TVA colectata suplimentar, motivand prin aceea ca Regia Publica Locala Ocolul Silvic X R.A nu a refacturat catre Consiliul Local contravaloarea lucrarilor executate de catre SC X SRL Pitesti reprezentand achizitii de servicii pentru amenajarea fondului forestier, in suma de lei cu TVA de lei.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a interpretat eronat natura juridica a contractelor de administrare a fondurilor forestiere incheiate cu Consiliul Local in baza Legii nr...../2008 privind Codul Silvic, avand in vedere ca prin statutul regiei, acesta avea sarcina sa execute aceste lucrari, iar „ocolul este o persoana juridica care functioneaza pe baza de gestiune economica si autonomie financiara, exercitand si atributii de serviciu public cu specific silvic, organizeaza si realizeaza cadastrul pentru fondul forestier proprietatea publica a comunelorsi si intocmeste periodic inventarul acestuia, cu respectarea normelor tehnice si a prevederilor legale in vigoare precum si asigura realizarea cercetarilor stiintifice de specialitate, a lucrarilor de amenajare a padurilor si proiectarea lucrarilor de investitii“, si ca pentru realizarea contractului de servicii privind amenajarea fondului forestier al comunei exista acordul Consiliului Local dat prin Hotararea nr./2012, care stabileste suportarea cheltuielilor de amenajare de catre R.P.L. O.S. X R.A., act in baza caruia cheltuiala s-a inregistrat in evidenta contabila a ocolului.

In speta analizata, sunt incidente prevederile urmatoare din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic cu modificarile si completarile ulterioare:

- art. 10:

„(1) Sunt obligatorii administrarea, precum și asigurarea serviciilor silvice, după caz, la toate pădurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice,

(2) Administrarea, precum și serviciile silvice, după caz, se asigură prin ocoale silvice autorizate, denumite în continuare ocoale silvice, care sunt de două tipuri:

a) ocoale silvice de stat - din structura Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, care administrează păduri proprietate publică a statului și care sunt înființate de aceasta;

b) ocoale silvice private care sunt înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociații constituite de către acestea.

(3) Ocoalele silvice prevăzute la alin. (2) sunt de interes public și pot administra sau asigura servicii silvice, după caz, și pentru alte proprietăți, pe bază de contracte.”

- art. 12:

“Fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se administrează prin ocoale silvice private care funcționează ca regii autonome de interes local cu specific exclusiv silvic sau pe bază de contracte cu ocoale silvice din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva.”

- art. 17:

„ (1) Respectarea regimului silvic este obligatorie pentru toți deținătorii de fond forestier.

(2) Proprietarii fondului forestier au următoarele obligații în aplicarea regimului silvic:

a) să asigure întocmirea și respectarea amenajamentelor silvice;

b) să asigure paza și integritatea fondului forestier;

c) să realizeze lucrările de regenerare a pădurii;

d) să realizeze lucrările de îngrijire și conducere a arboretelor;

e) să execute lucrările necesare pentru prevenirea și combaterea bolilor și dăunătorilor pădurilor;

f) să asigure respectarea măsurilor de prevenire și stingere a incendiilor;

g) să exploateze masa lemnoasă numai după punerea în valoare, autorizarea parchetelor și eliberarea documentelor specifice de către personalul abilitat;

h) să asigure întreținerea și repararea drumurilor forestiere pe care le au în administrare sau în proprietate;

i) să delimiteze proprietatea forestieră în conformitate cu actele de proprietate și să mențină în stare corespunzătoare semnele de hotar;

j) să notifice structurile teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în termen de 60 de zile, cu privire la transmiterea proprietății asupra terenurilor forestiere.

(3) În cazul administrării pădurilor prin ocoale silvice autorizate, obligațiile prevăzute la alin. (2) aparțin acestora.”

Din prevederile legale enunțate, se rețin următoarele:

Sunt obligatorii administrarea și asigurarea serviciilor silvice, la toate pădurile, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice autorizate. Ocoalele silvice private sunt înființate de unitățile administrativ-teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier. Fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se administrează prin ocoale silvice private care funcționează ca regii autonome de interes local cu specific exclusiv silvic. Respectarea regimului silvic este obligatorie pentru toți deținătorii de fond forestier. În cazul administrării pădurilor prin ocoale silvice autorizate, obligațiile proprietarilor fondului forestier în aplicarea regimului silvic sunt preluate de către acestea.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei, se rețin următoarele:

Conform Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectie fiscală nr. /25.06.2014 întocmită de organele de inspectie fiscală s-a stabilit în sarcina R.P.L. X RA suma de lei reprezentând TVA, urmare a constatării faptului că aceasta a înregistrat servicii de gestionare a fondului forestier aparținând Consiliului Local pentru care nu a emis facturi și nu a colectat TVA către proprietarul fondului forestier.

Din analiza dosarului cauzei, cu privire la cheltuielile pe care R.P.L. Ocolul Silvic X RA le-a suportat pentru serviciile de administrare a fondului forestier pentru Consiliului Local, se reține că R.P.L. Ocolul Silvic X R.A. a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii în suma totală de lei și a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în suma de lei, în baza facturilor emise de către furnizorul S.C. X S.R.L. Pitesti, reprezentând transa I și II din valoarea totală a lucrărilor contractate din Contractul de servicii nr. /14.02.2013, încheiat pentru "executarea lucrărilor de amenajare silvică pentru suprafața de ha fond forestier proprietate publică a comunei -", în valoare totală de euro cu o TVA în suma de euro.

Petenta a înregistrat contravaloarea serviciilor consemnate în facturile emise de către S.C. X S.R.L., pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a TVA, fără însă să procedeze și la refacturarea serviciilor către proprietarul în beneficiul cărora s-au efectuat aceste servicii, respectiv Consiliului Local

În motivarea celor de mai sus, regia a prezentat Hotărârea Consiliului Local nr. /2012, unde, la art. 2 se precizează faptul că "Cheltuielile pentru elaborarea amenajamentului silvic se vor suporta din bugetul local al Regiei publice Ocolul Silvic X RA -"

Potrivit prevederilor Legii nr. 46/2008 privind Codul Silvic, art. 7 alin. (1) lit b), se reține că fondul forestier proprietate publică a Consiliului Local reprezintă „fond forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale”, administrat de către ocolul silvic autorizat R.P.L. Ocolul Silvic X R.A., care, în conformitate cu art. 10 alin. 2 lit. b) din același act normativ, face parte din „ocoale silvice private care sunt înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociații constituite de către acestea”.

Mai mult decât atât, art. 21 alin. 3 lit. b) din același act normativ prevede că:

„(3) Amenajamentele silvice se elaborează prin unități specializate atestate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, iar contravaloarea lor se suportă de: b) proprietar, pentru suprafețe mai mari de 100 ha.”, in cazul de fata, de catre Consiliului Local, intrucat suprafețele administrate de catre X RA depasesc limita de 100 ha.

Astfel, se retine ca X RA detine calitatea doar de administrator al fondului forestier, asa cum este specificat si la art. 5 (1) din Statutul Regiei Autonome Locale al RPL Ocolul Silvic (“Ocolul are in administrare fondul forestier proprietate publica si privata a Comunei si a Comunein”), nu si calitatea de proprietar, acesta fiind atributul Consiliului Local Prin urmare, cheltuielile care se suporta de administrator pentru buna gestionare a bunului pe care il administreaza, trebuie recuperate de la proprietar, modalitatea legala fiind aceea de refacturare.

In drept, din punct de vedere al reglementarilor fiscale in materia taxei pe valoarea adaugata, se retin prevederile art. 129 alin.(1), (2) si (3) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in conformitate cu care :

„ART. 129 Prestarea de servicii

(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.

(2) Atunci când o persoană impozabilă care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ia parte la o prestare de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși serviciile respective.

(3) Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt: [...]

d) prestările de servicii efectuate pe baza unui ordin emis de/sau în numele unei autorități publice sau potrivit legii;

Prin urmare, serviciile prestate de catre terti, consemnate in facturi emise de catre acestia, pe care petenta le-a suportat ca efect al indeplinirii obligatiei prevazute la art. 17 alin.(3) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare, si aferente carora si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, intra sub incidenta prevederilor art. 129 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal, considerandu-se astfel ca, din perspectiva taxei pe valoarea adaugata, petenta a efectuat o prestare de servicii pentru proprietarii fondurilor forestiere pe care le-a preluat in administrare in temeiul contractelor de administrare pe care le-a incheiat cu acestia.

Mai mult, avand in vedere aplicabilitatea prevederilor art. 129 alin.(2) din Codul fiscal enuntate mai sus, considerandu-se astfel ca petenta a primit si a prestat ea insasi serviciile respective, cauzei sunt incidente si prevederile art. 155 alin.(1) din Codul fiscal, in conformitate cu care :

„Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin.(1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. [...]”

Cu privire la serviciile care in temeiul prevederilor art. 129 alin.(2) din Codul fiscal, se considera a fi primite si prestate de catre o persoana impozabila, se retin prevederile pct. 6 alin.(3) si ale pct. 7 alin.(2) din HG nr. 44/2004 privind Normele Metodologice date in aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, in conformitate cu care :

„Norme metodologice”

„6.[...] (3) În sensul art. 128 alin. (2) din Codul fiscal, persoana impozabilă care acționează în calitate de comisionar, primind facturi pe numele său de la comitentul vânzător sau, după caz, de la furnizor și emițând facturi pe numele său către comitentul cumpărător ori, după caz, către client, se consideră că acționează în nume propriu, dar în contul comitentului. Comisionarul este considerat din punctul de vedere al taxei cumpărător și revânzător al bunurilor, indiferent dacă acționează în contul vânzătorului sau al cumpărătorului, respectiv se consideră că furnizorul ori, după caz, comitentul vânzător face o livrare de bunuri către comisionar și, la rândul său, comisionarul face o altă livrare de bunuri către comitentul cumpărător sau, după caz, către client. Dacă, potrivit contractului, comisionarul acționează în numele și în contul comitentului ca mandatar, dar primește și/sau emite facturi pe numele său, acest fapt îl transformă în cumpărător revânzător din punctul de vedere al taxei.

„Norme metodologice”

7.[...] (2) Normele metodologice prevăzute la pct. 6 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător și pentru prestările de servicii prevăzute la art. 129 alin. (2) din Codul fiscal.

Referitor la nasterea obligatiei de plata a TVA si la exigibilitatea acesteia, in speta sunt incidente prevederile art. 134¹ alin.(1) si art. 134² alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in conformitate cu care :

„ART. 134¹ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

„ART. 134² Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

In ceea ce priveste faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, la art. 134 alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevad urmatoarele :

„ART. 134 Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei [...]

Astfel, se retine ca realizarea faptului generator determina conditiile legale necesare pentru exigibilitate taxei, in cazul analizat, R.P.L. X R.A. a inregistrat in evidenta contabila achizitiile de servicii in suma totala de lei si a exercitat dreptul de deducere

pentru TVA in suma de lei, in baza facturilor emise de catre furnizorul S.C. X S.R.L....., reprezentand transa I si II din valoarea totala a lucrarilor contractate prin Contractul de servicii nr...../14.02.2013, motiv pentru care organul de inspectie a considerat ca sunt indeplinite conditiile legale determinante pentru faptul generator si exigibilitatea taxei.

In ceea ce priveste motivul contestatiei cu privire la depasirea competentelor de verificare pentru factura din data de 22.03.2013 in suma de lei, aratam ca X RA in relatia cu SC X SRL privind contractul de servicii pentru Amenajarea fondului forestier al comunei - administrat de X RA nr./14.02.2013, avea obligatia refacturarii serviciilor catre proprietarul fondului forestier, in cazul de fata Consiliul Local, la data incheierii procesului-verbal de receptie (transa I) din data de 05.09.2013, respectiv a procesului verbal de avizare transa a II-a incheiat in data de 11.02.2014; prin urmare, regia avea obligatia refacturarii acestor servicii, in conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (7) din Codul fiscal, la data incheierii procesului-verbal de receptie, si anume la data de 05.09.2013, data care este ulterioara perioadei verificate de catre organele de control care au intocmit decizia de impunere nr./01.11.2013.

Totodata, cu privire la determinarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pe care petenta era obligata sa o colecteze de la Consiliul Local, art. 137 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca :*"Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din: a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...] din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni."*

In aceste conditii, avand in vedere starea de fapt constatata si consemnata in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestata, se retine ca petenta a efectuat pentru proprietarul fondurilor forestiere pe care le-a luat in administrare, cheltuieli cu prestarile de servicii de natura celor prevazute la art.17 alin.(2) din Codul silvic, suportarea acestor cheltuieli de catre petenta, in temeiul prevederilor art. 17 alin.(3) din Codul silvic, fiind considerata prestare de servicii din perspectiva TVA, contestatoarea avand astfel obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in valoare de..... lei.

In drept, art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala- Anexa nr. 1, pct. 11.1 lit.a), prevad urmatoarele :

„ART. 216 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Astfel, avand in vedere ca argumentele de fapt si de drept prezentate de petenta nu sunt de natura sa modifice cele dispuse de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr./25.06.2014 **se va respinge ca neintemeiata, contestatia depusa de catre R.P.L. X R.A. pentru obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.**

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 216 alin. (1) coroborat cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X RA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr/25.06.2014 **pentru obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.