

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 25
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. N S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de TRIBUNALUL BOTOSANI - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ prin adresa nr../2007 din 21.04.2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2008, asupra reluarii solutionarii pe fond a contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani** privind datoria vamala in suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA,

calculata de organele de control ale Serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene - D.R.V.I. - Iasi prin procesul verbal nr... din data de 22.01.2002.

Prin Decizia nr. 15/12.03.2002 a fost suspendata solutionarea contestatiei nr. I/.../2002, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../27.02.2002 formulata de S.C. N S.R.L. Botosani pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in conformitate cu prevederile art. 10 din O.U.G. nr. 13/2001.

Prin Decizia nr. 05 din 21.03.2007 a fost respinsa ca nedepusa in termen cererea formulata de S.C. N S.R.L. Botosani privind reluarea solutionarii pe fond a contestatiei, cerere inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../27.02.2007.

Prin Sentinta nr. 1575/21.11.2007, ramasa definitiva prin Decizia Curtii de Apel Suceava nr. 418/20.03.2008, Tribunalul Botosani dispune solutionarea pe fond a contestatiei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. N S.R.L. Botosani contesta datoria vamala in suma totala de ... lei si solicita anularea actului de control contestat, motivand urmatoarele:

- petenta a realizat operatiunea de import in baza unui contract comercial valabil, intre acesta si factura fiscala pusa la dispozitie de furnizorul marfurilor existand concordanta deplina;

- prezentarea la autoritatea vamala turca a unei facturi in care valoarea marfurilor era mai mare decat cea inscrisa in factura externa aflata in posesia contestatoarei, nu poate fi opozabila acesteia din urma care nu cunoaste cine este emitentul facturii respective;

- contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila proprie operatiunea de import in baza facturii pusa la dispozitie de furnizorul marfurilor si prezentata si autoritatii vamale romane respectand cerintele legislatiei in vigoare, factura avand caracteristica de document justificativ.

II. Prin procesul verbal nr... din data de 22.01.2002, Serviciul supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene - D.R.V.I. - Iasi a constatat urmatoarele:

- la data de 29.07.1998, S.C. N S.R.L. Botosani depune declaratia vamala de import pentru cantitatea de ... buc. covoare in suma totala de ... franci belgieni, prezentand organelor vamale romane factura nr. 025925/24.07.1998 emisa de catre firma G din Turcia;

- prin adresa nr. 3243/AR/06.11.2001 Directia supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor - D.G.V. transmite in copie D.R.V.I. - Iasi factura nr. 066685/24.07.1998 in valoare de ... \$, prezentata de firma G din Turcia (in calitate de exportator) autoritatii vamale turce, D.G.V. sesizand ca preturile marfurilor inscrise in respectiva factura sunt mai mari decat cele declarate autoritatii vamale romane;

- cu ocazia controlului vamal ulterior s-a constatat, prin compararea valorilor inscrise in cele doua facturi, ca valoarea produselor importate a fost subevaluata in vederea diminuarii drepturilor vamale de import, fapta constituind contraventie conform art. 386 lit. k) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 626/1997;

- fata de drepturile vamale de import achitate la data depunerii declaratiei vamale, organele vamale au calculat diferenta de datorie vamala de achitat de catre contestatoare in suma totala de ... lei, reprezentand: ... lei taxe vamale; ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA; ... lei majorari de intarziere aferente TVA.

Prin referatul de inaintare, D.R.V.I. - Iasi propune respingerea contestatiei si mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal nr. .../2002.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. N S.R.L. Botosani datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, in conditiile in care la controlul ulterior al stabilirii valorii in vama a marfurilor importate autoritatea vamala turca a pus la dispozitia autoritatii vamale romane o factura cu o valoare mai mare decat cea inscrisa in factura prezentata de societatea contestatoare la vamuire.

Perioada supusa controlului vamal ulterior: anii 1998 - 2002.

In fapt, la data de 29.07.1998, S.C. N S.R.L. Botosani depune declaratia vamala de import pentru cantitatea de ... buc. covoare in suma totala de ... franci belgieni, prezentand organelor vamale romane factura nr. 025925/24.07.1998 emisa de catre firma G din Turcia.

Prin adresa nr. 3243/AR/06.11.2001 Directia supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor - D.G.V. transmite in copie D.R.V.I. - Iasi factura nr. 066685/24.07.1998 in valoare de ... \$, prezentata de firma G din Turcia (in calitate de exportator) autoritatii vamale turce, D.G.V. sesizand ca preturile marfurilor inscrise in respectiva factura sunt mai mari decat cele declarate autoritatii vamale romane.

Cu ocazia controlului vamal ulterior organele vamale romane au constatat, prin compararea valorilor inscrise in cele doua facturi, ca valoarea produselor importate a fost subevaluata in vederea diminuarii drepturilor vamale de import, fapta constituind contraventie conform art. 386 lit. k) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 626/1997.

Prin adresa nr. 19156/22.01.2002, D.R.V.I. - Iasi a sesizat Inspectoratul de Politie al Judetului Botosani pentru a cerceta daca fapta in cauza poate intra sub incidenta art. 178 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997.

Prin Decizia nr. 15/12.03.2002 a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.C. N S.R.L. Botosani pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, respectiv pana la verificarea autenticitatii facturii prezentate de contestatoare la vama romana.

Prin rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani pronuntata in dosarul nr.../P/2002 la data de 06.08.2002 s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de C - administratorul societatii contestatoare.

Organul de solutionare retine ca organele de cercetare penala nu au efectuat cercetari pentru a stabili daca factura prezentata la vama romana este reala, procurorul concluzionand ca fapta descrisa nu este prevazuta de legea penala, aceasta constituind contraventia prevazuta de art. 386 lit.k) din H.G. nr. 626/1997, asa cum dealtfel a fost consemnat si de organele de control ale D.R.V.I. - Iasi pin procesul verbal nr. 400/22.01.2002.

La data efectuării formalităților de vamuire a marfurilor ce fac obiectul speței în cauză erau incidente prevederile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 și Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 626/1997.

În drept, Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 prevede la art. 76 ca **“valoarea în vama reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale”**, iar potrivit art. 78 alin.(1) **“valoarea în vama se determină și se declară de importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a marfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia”**.

Conform art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 626/1997 **“declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentanți ai acestora are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;”

iar conform art. 386 lit.k) din H.G. nr. 626/1997 **“depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare continuând date eronate privind valoarea în vama”** constituie contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus, și analizând valorile înscrise în cele două facturi externe, organul de soluționare reține că factura prezentată la autoritatea vamală română cu ocazia importului, are o valoare mai mică decât factura transmisă de autoritatea vamală turcă, ceea ce a condus la stabilirea unei valori în vama mai mici și implicit la plata unor drepturi vamale diminuate, generând nasterea unei datorii vamale.

Potrivit art. 141 alin.(1) din Codul vamal al României **“în cazul marfurilor importate pentru care legea nu prevede drepturi de import, ... datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale”** iar conform art. 148 alin.(1) **“cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”**.

Se reține că față de drepturile vamale de import achitate la data depunerii declarației vamale, contestatoarea datorează diferența de datorie vamală stabilită de organele vamale prin procesul verbal nr. 400/22.01.2002.

Motivațiile contestatoarei că operațiunea de import a fost realizată în baza unui contract comercial valabil care concorda deplin cu factura fiscală pusă la dispoziție de furnizorul marfurilor, iar operațiunea de import a fost înregistrată în evidența contabilă proprie în baza facturii prezentată autorității vamale române (factura care respecta cerințele legislației în vigoare având caracteristica de document justificativ), nu pot fi reținute întrucât, atât din procesul verbal al D.R.V.I. - Iași, cât și din rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Botosani rezultă existența faptei descrise (**“depunerea declarației vamale sau a**

documentelor insotitoare continand date eronate privind valoarea in vama”) care constituie contraventie, iar petenta nu a administrat dovezi concludente care sa desfiinteze aceste constatari ale organelor statului si sa formeze convingerea organului de solutionare in solutionarea favorabila a contestatiei.

Sustinerile contestatoarei ca nu ii poate fi opozabila factura prezentata la autoritatea vamala turca (in care valoarea marfurilor era mai mare decat cea inscrisa in factura externa aflata in posesia contestatoarei) si ca nu cunoaste cine este emitentul facturii respective, nu pot fi retinute intrucat contestatoarea nu face proba ca factura prezentata la vama romana contine date reale, iar organele de cercetare penala nu au efectuat cercetari pentru verificarea autenticitatii facturii prezentate de contestatoare la vama romana.

Pentru considerentele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. N S.R.L. Botosani pentru:

- taxe vamale in suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata - TVA. in suma de ... lei.

In conformitate cu principiul de drept accesoriul urmeaza principalul contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art. 209 alin.(1) lit.a), 210, 211,213 alin.(5), 216 alin.(3), 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 76, art. 78 alin.(1), art. 141 alin.(1) si ale art. 148 alin.(1) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, precum si ale art. 40 si art. 386 lit.k) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 626/1997, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani** pentru datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.