

DECIZIA NR. 171 / 2010

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL din Tg-Jiu înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../02.03.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de AIF Gorj, prin adresa nr. .../15.03.2010, înregistrata la DGFP Gorj sub nr...../16.03.2010, asupra contestației formulate de SC X SRL , din Tg-Jiu, str..

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 25.01.2010, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr..../25.01.2010.

Sume contestate:

2. Taxa pe valoarea adaugata	
- debit	- lei
- majorari de intârz.	- lei

TOTAL = lei

De asemenea prin contestația formulată, SC X SRL solicită oî anularea *Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.....2010* oî a *Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr..../25.01.2010*.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată.

Văzând că în speța sunt îndeplinite prevederile art.206 și art. 209 din OG nr.92/2003 republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC X SRL contestă, o parte, din măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere

nr..../25.01.2010, întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..../25.01.2010, precizând următoarele:

-”astfel echipa de control susține că societatea nu a colectat TVA în luna emiterii facturilor nr.11/17.03.2008, în suma de ... lei și nr.12/07.04.2008, în suma de ... lei, în total,lei, firma fiind declarată ca platitor de TVA începând cu data de 01.06.2008.

Situațiile de lucrări s-au întocmit și au fost facturate pe măsura executării lucrărilor, pe etape, conform actelor adiționale la contractul nr.6/14.03.2008, încheiat cu beneficiarul(...).Ori, SC X SRL s-a declarat platitoare de TVA, începând cu data de 01.06.2008, iar lucrările s-au efectuat pe baza contractului de executare lucrări nr.6/14.03.2008, începând cu acea dată, până la data 01.06.2008, perioada în care, pe baza situațiilor de lucrări, s-au emis facturile fără TVA.Organele de control au aplicat în mod eronat prevederile art.137, alin.1, lit.a din Codul fiscal, întrucât acest articol face referire la baza de impozitare cu TVA constituită din contrapartida obținută de vânzător din partea beneficiarului numai în situația firmelor care au fost platitoare de TVA ori nicidecum pentru firmele nedecarate platitoare de TVA (în cazul de față SC Arhibuild SRL a devenit platitoare de TVA în luna iunie 2008, iar lucrările s-au executat și facturile s-au întocmit în luna martie și aprilie 2008)”.

În concluzie, vă rugăm să dispuneți anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../22.01.2010, a Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr..../25.01.2010, a raportului de inspecție fiscală nr..../25.01.2010 și a Deciziei de impunere nr..../25.01.2010, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și a obligațiilor fiscale în suma de ... lei - TVA suplimentară și ... lei - maj. De întârziere.

II. Prin Decizia de impunere nr..../25.01.2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr....25.01.2010 s-a stabilit în sarcina SC ... SRL, o diferență de taxă pe valoarea adăugată, în suma de 4.870 lei, aferentă veniturilor, fără TVA, înscrise în două facturi, emise eronat în lunile martie și aprilie 2008, când societatea nu era platitoare de TVA, facturi în valoare totală de 30.500 lei (5.500 lei + 25.000 lei - 30.500X19/119 - 4.870 lei.).

Au fost încălcate prevederile art.137, alin.1, lit.d respectiv art.140, alin.1, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal al TVA stabilită suplimentară, în suma de lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile aferente în suma totală de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferentă speței, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de lei reprezentând TVA

Organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată, în suma de lei, raxa pe valoarea adăugată, aferentă unei baze impozabile în suma de lei, veniturile menționate fiind facturate de SC ... SRL în lunile când nu era înregistrată platitoare de TVA, respectiv în luna martie 2008, cu factura nr.11/17.03.2008, în suma de ...lei și în luna aprilie 2008, cu factura nr.12/07.04.2008, în suma de lei, deși aceste prestații trebuiau facturate în perioada când societatea devenise platitoare de TVA.

Prin contestația formulată, SC X SRL Tg-Jiu, considera măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj ca fiind netemeinice și nelegale, menționând totodată ca " *s-a declarat platitoare începând cu data de 01.06.2008, iar lucrările s-au efectuat pe baza contractului de executare lucrări nr.6/14.03.2008(...) și ca situațiile de lucrări s-au întocmit și facturate pe măsura executării lucrărilor, pe etape, conform actelor adiționale la contractul nr.6/14.03.2008, încheiat cu beneficiarul*".

În baza documentelor anexate la dosarul contestației se rețin următoarele:

- în *devizul final nr.6/12.06.2008(care conține TVA)* se regăsesc materialele folosite de agentul economic pentru realizarea unei lucrări de construcție, deviz de executare lucrări însoțit de *contractul de executare lucrări nr.6/14.03.2008 și de procesul verbal de recepție nr.1/12.06.2008*,

- la cap.IV "Recepția lucrărilor" din contractul *de executare lucrări nr.6/14.03.2008*, pct.4.2, se menționează: "**Prin semnarea proceselor verbale de recepție de execuție pe faze/finale se atestă ca SC X SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale și concomitent, se naște dreptul său la plata integrală a lucrărilor contractate și executate.**"

- prin *bonul de consum nr.1/12.06.2008*, s-au înregistrat pe costuri, **în luna iunie 2008, materialele consumate pentru realizarea lucrării de construcție contractate, materiale care se regăsesc și în fila 1 din "Jurnal Cartea Mare Detaliat" cont 302 "Materiale consumabile", din care rezultă ca la data emiterii ultimei facturi către beneficiar, SC X SRL nu avea în stoc materialele utilizate pentru lucrarea efectuată, iar la data înregistrării ca platitor de TVA (01.06.2008), societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea**

adaugata aferenta stocului de materiale existent la data de 31.05.2008.

Prin Nota explicativa data organelor de inspectie fiscala în data de 22.01.2010, administratorul SCSRL, la întrebarea “de ce ați emis facturile nr.11/17.03.2008, în suma de lei oi nr.12/07.04.2008, în suma de lei în lunile când nu erati platitor de TVA oi în condițiile când lucrarea a fost finalizata în luna iunie, aoa cum rezulta din documentele puse la dispoziție”, menționeaza urmatoarele: ” lucrarea a fost finalizata în luna iunie 2008, aoa cum rezulta din devizul final de lucrari nr.6 din 12.06.2008 oi procesul verbal de receptie a lucrarii nr.1/12.06.2008, respectiv bonul de consum nr.1 din 12.06.2008, neexistând situații parțiale de lucrari sau alte documente preliminare.”, iar ca motiv al emiterii facturilor în luna martie oi aprilie, agentul economic invoca “ nevoia de a-mi încasa sumele menționate în contractul încheiat cu”.

Având în vedere cele expuse se reține ca SC ... SRL, în mod eronat, a emis facturile fiscale nr.11/17.03.2008, respectiv nr.12/07.04.2008, în lunile martie oi aprilie 2008, data la care agentul economic nu era înregistrat ca platitor de TVA oi fara ca lucrarea sa fie executata.

În concluzie, aoa cum reiese din conținutul deciziei, se reține ca atâta timp cât materialele folosite pentru realizarea obiectivului contractat s-au înregistrat pe costuri în luna iunie 2008, iar la data emiterii ultimei facturi catre beneficiar (07.04.2008) SC ARHIBUILD SRL nu avea pe stoc materialele pentru obiectivul executat era necesara facturarea lucrarii efectuate în luna iunie 2008. Argumentele societății precum ca lucrarea a fost efectuata pe etape, încheindu-se acte adiționale în acest sens, nu pot fi reținute în analiza favorabila a contestației, la dosarul cauzei exista un singur proces verbal de receptie din data de 12.06.2008 oi un singur deviz de lucrari, nr.6, din data de 12.06.2008.

Ca urmare, în mod corect organele de inspectie fiscala ale AIF Gorj au facut aplicabile prevederile art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile oi completarile, care precizeaza : Cota standard este de 19% oi se aplica asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse” oi se aplica asupra bazei impozabile aoa cum este definita la art.137, alin.1, lit.a din același act normativ oi care precizeaza : “Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugataeste constituita din:

a)pentru livrari de bunuri oi prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit.b oi c, din tot ce constituie contrapartida

obținuta sau care urmează să fie obținută de furnizor ori prestator din partea cumparatorului(...).”, stabilind totodată, în sarcina SC ... SRL, suplimentar, o taxă pe valoarea adăugată, de plată, în suma de ... lei, aferentă unei baze impozabile în suma de ... lei.

În consecință, pentru suma de ... lei, reprezentând TVA , contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2) Referitor la accesoriile în suma de ... lei, aferente TVA se reține ca stabilirea de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, aceasta datorează și accesorii aferente acestora, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la suma de ... lei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3) În ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr....2010, cauza supusă soluționării este dacă biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Gorj are competența de a se pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorii vamale precum și accesorii ale acestora.

În fapt prin contestația formulată SC ... SRL a solicitat ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin Decizia nr.//// din 25.01.2010.

În drept, art.129, alin.4 și alin.10 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

(4) Măsurile asigurătorii se dispun prin decizia emisă de organul fiscal competent.În decizie organele organul fiscal va preciza debitorului ca prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate,”

(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art.172.”

La art.172, alin.1 și alin.4, din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.”

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedura de urgență.”

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de ridicare a măsurilor asigurătorii, dispuse prin Decizia nr.....2010, emisă de AIF Gorj, nu este în competența de soluționare a DGFP Gorj, această competență aparținând instanței judecătorești, motiv pentru care Direcția Generală Finanțelor Publice Gorj nu se poate investi cu soluționarea cererii formulate de SC X SRL Tg-Jiu.

4) În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr....., privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă biroul de soluționare contestată din cadrul DGFP Gorj are competența de a se pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorii vamale precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contestatorului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția nr.29/22.01.2010, organele de inspecție fiscală au dispus societății **sa procedeze la înregistrarea în registrul de evidență fiscală drept cheltuieli nedeductibile suma de 33.669 lei, stabilită de organele de inspecție fiscală în data de 30.09.2009.**

În drept, potrivit art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, organele de soluționare din cadrul DGFP-urilor județene **sunt competente să soluționeze** “ *contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală(...).*”

Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004, pentru aprobarea formularului “**Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală**”, cod.14.13.27.18, la pct.1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului “**Dispoziție privind**

masurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod.14.13.27.18, prevede:

ANEXA 2

“Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18

*1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. **Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.**”*

Intrucât măsurile stabilite în sarcina SC X SRL prin Dispoziția nr.....2010, nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispoziția de măsuri nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține ca soluționarea contestației pentru acest capat de cerere intra în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv ale Activității de inspecție fiscală Gorj.

Potrivit art.209, alin.2 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscală **“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”**, prin urmare pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre soluționare Activității de inspecție fiscală Gorj, organul fiscal emitent al dispoziției de măsuri.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1) din O.G. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, DGFP Gorj :

DECIDE

1) Respingerea contestației formulată de SC ... SRL Tg-Jiu împotriva Deciziei de impunere nr.....2010 întocmită de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totală de ... lei, compusă din:**

Taxa pe valoarea adăugată

- *debit* - *lei*
- *dobânzi de întârz.* -

2) În ceea ce privește cererea de ridicare a măsurilor asigurătorii dispuse de AIF Gorj, prin Decizia nr...., DGFP Gorj nu se poate investi cu soluționarea acesteia, neavând competența materială