

DECIZIE nr. 783/22.05.2017

privind soluționarea contestației formulată pentru d-na BA, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. XXX/21.03.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad-Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice-Biroul Compensări Restituiri Persoane Fizice, cu adresa nr. XXX/ad/10.03.2017 înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR XXX/21.03.2017, asupra contestației formulate pentru

d-na BA,
CNP: XXX
cu domiciliul în XXX, jud. Arad

înregistrată la A.J.F.P. Arad sub nr. ARG_DEF XXX/10.02.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR XXX/21.03.2017.

Cabinet de Avocat XXX formulează pentru d-na BA contestație împotriva **Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX din 13.01.2017**, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad din cadrul D.G.R.F.P Timișoara.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 268 alin. (1) și art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta BA a formulat contestație d-na avocat XXX, contestația purtând semnătura acesteia precum și amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat XXX, la dosarul cauzei nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată pentru BA de d-na avocat XXX, fără a fi depusă însă împuternicirea avocațială în original sau o copie legalizată a acesteia la dosarul cauzei.

În fapt, împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX din 13.01.2017 a formulat și depus contestație, înregistrată la A.J.F.P. Arad sub nr. XXX/10.02.2017, d-na avocat XXX, aceasta purtând semnătura avocatei precum și amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat XXX, la dosarul cauzei

nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Cu adresa nr. XXX/07.04.2017 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-nei avocat XXX, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 2.1 și 2.3 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care contestația a fost formulată și semnată de avocat XXX pentru petenta BA, pe numele căreia a fost emis actul contestat, respectiv Decizia de respingere a cererii de restituire nr. XXX din 13.01.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la registratura D.G.R.F.P. Timișoara din Str. Gh. Lazăr nr. 9B, 300081, Timișoara, împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Adresa a fost remisă, prin intermediul serviciilor poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la adresa înscrisă în contestație ca fiind domiciliul procesual al petentei, respectiv Cabinet de Avocat XXX din XXX, jud. Arad, la data de 19.04.2017, dar până la data emiterii prezentei nu s-a formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

ART. 18 Împuterniciții

(...)

(3) În cazul reprezentării contribuabilului/plătitorului în relația cu organul fiscal prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) datele de identificare a contestatorului;

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta **împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau***

duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

(...)

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 276 Soluționarea contestației

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”.

Art.280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru d-na. BA a formulat contestație d-na avocat XXX, fără însă ca aceasta să fie însoțită de împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată din care să rezulte că

d-na avocat a fost împuternicită de petenta BA să formuleze contestație, în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, fiind încălcate astfel prevederile art. 18 coroborat cu art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, mai sus citate.

Cu adresa nr. XXX/07.04.2017 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-nei avocat XXX, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la registratura D.G.R.F.P. Timișoara din Str. Gh. Lazăr nr. 9B, 300081, Timișoara, împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată, din care să rezulte expres că d-na BA a împuternicit-o pe d-na XXX să formuleze contestație, conform procedurii fiscale.

Adresa a fost remisă, prin intermediul serviciilor poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la adresa înscrisă în contestație ca fiind domiciliul procesual al petentei, respectiv Cabinet de Avocat XXX din XXX, jud. Arad, la data de 19.04.2017, dar până la data emiterii prezentei nu s-a formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și completarea acestuia în ceea ce privește împuternicirea avocațială în original sau o copie legalizată a acesteia care să confirme faptul că d-na avocat XXX a fost împuternicită de d-na BA să o reprezinte în fața autorității fiscale în legătură cu contestația formulată împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX din 13.01.2017, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei decizii, dosarul cauzei nu a fost completat cu **împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată** din care să rezulte că d-na avocat XXX a fost împuternicită de d-na BA să formuleze contestație în condițiile legii.

Mai mult, din examinarea informațiilor conținute de portalul Ministerului de Justiție s-a constatat că, la data de 09.02.2017 - anterior formulării contestației conform Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, petenta a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Arad ce face obiectul dosarului nr. XXX/108/2017, având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei.

La data de 04.05.2017, Tribunalul Arad s-a pronunțat prin Hotărârea nr. XXX/2017, conform căreia: „Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei. Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta BA în contradictoriu cu pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, reprezentată prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei achitată cu chitanța cu chitanța seria TS4A nr.

XXX/08.07.2008 și a dobânzilor fiscale aferente începând cu data plății taxei și până la data restituirii efective pe lipsa calității procesuale active a reclamantei.”

Având în vedere faptul că, petenta a formulat acțiunea în contencios administrativ și fiscal la Tribunalul Arad ce a făcut obiectul dosarului nr. XXX/108/2017, privind restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei, iar la data de 04.05.2017, Tribunalul Arad s-a pronunțat prin Hotărârea nr. XXX/2017, conform căreia: „Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei. Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta BA în contradictoriu cu pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, reprezentată prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei achitată cu chitanța cu chitanța seria TS4A nr. XXX/08.07.2008 și a dobânzilor fiscale aferente începând cu data plății taxei și până la data restituirii efective pe lipsa calității procesuale active a reclamantei.” și în considerarea celor expuse în preambulul prezentei decizii, rezultă că, decizia reprezentând titlu de creanță este **Decizia de respingere a cererii de restituire nr. XXX/13.01.2017** emisă de A.J.F.P. Arad, care face obiectul dosarului nr. XXX/108/2017 aflat pe rolul Tribunalului Arad.

În drept, art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6), art. 279 și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 276 Soluționarea contestației

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

ART. 279 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

Art.280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborat cu prevederile pct. 11.1 și 11.6 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 279 din Codul de procedură fiscală
- Soluții asupra contestației*

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;

(...)

11.6. Soluțiile asupra contestațiilor nu sunt prevăzute limitativ.”

*„12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 280 din Codul de procedură fiscală
- Respingerea*

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

12.2. Aceste soluții nu sunt prevăzute limitativ. ”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv:

- contestația formulată de Cabinet de Avocat XXX pentru d-na BA, înregistrată A.J.F.P. Arad sub nr. ARG_DEF XXX/10.02.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR XXX/21.03.2017, aceasta purtând semnătura avocatei precum și amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat XXX, la dosarul cauzei nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia, și

- soluția pronunțată în dosarul nr. XXX/108/2017 de către Tribunalul Arad la data de 04.05.2017, nedefinitivă, rezultă că prin ambele acțiuni formulate pentru petenta BA de Cabinet de Avocat XXX, decizia reprezentând titlu de creanță este **Decizia de respingere a cererii de restituire nr. XXX/13.01.2017** emisă de A.J.F.P. Arad, având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.

Pe cale de consecință, așa cum s-a prezentat la situația de fapt, organul de soluționare a contestației reține că la data de **09.02.2017** (anterior formulării contestației înregistrată la A.J.F.P. Arad la data de **10.02.2017**) petenta a înregistrat acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX/13.01.2017 emisă de A.J.F.P. Arad, la Tribunalul Arad, dosar nr. XXX/108/2017, având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei, la data de 04.05.2017 Tribunalul Arad s-a pronunțat prin Hotărârea nr. XXX/2017, conform căreia: „Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei. Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta BA în contradictoriu cu pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, reprezentată prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de XXX lei achitată cu chitanța cu chitanța seria TS4A nr. XXX/08.07.2008 și a dobânzilor fiscale aferente începând cu data plății taxei și până la data restituirii efective pe lipsa calității procesuale active a reclamantei.”

Având în vedere cele reținute, precum și actele normative incidente în speță, se reține că ne aflăm în prezența unei stări de fapt soluționată de către Tribunalul Arad în dosarul nr. XXX/108/2017, astfel încât contestația formulată de petenta BA împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX/13.01.2017 emisă de A.J.F.P. Arad, **a rămas fără obiect**, în baza art. 279 alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 269 alin. (1) lit. b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care se reține că ne aflăm în prezența unei contestații formulate împotriva unui act administrativ fiscal rămas fără obiect, astfel încât contestația formulată de Cabinet avocat XXX pentru petenta BA împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX/13.01.2017 emisă de A.J.F.P. Arad, **a rămas fără obiect**, în baza art. 279 alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, urmând a se constata rămânerea *ca fără obiect*, în conformitate cu pct.11 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu

soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit.c) și 12.1. lit.b) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta* a contestației formulată pentru d-na BA de avocat XXX împotriva Deciziei de respingere a cererii de restituire nr. XXX din 13.01.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, constatându-se, de asemenea, *rămânerea ca fără obiect a acesteia*.

- prezenta decizie se comunica la:

- BA;

- A.J.F.P. Arad, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,