



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 147 din 15.06.2011

Privind : soluționarea contestației formulată de cu sediul social în comuna, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. /19.05.2011.

Prin cererea nr. /18.05.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. /19.05.2011, cu sediul social în comuna, județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. /14.04.2011, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. /13.04.2011.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, respectiv pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. /23.05.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare primind în acest sens Referatul nr. /30.05.2011.

Prin contestația formulată, petenta nu prezintă cuantumul total al sumei contestate individualizată, astfel ca prin Adresa nr. /01.06.2011, i s-a solicitat de către organele de soluționare să îndeplinească procedura.

Deoarece până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, petitionara nu a dat curs acestei solicitări, în temeiul prevederilor pct. 2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

În condițiile prezentate, obligațiile de plată suplimentare reflectate de decizia de impunere nr. /14.04.2011, însumează un total de lei, compus din :

- lei impozit pe venit aferent anului 2007;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2007;
- lei impozit pe venit aferent anului 2008;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2008;
- lei impozit pe venit aferent anului 2009;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2009;
- lei impozit pe venit aferent anului 2010;

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **in ceea ce privește prezentarea motivelor de drept in sprijinul contestatiei**, retinandu-se in acest sens faptul ca petenta nu a dat curs solicitarii nr./01.06.2011(vizand prezentarea motivelor de drept), pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare 15.06.2011, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 03.06.2011.

Fiind îndeplinite celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. a contestat Decizia de impunere nr./14.04.2011, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr./13.04.2011, pentru următoarele considerente:

-nu a beneficiat de amanarea datei inspectiei fiscale desi i-a adus la cunostinta inspectorului fiscal;

-inspectia fiscala trebuia sa fie efectuata astfel incat sa afecteze cat mai putin activitatea sa;

-inspectorii fiscali au cerut lamuriri in legatura cu calcularea si virarea impozitelor si contributiilor pe un ton imperios si autoritar;

-desi orice control al unui organism cu atributii de control ar trebui sa aiba ca prima activitate indrumarea si consilierea celui controlat, organele de control au urmarit descoperirea scaparilor si derapajelor din cadrul prevederilor legale ale contribuabilului;

-astfel sustine ca organul de control a intocmit proces -verbal de contraventie pentru lei pentru niste prevederi nereale, desi minimul era de lei;

- de asemenea sustine ca in anul 2007, dispensarul a functionat cu un telefon fix, contravaloarea convorbirilor fiind trecuta in exces de zel de domnii inspectori la cheltuieli nedeductibile, petenta nefiind de acord cu aceasta incadrare;

-mentioneaza ca de la 500 pacienti in anul 2007, momentul venirii salela dispensarul, s-a ajuns la 2000 pacienti in anii urmatori, lucru care se poate vedea si din evolutia platii impozitului pe profit de la lei pentru anul 2007, la lei in anul 2008 si la fel in anii urmatori;

-pe de alta parte sustine ca organele superioare i-au obligat sa aiba acces la internet si atunci a fost necesara instalarea unui telefon fix(anexa 1);

-invedereaza faptul ca in codul fiscal, se mentioneaza ca atat costul abonamentului cat si al convorbirilor telefonice efectuate in vederea indeplinirii sarcinilor de serviciu sunt trecute la cheltuieli deductibile, iar organele de control le-au trecut la cheltuieli nedeductibile, astfel:

- anul 2007 -.... lei;
- anul 2008 -..... lei;
- anul 2009 -..... lei;
- anul 2010 -..... lei.

-petitionara roaga in acest sens sa se dispuna aprobarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile;

-la acestea se adauga cheltuielile de amortizare (anexa 2)

- anul 2007 -..... lei;
- anul 2008 -..... lei;
- anul 2009 -..... lei;
- anul 2010 -..... lei.

-considera de asemenea ca trebuiesc luate in calcul si urmatoarele documente care nu au fost luate in calcul:

- *pentru anul 2008-..... lei contravaloare RCA (anexa 3);
 - lei contravaloare asigurari(anexa 4);
- *pentru anul 2009-..... lei contravaloare reparatii(anexa 5);
 - lei contravaloare CAS 2009(anexa 6);
 - lei contravaloare reparatii auto(anexa 7);
 - lei contravaloare reparatii auto(anexa 8).

-in final petenta recapituleaza cele de mai sus, comparand cifrele in ceea ce priveste impozitul pe profit cu cele stabilite de organele de control , mentionand ca urmeaza de virat pentru anul 2009 numai lei si pentru anul 2009 lei, la anul 2008 adaugandu-se lei suma virata in plus in anul 2007, iar pentru anul 2010, unitatea a depus declaratia rectificativa 200 sub nr./16.05.2011;

Avand in vedere cele mentionate, roaga sa fie validate cele de mai sus.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./13.04.2011, sintetizat in Decizia de impunere nr./14.04.2011, se rețin următoarele:

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2007

In baza art.83,alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal contribuabilul a depus Declaratia privind veniturile realizate in anul 2007 inregistrate sub nr...../05.05.2008 unde declara un venit brut in suma de lei,cheltuieli in suma de lei si un venit net in suma de lei pentru (anexa nr. 4) .

AFP a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2007 pentru inregistrata sub nr./26.06.2008 stabilind un venit net in suma de lei, cu un impozit pe venit datorat in suma de lei.(anexa nr.5) .

Comparand datele din declaratia privind veniturile realizate s-a constatat ca acestea nu corespund cu datele din evidenta contabila in partida simpla.

- venituri totale lei;
- cheltuieli totale lei;
- venit net lei.

Urmare verificarii pe baza actelor puse la dispozitie de catre contribuabil organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007 au fost calculate si declarate eronat veniturile inregistrate in evidenta contabila in partida simpla, prin erori de aditionare denaturind venitul impozabil si impozitul pe venit aferent cu suma de lei asa cum rezulta din registrul de incasari si plati pag.13 (anexa nr.6,8) parte integranta din raport :

- venituri stabilite de catre contribuabil lei;
- venituri stabilite de organele de inspectielei
- diferenta venituri nedeclarate lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.41 pct.1 din Legea 82/1991 republicata si actualizata.

- de asemenea se consemneaza faptul ca petenta a inregistrat pe costuri suma delei reprezentand bunuri de natura mijloacelor fixe, incalcandu-se prevederile t.48,alin.(7),lit.i),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ,si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 3) alin.(2), lit. a) si b) din Legea nr.15/1994/R - privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.(anexa nr.7).

-a inregistrat pe costuri suma de lei din care lei reprezentind avans achizitionare ecograf (poz. 48/31.03.2007 din registrul de incasari si plati)si lei c/v ratelor aferente acestuia achitate cu ordin de plata ,incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.g),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.7).

- a inregistrat pe costuri impozit pe venit achitat cu chit. nr...../07.05.2007 in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.c),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. (anexa nr.7).

-a inregistrat pe costuri CAS 2007 la poz. Nr.203/31.12.2007 in suma de lei si CASS 2007 la poz. Nr.214/31.12.2007 in suma de lei fara a avea la baza documente justificative legale, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(4),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr.7).

-a inregistrat pe costuri servicii telefonice utilizate de catre contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr.7).

Faptele savarsite constituie contraventie conform art.41,pct.l) si pct.3),din Legea nr.82/1991- republicata si petenta a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de lei si respectiv lei conform art.42, alin (1) din Legea nr.82/1991-republicata.', S-a intocmit in acest sens PVCSC nr./06.04.2011 (anexa nr. 37).

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de lei reprezentand diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organele de inspectie fiscala in suma de lei(anexe nr. 10).

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei ,dobinzi de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei conform prevederilor art. 116,alin. (1) si (5) din O.G. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial nr.863/2005,art.119 , alin (l) si art. 120, alin. (l) si (7) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 51312007 si OUG nr.3912010 publicata in M.O. nr.278/28.04.2010 (anexa nr.33).

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2008

In baza art.83,alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal contribuabilul a depus Declaratia privind veniturile realizate in anul 2008 inregistrate sub nr...../15.05.2009 unde declara un venit brut in suma de lei, cheltuieli in suma de lei si un venit net in suma de lei pentru (anexa nr.11) .

AFP Videle a, emis Decizia de impunere anuala pe anul 2007 pentru inregistrata sub nr./15.10.2009 stabilind un venit net in suma, de lei, cu un impozit pe venit datorat in suma de lei (anexa nr.12) .

Comparand datele din declaratia privind veniturile realizate s-a constatat ca acestea nu corespund cu datele din evidenta contabila in partida simpla.

- venituri totale lei;
- cheltuieli totale lei;
- venit net lei.

Urmare a verificarii pe baza actelor puse la dispozitie de catre contribuabil organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- nu au fost inregistrate si declarate venituri din servicii medicale in suma delei astfel (anexa nr.15,16):

- Extras cont nr...../25.04.2008 lei.
- Extras cont nr...../28.05.2008 lei.
- Extras cont nr...../30.07.2008 lei.
- Extras cont nr...../12.09.2008 lei.
- Extras cont nr...../24.12.2008 lei.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.41 pct.1 din Legea 82/1991 republicata si actualizata.

-a inregistrat pe costuri suma de lei reprezentand bunuri de natura mijloacelor fixe, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.i),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborat cu prevederile art. 3) alin.(2), lit. a) si b) din Legea nr.15/1994/R - privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.(anexa nr.14)

-a inregistrat pe costuri suma de lei c/v ratelor aferente achizitionarii unui ecograf achitate cu ordin de plata ,incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.g),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr.14).

- a inregistrat pe costuri impozit pe venit in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.c),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr.14).

- a inregistrat pe costuri contributi la poz. Nr.219/31.12.2008 in suma de lei si CASS 2008 la poz. Nr.223/31.12.2008 in suma de lei fara a avea la baza documente justificative legale, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(4),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(anexa nr.14).

- a inregistrat pe costuri servicii telefonice utilizate de catre contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale,in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile . ulterioare(anexa nr.14).

Faptele savarsite au constituit contraventie conform art.41,pct.l) si pct.3),din Legea nr.82/1991- republicata si a fost sanctionatacontraventional cu amenda in suma de lei, si respectiv lei conform art.42, alin (1) din Legea nr.82/1991-republicata.

S-a intocmit in acest sens PVCSC nr./06.04.2011 (anexa nr. 378).

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de lei reprezentand diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organele de inspectie fiscala in suma de lei(anexe nr.18) .

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, dobinzi de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei conform prevederilor art. 116,alin. (1) si (5) din O.G. 9212003, republicata in Monitorul Oficial nr.863/2005,art.119 , alin (1) si art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. ,513/2007 si OUG nr.39/2010 publicata in M.O. nr.278/28.04.2010 (anexa nr.33).

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2009

In baza art.83,alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal contribuabilul a depus Declaratia privind veniturile realizate in anul 2009 inregistrate sub nr...../14.05.2010 unde declara un venit brut in suma de lei, cheltuieli in suma de lei inregistrind un venit net in suma de lei, cu un impozit pe venit datorat in suma de lei pentru (anexa nr.19) .

AFP a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2008 pentru (.....) inregistrata sub nr...../04.06.2010 stabilind un venit net in suma de lei, cu un impozit pe venit datorat in suma de lei pentru(anexa nr.20) .

Comparand datele din declaratia privind veniturile realizate s-a constatat ca acestea nu corespund cu datele din evidenta contabila in partida simpla.

- venituri totale lei
- cheltuieli totale lei
- venit net lei

Urmare verificarii pe baza actelor puse la dispozitie de catre contribuabil organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-a inregistrat pe costuri suma de lei reprezentand bunuri de natura mijloacelor fixe, incalcan-du-se prevederile art.48,alin.(7),lit.i),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborat cu prevederile art. 3) alin.(2), lit. a) si b) din Legea nr.15/1994/R - privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.(anexa nr.22)

-a inregistrat pe costuri suma de lei c/v ratelor aferente achizitionarii unui ecograf achitate cu ordin de plata ,incalcan-du-se prevederile art.48,alin.(7),lit.g),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.22).

-a irregistrat pe costuri impozit pe venit in suma de lei incalcan-du-se prevederile art.48,alin.(7),lit.c), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.22).

-a inregistrat pe costuri CAS la poz. Nr.196/31.12.2009 in suma de lei fara a avea la baza documente justificative legale, incalcan-du-se prevederile art.48,alin.(4),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.22).

-a inregistrat pe costuri servicii telefonice utilizate de catre contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, in suma de lei incalcan-du-se prevederile art.48,alin.(7),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.22).

Faptele savarsite constituie contraventie conform art.41, pct.3),din Legea nr.82/1991- republicata si a fost sanctionata contraventional cu amenda in lei conform art.42, alin (1) din Legea nr.82/1991-republicata.

S-a intocmit in acest sens PVCSC nr./06.04.2011 (anexa nr. 37).

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de lei reprezentand diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuala in suma de lei si impozitul pe venit stabilit de organele inspectie fiscala in suma de lei(anexe nr.24).

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat dobinzi de intirziere in suma de 120 lei si penalitati de intirziere in suma de 168 lei conform prevederilor art. 116,alin. (1) si (5) din O.G. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial nr.863/2005,art.119 , alin (1) si art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/2007 2007 si OUG nr.39/2010 publicata in M.O. nr.278/28.04.2010 (anexa nr.33).

Definitivarea impozitului pe venit pe anul 2010

In baza art.83,alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal contribuabilul a depus Declaratia privind veniturile realizate in anul 2009 inregistrate sub nr...../30.03.2011 unde declara un venit brut in suma de lei,cheltuieli in suma de lei inregistrind o pierdere in suma de lei. (anexa nr.25) .

AFP Videle a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2010 pentru Frangopol Cornelia inregistrata sub nr...../04.04.2011 stabilind o pierdere in suma delei.(anexa nr.26).

Comparand datele din declaratia privind veniturile realizate s-a constatat ca acestea nu corespund cu datele din evidenta contabila in partida simpla.

- venituri totale lei;
- cheltuieli totale lei;
- pierdere lei.

Urmare a verificarii pe baza actelor puse la dispozitie de catre contribuabil sa constatat ca in anul 2010 nu a fost inregistrat corect in evidenta contabila in partida simpla Ordinul de plata nr...../20.08.2010 in suma de lei ,emis de catre Casa de Asigurari de Sanatate Teleorman reprezentind servicii medicale astfel :(anexa nr.27,29,30)

- venituri conform extras cont nr...../20.08.2010 lei.
- venituri inreg.de contribuabil conform extras cont nr...../20.08.2010 lei
- diferenta venituri neinregistrate lei

-a inregistrat pe costuri suma de lei reprezentand bunuri de natura mijloacelor fixe, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.i),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,coroborat cu prevederile art. 3) alin.(2), lit. a) si b) din Legea nr.15/1994/R - privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.(anexa nr.28)

-a inregistrat pe costuri suma de lei c/v ratelor aferente achizitionarii unui ecograf achitate cu ordin de plata ,incalcandu-se prevederile art.48,alin:(7),lit.g),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.27,28).

- a inregistrat pe costuri impozit pe venit in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.c),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.28).

- a inregistrat pe costuri suma de lei fara a avea la baza documente justificative legale, incalcandu-se prevederile art.48,alin.(4),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.28).

- a inregistrat pe costuri servicii telefonice utilizate de catre contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale,in suma de lei incalcandu-se prevederile art.48,alin.(7),lit.a),din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.(anexa nr.28).

Faptele savarsite au constituit contraventie conform art.41,pct.1) si pct.3),din Legea nr.82/1991- republicata si a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de lei si respectiv lei conform art.42, alin (1) din Legea nr.82/1991-republicata.

S-a intocmit in acest sens PVCSC or./06.04.2011 (anexa or. 37).

In timpul controlului s-a diminuat integral pierderea inregistrata in suma de lei inregistrindu-se un venit impozabil in suma de lei cu un impozit pe venit aferent in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata in suma de lei reprezentand diferenta dintre impozitul pe venit stabilit prin Decizia

de impunere anuala in suma de o lei si impozitul pe venit stabilit de organele inspectie fiscala in suma de lei(anexe nr.32).

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar nu s-au calculat accesorii .

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

..... are sediul social în localitatea, județul Teleorman, identificandu-se prin CIF

1. În ceea ce privește debitul reprezentând impozit pe venit in cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspectie fiscala, avand ca rezultat stabilirea de debite suplimentare in sarcina , de natura impozitului pe venit, in conditiile in care petenta nu prezinta motivele de drept in sprijinul contestatiei.

În fapt, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare retin faptul ca nefiind de acord cu masurile adoptate de reprezentantii AIF Teleorman prin Decizia de impunere nr./2011, petenta a formulat contestatie.

Insa, petenta nu a in scris in cererea nr./19.05.2011 motivele de drept in virtutea carora intelege sa conteste titlul de creanta.

In acest sens, este de retinut faptul ca in stabilirea obligatiilor suplimentare de plata reprezentand impozit pe venit , reprezentantii AIF Teleorman, au prezentat in titlul de creanta atacat, in mod detaliat, pentru fiecare fenomen economic incalcat considerentele de **drept** in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitele suplimentare.

In conditiile prezentate, exercitandu-si rolul activ, reglementat de pct. 2.5 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de solutionare au solicitat petitionarei prin Adresa nr./01.06.2011, sa respecte procedura, respectiv sa prezinte motivele de drept pentru care a inteles sa formuleze contestatia, sub sanctiunea respingerii contestatiei pe considerente procedurale.

Desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 03.06.2011, petenta nu a dat curs acesteia (pana la data formularii prezentei decizii de solutionare-15.06.2011), astfel ca termenul de 5 zile (reglementat de temeiul de drept care a constituit baza acestei solicitari , respectiv pct. 2.5 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005), este la data intomirii prezentei decizii **depasit**.

Astfel, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de drept in virtutea carora contestatoarea contesta titlul de creanta, autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

In cazul de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificările și completările ulterioare, care impune ca analiza contestației să se facă în raport de susținerile părților și de **dispozițiile legale invocate de către acestea**.

De asemenea, este de reținut și faptul că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neîndeplinirea condiției procedurale vizând prezentarea motivelor de drept în sprijinul contestației, atrage imposibilitatea antamării de către organele de soluționare a fondului cauzei.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). și art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. *In exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, **în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.***

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

[...]

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca nemotivat, pentru suma totala de lei.**

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totala de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit in suma totala de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totala de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentand obligație fiscală principală(pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de respingere ca nemotivat.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca nici in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie.

Astfel, urmează să fie respins si acest capat de cerere din contestatie **pentru suma totala de lei, reprezentand accesorii.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , **directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de cu sediul social in localitatea, judetul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand:

- lei impozit pe venit aferent anului 2007;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2007;

- lei impozit pe venit aferent anului 2008;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2008;
- lei impozit pe venit aferent anului 2009;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit din anul 2009;
- lei impozit pe venit aferent anului 2010;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv