



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319.97.54
Fax : + 021 336.85.48
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 126 / 2014

privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X.S.A., înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală
sub nr.920557/14.04.2014

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamală .X. – Biroul Vamal de Frontieră .X. prin adresa nr..X.-.X./08.04.2014 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/14.04.2014 asupra contestației formulată de **S.C. .X.S.A.**, cu sediul social în orașul .X., str. X, nr.X, județul .X., având cod de înregistrare fiscală RO X și număr de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului J X.

S.C. .X.S.A. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./28.02.2014 încheiat de organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X. pentru suma totală de **.X.lei** din care:

- accize în sumă de .X.lei;
- dobânzi aferente accizelor în sumă de .X.lei;
- penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data la care a fost comunicată Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014, respectiv **06.03.2014**, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei și de data depunerii contestației la Direcția Regională Vamală .X. – Biroul Vamal de Frontieră .X., respectiv

01.04.2014, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția Xdin Anexa 1 „*Lista marilor contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C începând cu data de 1 ianuarie 2014*” la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3749/2013 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X.S.A.

I. S.C. .X.S.A. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. – Biroul Vamal de Frontieră .X. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./28.02.2014, precizând următoarele:

S.C. .X.S.A. susține că obligațiile de plată contestate au fost stabilite eronat întrucât organele vamale urmare Certificatului de analiză nr..X./30.07.2013 emis de Laboratorul Vamal Central au încadrat marfa importată cu declarația vamală MRN 12ROCT.X./27.09.2012 la codul NC 2710194729 -“*motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %*”.

Societatea precizează că autoritatea vamală a apreciat în mod eronat că marfa care face obiectul declarației vamale nr. MRN 12ROCT.X./27.09.2012 a fost clasificată incorect la codul NC 27101999 “*alte uleiuri lubrifiante și alte uleiuri*”, în condițiile în care societatea nu a importat motorină, produsul importat fiind ulei de transformator, ca și componentă a celor două transformatoare achiziționate de la .X.în vederea construirii unui parc eolian.

Contestatoarea precizează că printre echipamentele funizate de .X.se numără și două bucăți transformatoare care au fost livrate în stare neasamblată, în mai multe tranșe, în baza declarațiilor vamale MRN 12ROCT.X.din 17.10.2012, MRN 12ROCT.X. din 27.09.2012, MRN 12ROCT.X. din 17.10.2012, MRN 12ROCT.X. din 17.10.2012, MRN 12ROCT.X. din 27.09.2012 și MRN 12ROCT.X. din 27.09.2012.

Societatea afirmă că marfa importată a fost clasificată la codul NC 2710199900 “*alte uleiuri lubrifiante și alte uleiuri*”, iar în urma controlului fizic

organele vamale au considerat că marfa este susceptibilă a fi încadrată la un alt cod vamal, respectiv codul NC 340131990 *“preparate lubrifiante”*, motiv pentru care s-a procedat la prelevarea de probe care au fost transmise spre analiză Laboratorului Vamal Central.

S.C. .X.S.A. susține că în mod eronat prin Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 Laboratorul Vamal Central a stabilit că proba reprezintă motorină, în condițiile în care transformatoarele necesare construirii parcului eolian nu ar fi putut fi puse în funcțiune decât cu uleiul livrat de producătorul .X..

Mai mult decât atât, societatea precizează că uleiul furnizat de .X.a fost încărcat în cele două transformatoare chiar de furnizor, situație ce elimină orice dubiu asupra materialelor/componentelor utilizate, iar utilizarea unui alt tip de ulei decât cel dat de producător ar duce la pierderea garanției.

În consecință, societatea afirmă că marfa importată reprezintă ulei de transformator și nu motorină, motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de regularizare nr..X./28.02.2014.

II. Prin Procesul verbal de control nr..X./28.02.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014, contestată, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale .X. – Biroul Vamal de Frontieră .X. au constatat următoarele:

Organele vamale precizează că **S.C. .X.S.A.** a importat cu declarația vamală MRN 12ROCT.X./27.09.2012 cantitatea de X kg ulei pentru transformator pe care a declarat-o la codul tarifar NC 2710199900 *“alte uleiuri lubrifiante și alte uleiuri”* și pentru care a prezentat certificatul de analiză din 21.02.2012 emis de producătorul NYNAS și TEST REPORT din 05.03.2012 emis de furnizorul .X., documente eliberate pentru produsul NYTRO 10XN, factura P900-2/17.09.2012, certificatul EUR 1 nr.H .X..

Urmare controlului fizic organele vamale au considerat că marfa este susceptibilă de a fi încadrată la codul tarifar NC 34031990 *“preparate lubrifiante (inclusive lichide de răcire, preparate pentru degriparea șuruburilor, preparate antirugină sau anticorozive și preparate pentru demulare pe bază de lubrifianti), care conțin uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase – altele”*, căruia îi corespunde o taxă vamală de 3,7%.

Organele vamale, în temeiul art.242 și art.244 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 coroborate cu art.8 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.356/2008, au procedat la prelevarea a trei probe din marfa pentru care a fost prezentată declarația vamală MRN 12ROCT.X./27.09.2012 și a fost întocmit procesul de prelevare nr..X./27.09.2012.

Direcția Generală a Vămirilor – Direcția Reglementări Vamale a transmis Biroului Vamal de Frontieră .X. Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013, corespunzător probelor prelevate din marfa care face obiectul declarației vamale MRN 12ROCT.X./27.09.2012, prin care s-a stabilit că proba reprezintă motorină, clasificarea tarifară propusă fiind 27101947.

Biroul Vamal de Frontieră .X. a transmis **S.C. .X.S.A.** cu adresa nr..X./25.09.2013 exemplarul 2 al Certificatului de analiză nr..X./30.07.2013 cu mențiunea că în situația în care nu este de acord cu rezultatele analizei probei 1 și cu concluziile formulate de Laboratorul Vamal Central societatea are dreptul de a solicita motivat efectuarea analizei probei 2 în termen de 30 zile de la data primirii certificatului de analiză, dar societatea nu a contestat rezultatele analizei.

Organele vamale precizează că prin adresa nr..X./06.02.2014 societatea a fost informată că s-a inițiat procedura de control ulterior pentru declarațiile vamale nr. X/MRN 12ROCT.X.din 17.10.2012, nr. X/MRN 12ROCT.X. din 27.09.2012, nr. X/MRN 12ROCT.X. din 17.10.2012, nr. .X./MRN12ROCT.X. din 17.10.2012, nr. MRN 12ROCT.X. din 27.09.2012 și nr. X/MRN 12ROCTX din 27.09.2012 pe baza certificatelor de analiză nr. .X./21.10.2013, nr. .X./30.07.2013, nr. .X./30.07.2013, nr. .X./21.10.2013, nr. .X./30.07.2013 și nr. .X./21.10.2013.

Având în vedere că marfa care a făcut obiectul declarațiilor vamale supuse controlului este motorină – produs energetic pentru care se datorează accize, organele vamale au solicitat contestatoarei să comunice dacă la data importului putea beneficia de excepția prevăzută de art.206[^]20 din Codul fiscal, solicitând să facă dovada cu documente justificative care să ateste utilizarea acesteia în alt scop decât cel de combustibil pentru motor sau încălzire, autorizația de utilizator final pentru produsul importat etc.

Prin adresa nr..X./10.02.2014, înregistrată la Biroul Vamal de Frontieră .X. sub nr..X./11.02.2014, **S.C. .X.S.A.** a comunicat că pentru marfa care face obiectul declarațiilor vamale de import societatea nu datorează accize întrucât aceasta nu este motorină fiind ulei de transformator pe care l-a importat ca și componentă a celor două transformatoare achiziționate de la .X.în vederea construirii unui parc eolian, prezentând în susținere copii ale următoarelor documente: contractul nr.X/05.09.2011 prin care **S.C. .X.S.A.** și-a asumat obligația de a construi infrastructura electrică necesară pentru conectarea parcului eolian la rețeaua electrică națională, contractul nr.X/07.09.2011 prin care Consorțiul X s-a obligat să furnizeze echipamentele și serviciile necesare construirii parcului eolian, declarații vamale și certificate de analiză.

Astfel, având în vedere concluziile cuprinse în Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 și prevederile art.17 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul

Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.356/2008 organele vamale au stabilit că pentru marfa care face obiectul declarației vamale MRN 12ROCT.X./27.09.2012, clasificată de Laboratorul Vamal Central la codul tarifar NC 2710194729 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”*, societatea datorează accize în conformitate cu prevederile art.206¹⁶ și art.206²⁰ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.82 alin.(1)-(4) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, organele vamale au stabilit în sarcina societății taxă pe valoarea adăugată conform dispozițiilor art.136 alin.(1) și alin.(2) și art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor și taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./28.02.2014 organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X. au stabilit în sarcina societății suma totală de .X.lei din care: accize în sumă de .X.lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X.lei, penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

III.Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de .X.lei din care: accize în sumă de .X.lei, dobânzi aferente accizelor în sumă de .X.lei, penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă pentru produsele importate de societate și încadrate de Laboratorul Vamal Central la codul tarifar NC 27101947 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”* societatea datorează accize și pe cale de consecință, taxă pe valoarea adăugată.

În fapt, cu declarația vamală MRN 12ROCT.X./ 27.09.2012 societatea a importat cantitatea de X kg produs energetic pe care a declarat-o la codul tarifar NC 2710199900 *“alte uleiuri lubrifiante și alte uleiuri”*, având ca țară de origine și țară de expediție, Croația.

Organele vamale au considerat la controlul fizic al mărfii că aceasta este susceptibilă de a fi încadrată la codul tarifar NC 34031990 *“preparate lubrifiante (inclusive lichide de răcire, preparate pentru degriparea șuruburilor, preparate antirugină sau anticorozive și preparate pentru demulare pe bază de lubrifianti), care conțin uleiuri din petrol sau din minerale bituminoase – altele”*, motiv pentru care au procedat la prelevarea de probe din marfa prezentată la vămuire cu declarația vamală MRN 12ROCT.X./27.09.2012, întocmindu-se procesul de prelevare nr..X./27.09.2012.

Direcția Generală a Vămilelor – Direcția Reglementări Vamale a transmis Biroului Vamal de Frontieră .X., Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 emis de Laboratorul Vamal Central, aflat în copie la dosarul cauzei, prin care s-a stabilit că proba reprezintă motorină și clasificarea tarifară propusă este la codul tarifar NC 27101947 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”*, iar organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X., cu adresa nr..X./25.09.2013, au transmis contestatoarei exemplarul 2 al certificatului de analiză.

Având în vedere concluziile cuprinse în Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 emis de Laboratorul Vamal Central, în sensul că proba reprezintă motorină și clasificarea tarifară propusă este la codul tarifar NC 27101947 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”*, iar societatea nu deține autorizație de utilizator final pentru aceasta, organele vamale au stabilit în sarcina societății accize și pe cale de consecință taxă pe valoarea adăugată.

Prin contestația formulată **S.C. .X.S.A.** susține că în mod eronat prin Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 Laboratorul Vamal Central a stabilit că proba reprezintă motorină, în condițiile în care transformatoarele necesare construirii parcului eolian funcționează doar cu uleiul livrat de producătorul .X., iar utilizarea unui alt tip de ulei decât cel dat de producător ar duce la pierderea garanției.

În drept, la data depunerii declarației vamale MRN 12ROCT.X./27.09.2012, erau în vigoare prevederile art.206¹⁶ alin.(3) lit.c) și art.206²⁰ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 206¹⁶

Produse energetice(...)

(3) Produsele energetice pentru care se datorează accize sunt: (...)

c) motorina cu codurile NC de la **2710 19 41 până la 2710 19 49**; (...)

ART. 206²⁰

Excepții

(1) Nu se datorează accize pentru:

2. următoarele utilizări de produse energetice și energie electrică:

a) produsele energetice utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire; (...).”

coroborate cu prevederile pct.82 alin.(1)-(4) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care menționează:

”82.* (1) Pentru produsele energetice de natura celor prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (2) din Codul fiscal nu se datorează accize atunci când sunt livrate operatorilor economici care dețin autorizații de utilizator final pentru utilizarea produselor respective în unul dintre scopurile prevăzute la art. 206²⁰ alin. (1) pct. 2 lit. a), b) și e) din Codul fiscal.(...)

(3) Pentru produsele energetice prevăzute la alin. (1) livrate operatorilor economici care nu dețin autorizații de utilizator finali se datorează accize calculate după cum urmează:

a) pentru produsele energetice prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (3) din Codul fiscal, pe baza cotelor de accize prevăzute de Codul fiscal;

b) pentru produsele energetice prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (2) din Codul fiscal, altele decât cele prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (3) din Codul fiscal, pe baza cotei de acciză aferente motorinei.”

Astfel, potrivit prevederilor de la art.206¹⁶ alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare pentru produsul energetic importat cu declarația vamală MRN 12ROCT.X./ 27.09.2012 și care potrivit Certificatului de analiză nr..X./30.07.2013 emis de Laboratorul Vamal Central reprezintă motorină încadrată la codul tarifar NC 2710 19 47 “motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %” se datorează accize.

De asemenea, se reține că potrivit prevederilor art.206²⁰ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu dispozițiile pct.82 alin.(1)-(4) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, operatorul economic nu datorează accize pentru produsele energetice provenind din operațiuni proprii de import, utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire, în condițiile deținerii autorizației de utilizator final.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din corespondența purtată de organele vamale cu societatea importatoare **S.C.**

.X.S.A. se reține că aceasta nu deține o autorizație de utilizator final pentru produsele energetice importate.

Având în vedere că societatea a efectuat operațiuni de import de produse energetice încadrate la codul tarifar NC 2710 19 47 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”* pentru care nu deține autorizație de utilizator final, în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina societății accize.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă importurilor efectuate, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii declarației vamale, respectiv art.139 alin.(1) care precizează:

“ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

se reține că importul de bunuri este o operațiune supusă taxei pe valoarea adăugată, aceasta fiind percepută pe teritoriul statului membru în care marfa intră în Uniune, iar exigibilitatea taxei intervine la data la care bunurile sunt puse în liberă circulație.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că accizele se includ în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se aduc argumente cu privire la stabilirea taxei pe valoarea adăugată, în mod legal organele vamale au calculat pe cale de consecință, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă accizelor stabilite pentru produsele energetice importate, respectiv motorină.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *“...societatea nu a importat motorină, ci ulei de transformator...”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere că urmare prelevării de probe în baza Procesului de prelevare nr..X./27.09.2012 Laboratorul Vamal Central a emis Certificatul de analiză nr..X./30.07.2013 prin care a stabilit că proba reprezintă motorină și clasificarea tarifară este la codul tarifar NC 27101947 *“motorină cu un conținut de sulf de peste 0,002 % dar de maximum 0,1 %”*.

De asemenea, se reține că Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.356/11.02.2008 privind modificarea Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului

vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, precizează la art.2 din ANEXA 1 următoarele:

“Laboratorul Vamal Central efectuează analiza probelor:

a)prelevate, în condițiile legii, de autoritatea vamală din mărfurile supuse reglementărilor vamale, în vederea clasificării acestora în Tariful vamal integrat; (...)

d)din categoria mărfurilor accizabile, prelevate în condițiile legii de autoritatea vamală sau de alte autorități, pentru identificarea corespunzătoare a produselor în raport cu prevederile titlului VII "Accize și alte taxe speciale" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;(...)”

Din prevederile legale enunțate se reține că Laboratorul Vamal Central efectuează analiza probelor prelevate de autoritățile vamale în vederea clasificării mărfurilor, precum și pentru identificarea corespunzătoare a produselor în raport cu prevederile Codului fiscal.

Certificatele de analiză sunt mijloace de probă în baza cărora organele fiscale pot verifica dacă există diferențe între produsele declarate de contribuabili din punct de vedere al caracteristicilor fizico-chimice și cele constatate în urma controlului, precum și a încadrărilor tarifare.

Mai mult decât atât, în situația în care societatea nu era de acord cu rezultatele certificatului de analiză emis de Laboratorul Vamal Central avea posibilitatea să solicite efectuarea analizei celei de-a doua probe în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului Vamal Central și modalitatea de efectuare a analizelor, care menționează:

“(1) Pentru fiecare partidă de marfă, pentru care autoritatea vamală solicită analize de laborator, se prelevă 3 probe identice, cu următoarele destinații:

a) proba 1 - pentru efectuarea analizelor în Laboratorul vamal central ;

b) proba 2 - pentru efectuarea unei a doua analize, tot în cadrul Laboratorului vamal central, în situația în care declarantul sau reprezentantul acestuia solicită acest lucru.(...)”

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că societatea nu a solicitat efectuarea analizei probei 2.

Totodată, art.17 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului Vamal Central și modalitatea de efectuare a analizelor stipulează:

“ART.17

(1) *Pe baza informațiilor din certificatul de analiză, biroul vamal ia deciziile privind măsurile tarifare, netarifare și/sau fiscale pentru partida de marfă din care s-au prelevat probele și transmite declarantului exemplarul 2 al certificatului de analiză, cu confirmare de primire.*

(2) *În luarea deciziilor prevăzute la alin.(1), rezultatele și concluziile cuprinse în certificatul de analiză emis de Laboratorul Vamal Central prevalează în fața informațiilor sau datelor cuprinse în documentele de analiză emise de alte laboratoare, precum și în alte documente care conțin informații privind caracteristicile fizico-chimice ale mărfii atunci când acestea sunt contradictorii.”*

Prin urmare, se reține că certificatele de analiză emise de Laboratorul Vamal Central prevalează în fața oricăror informații sau date cuprinse în documente de analiză sau expertize emise de alte laboratoare, dar și în fața oricăror documente care conțin informații contradictorii privind caracteristicile fizico-chimice ale mărfurilor.

Având în vedere cele reținute mai sus, se va respinge contestația în ceea ce privește suma totală de X lei din care accize în sumă de .X.lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./28.02.2014, încheiată de organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X., în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere cele mai sus, precum și faptul că în sarcina societății a fost reținut ca datorat debitul în sumă de X lei din care accize în sumă de .X.lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, contestatara datorează și accesoriile în sumă totală de X lei din care dobânzi aferente accizelor în sumă de .X.lei, penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru această sumă, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X.S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./28.02.2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./28.02.2014, încheiată de organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră .X. pentru suma totală de **.X.lei** din care:

- accize în sumă de .X.lei;
- dobânzi aferente accizelor în sumă de .X.lei;
- penalități de întârziere aferente accizelor în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL

X