

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI TELEORMAN**

D E C I Z I A

Nr. 30 din 09.10.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C ,,.....“ SRL ,
cu sediul in jud. Teleorman

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman , prin adresa nr...../29.08.2006 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../30.08.2006 cu privire la contestatia depusa de S.C,,..... “SRL cu sediul in localitatea Zimnicea , jud. Teleorman impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala, concretizat in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../26.06.2006, transmisa agentului economic la data de 06.07.2006,intocmite de organul fiscal din cadrul Activitatii de Control Fiscal Teleorman .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de titlul IX din Ordonanta Guvernului nr.92/ 2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si are ca obiect creante fiscale in suma de lei reprezentind :

- taxa pe valoarea adaugata de plata – lei ;
- majorari de intirziere aferente - lei .

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege , **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza .**

I. Prin cererea petenta a contestat masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere nr...../26.06.2006 , motivind urmatoarele :

Suma inscrisa in Decizia de impunere nr...../26.06.2006 nu corespunde cu suma inscrisa in cap.III-punctul 4 –taxa pe valoarea adaugata de plata , in sensul ca asa cum scrie in Raportul de inspectie fiscala suma ramasa de plata la 31.03.2006 este de.....lei si nu lei cit s-a inscris in Decizia de impunere , netinandu-se cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat .

La determinarea plafonului de referinta de miliarde lei ROL prevazut la art.152 alin.(1) din Codul fiscal , nu s-a tinut cont de prevederile art.152 alin.(6) care prevede ca ,, Cifra de afaceri care serveste drept referinta la aplicarea alin.(1)este constituita din suma , fara taxa pe valoarea adaugata , a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii taxabile , incluzind si operatiunile scutite cu drept de deducere , potrivit art.143 si 144.’’

Prin nesocotirea acestor prevederi s-a devansat cu o luna data de la care trebuia sa se inscrie ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , respectiv in loc de 01.11.2005 s-a calculat incepind cu data de 01.10.2005 .

La calculul majorarilor de intirziere , organul de control a considerat scadent data de 25.01.2006 si dupa cum reiese din Raportul de inspectie fiscala a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata incepind cu data de 01.02.2006. Nu intelege cum are de plata un impozit inainte de a deveni legal platitor al acestuia .

Sustine ca in anexa de calcul a majorarilor de intirziere s-a trecut 90 de luni si respectiv 45 de luni,insa de la data stabilita de organul de control ca scadenta pe care o contesta si pina la incheierea raportului de inspectie fiscala nu avea cum sa treaca atitea luni .

Solicita admiterea contestatiei si corectarea Deciziei de impunere nr...../26.06.2006.

II. Din raportul de inspectie fiscala intocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscala – Activitatea de control fiscal , se retine :

Obiectivele inspectiei fiscale le-a constituit verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili , respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora , orice alte obligatii legale conform legilor fiscale in vigoare .

1) Taxa pe valoarea adaugata .

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor OUG nr.17/2000, a Legii nr.345/2002, republicata, H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002, a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata deductibila , colectata , de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata .

Agentul economic a fost inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in perioada 01.11.1993-01.10.2002 , cind a fost scos din evidenta in baza prevederilor art.9 ,alin.(3) din Legea nr.345/2002 , comunicarea facindu-se cu dovada nr...../23.09.2002 .

La data de 31.08.2005 contribuabilul a depasit plafonul de scutire de lei realizind o cifra de afaceri de lei, iar conform art.152, alin.(3) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , a trecut de la regimul special de scutire la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata .

Contribuabilul a solicitat sa fie luat in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in luna ianuarie 2006 conform adresei nr...../27.01.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata cu data de 01.02.2006.

In urma efectuarii verificarii s-a constatat urmatoarele :

A) Taxa pe valoarea adaugata deductibila .

In luna decembrie 2005 contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta lunilor octombrie , noiembrie si decembrie 2005, iar in luna ianuarie 2006 a dedus suma de lei .

Organul fiscal a constatat ca agentul economic avea obligata sa solicite luarea in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termenul legal incepind cu data de 01.10.2005 .

Datorita faptului ca agentul economic nu a fost inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata incepind cu data de 01.10.2005 deducind nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , incalcind astfel prevederile art.145 (11) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pct.56 alin.(4) litera b) si alin.(5) din Hotarirea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ,organul fiscal a dispus stornarea taxei pe valoarea adaugata dedusa in lunile decembrie 2005 si ianuarie 2006 in suma de lei.

B) Taxa pe valoarea adaugata colectata .

In perioada 01.10.2005-31.01.2006 agentul economic a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in mod nelegal datorita faptului ca nu a fost luat in evidenta in termen legal ca platitor de taxa pe valoarea adaugata .

C) Taxa pe valoarea adaugata de plata .

Conform balantei de verificare la data de 31.01.2006, contribuabilul a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma delei .

Organul fiscal avind in vedere faptul ca agentul a dedus si colectat in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata a dispus stornarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei si a retinut in sarcina acestuia ca taxa pe valoarea adaugata de plata suma de lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata in mod nelegal conform prevederilor pct.56 alin.(4), litera b) din Hotarirea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru nevirarea la termenele legale de plata a taxei pe valoarea adaugata constatata cu ocazia controlului au fost calculate majorari de intirziere in suma de.....lei conform art.116 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata prin aplicarea cotei prevazuta prin Legea

nr.210/2005,privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr.20/2005 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 .

La data incheierii verificarii , contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

III. Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in referatul nr...../29.08.2006 inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../30.09.2006 , cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei , actele normative la data producerii fenomenului economic , retine :

S.C.....SRL, cu sediul in localitatea ,jud.Teleorman este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod de identificare fiscala ,avind ca obiect de activitate principal :comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vinzare predominant de produse alimentare , bauturi si tutun –cod CAEN 5211 .

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a retine in sarcina contribuabilului taxa pe valoarea adaugata colectata nelegal.

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exigibilitatea ia nastere in raport cu faptul generator .

1.Taxa pe valoarea adaugata

Contribuabilul a fost inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in perioada 01.11.1993-01.10.2002 , cind a fost scos din evidenta in baza prevederilor art.9 alin.(3)din Legea nr.345/2002 , comunicarea efectuindu-se cu dovada nr..... /23.09.2002 .

La data de 31.08.2005 , conform balantei de verificare petenta a inregistrat o cifra de afaceri de lei , depasind astfel plafonul de scutire de lei conform art.152 alin.(3)din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , trecind de la regimul special de scutire la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata .

Contribuabilul a solicitat sa fie luat in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in luna ianuarie 2006 si a fost inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata incepind cu data de 01.02.2006 conform adresei nr...../27.01.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman .

Perioada supusa controlului a fost 01.01.2000-31.03.2006.

A) Taxa pe valoarea adaugata deductibila

In fapt : in luna decembrie 2006 , petenta deduce nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma..... de lei aferenta lunilor octombrie , noiembrie si decembrie 2005, iar in luna ianuarie 2006 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

In perioada verificarii organul fiscal a constatat ca agentul economic avea obligatia sa solicite luarea in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termenul legal si incepind cu data de 01.10.2005 sa fie inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata .

Datorita faptului ca petenta a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , organul fiscal a dispus stornarea taxei pe valoarea adaugata dedusa in lunile octombrie ,noiembrie ,decembrie 2005 si ianuarie 2006 .

B)Taxa pe valoarea adaugata colecta

In fapt :in perioada 01.10.2005-31.01.2006 agentul economic a colectat nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

C)Taxa pe valoarea adaugata

La data de 31.01.2006 , conform balantei de verificare , petenta a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de lei .

Datorita faptului ca agentul economic nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termenul legal , organul fiscal nu a acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata.....lei.

In drept sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile Hotaririi Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Cap.XII- Regimul special de scutire

Art.152 -(3) ,, *Persoanele impozabile , care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire , sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim*

normal , in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii .[...]Pina la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal se va aplica regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata .In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intirziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal , autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva , conform procedurii prevazute in norme “.

Cap.X- Regimul deducerilor

Art.145- (11) ,, Orice persoana impozabila , care a aplicat regimul special de scutire prevazut la art.152 , si ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata , are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata ,[...]”.

Pct.56 alin.(4) coroborat cu alin.(5)din Hotarirea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza :

(4) ,, In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire , dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adugata in regim normal , conform prevederilor art.152 alin.(3) din Codul fiscal , organele fiscale vor proceda astfel : [...]

b) in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a persoanei impozabile , organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi avut obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva .

(5) In ambele situatii prevazute la alin.(4) la data inregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , persoana impozabila beneficiaza de dreptul de deducere aferent bunurilor achizitionate , conform art.145 alin.(11) si (12) din Codul fiscal [...]”.

Sustinerea petentei ca sunt necorelari intre Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere in sensul ca suma inscrisa in Decizia de impunere nr...../26.06.2006 este delei, iar cea inscrisa in cap.III- pct. 4-taxa pe valoarea adaugata de plata din raportul de inspectie fiscala suma ramasa de plata la data de 31.03.2006 este de lei este nelegala deoarece suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata nelegal pe perioada octombrie-decembrie 2005 si ianuarie 2006 si care trebuia virata la bugetul statului, suma stabilita suplimentar de organul fiscal si care a fost stabilita prin Decizia de impunere.conform art.107 din ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Pe perioada februarie –martie 2006 conform raportului de inspectie fiscala si a anexei la acesta petenta avea de recuperat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, iar obligatia de plata la data de 31.03.2006 este in suma delei(.....) .

In acest sens art.107 din actul normativ de mai sus citat, precizeaza :

ART. 107

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

Se retine faptul ca organul fiscal prin raportul de inspectie fiscala a prezentat constatările din punct de vedere faptic si legal in sensul ca a retinut in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru perioada octombrie –decembrie 2005 si ianuarie 2006 , perioada in care contribuabilul nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , obligatie care s-a concretizat prin Decia de impunere nr..... /26.06.2006 .

Avind in vedere faptul ca pe perioada februarie –martie 2006 petenta a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma delei , la data de 31.03.2006 suma de plata datorata de

societate este de lei (.....) ,suma cu care va figura in evidenta contabila numai dupa inregistrarea Deciziei de impunere nr...../2006.

Compensarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu cea de recuperat se va efectua de organul fiscal teritorial respectiv Administratia Finantelor Publice Zimnicea , la solicitarea contribuabilului .

In ceea ce priveste sustinerea de la pct.2 din contestatie se retine faptul ca in conformitate cu Legea contabilitatii nr.82/1991 modificata si republicata in contul 707 ,, Venituri din vnzarea marfurilor “ care reflecta de fapt cifra de afaceri nu este inregistrata taxa pe valoarea adaugata colectata ,ci aceasta se inregistreaza dinstinct in contul 4427 –taxa pe valoarea adaugata colectata .

Organul de revizuire retine faptul ca petenta a solicitat organului fiscal cu intirziere atribuirea calitatii **de platitor de taxa pe valoarea adaugata** (01.02.2006) desi a depasit plafonul de scutire la data de 31.08.2005 conform balantei de verificare realizind o cifra de afaceri de.....lei .

In perioada octombrie –decembrie 2005 si ianuarie 2006 contribuabilul a dedus si colectat taxa pe valoarea adaugata in mod nelegal conform legislatiei fiscale in materie de taxa pe valoarea adaugata .

Avind in vedere aspectele de mai sus , se retine in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei la data de 31.01.2006, stabilita in mod legal de organul fiscal, fapt pentru care acest **capat de cerere urmeaza a fi respins .**

2) Referitor la majorarile de intirziere

Pentru faptul ca petenta a dedus si colectat taxa pe valoarea adaugata in mod nelegal organul fiscal a calculat majorari de intirziere in suma de lei.

Art. 116 alin.(1) coroborat cu alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala modificata prin Legea nr.210/2005 , cu aplicare de la data de 01.01.2006 ,precizeaza :

Majorari de intarziere

„ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.(...)

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale “.

Sustinerea petentei ca majorarile de intirziere nu sunt calculate corect nu este relevanta ,deoarece actul normativ care reglementeaza calculul majorarilor se refera la numarul de zile de intirziere . In anexa la Raportul de inspectie fiscala calculul majorarilor datorate s-a efectuat avindu-se in vedere numarul .de zile de intirziere la plata de la data scadentei si pina la data incheierii controlului si nu numarul de luni cum eronat este trecut in anexa .

Prin cererea sa petenta sustine ca a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata incepind cu data de 01.02.2006 si nu avea cum sa plateasca un impozit inainte de a deveni legal platitor al acestuia .

Conform legislatiei fiscale in materie de taxa pe valoarea adaugata petenta avea obligatia sa solicite organului fiscal acordarea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen legal , iar obligatiile fiscale se stabilesc de la data constatarii depasirii plafonului de scutire , *taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci cind autoritatea fiscala devine indreptatita ,in baza legii , la un moment dat , sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei ,* in mod legal organul fiscal a calculat majorarile de intirziere aferente .

Se retine faptul ca organul fiscal in anexa la Raportul de inspectie fiscala – majorari de intirziere – a calculat accesoriile avind in vedere si taxa pe valoarea adaugata de recuperat din luna februarie si martie 2006 si ca urmare acestea au fost calculate corect .

Datorita faptului ca s-a retinut in sarcina petentei obligatii fiscale de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei acesta datoreaza si majorarille de intirziere calculate de organul fiscal in suma de lei , fapt pentru care **acest capat de cerere urmind a fi respins .**

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei , avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala probat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman

D E C I D E :

Art.1– Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ...lei ;

- taxa pe valoarea adaugata -lei ;

- majorari de intirziere aferente - lei.

Art.2– Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati de 6 luni de la comunicare .

Art.3 - Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare .

Art.4– Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv