

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 177 din 22 octombrie 2009

Cu adresa nr. /, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /, **Directia Generala a Finantelor Publice Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, prin Cabinet de Avocatura "....." din, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. /, a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala generala** incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr. /

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere si pe cale de consecinta nu s-a aprobat la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX_ "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...], atat din raportul de inspectie fiscala din data de cat si din decizia de impunere amintita mai sus reiese faptul ca <fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de lei, la control s-a stabilit TVA deductibila in cuantum de lei, mai putin cu lei, TVA dedusa de societate in perioada 2008 - 2009 pe baza facturilor de servicii emise de furnizorul SC R SRL, pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere conform prevederilor art. 6 alin(2) din Legea nr.82/1991, coroborate cu art.134 alin(4), art.145 alin(1) si art.146 alin(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare [...]>. [...].

In raport se mai precizeaza ca SC R SRL a emis un numar de facturi (..... in luna 2008, in luna 2008, in luna 2009 si in luna 2009) a caror valoare totala per factura este in suma de maxim lei ce a fost decontata exclusiv prin numerar, documente care NU CONTIN toate datele prevazute de art.155 alin(5) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv la baza de impozitare a serviciilor acestea nu sunt cuantificate conform contractului fiind inscris pe factura denumirea generica <prestari servicii conform contract>.

Astfel, ni se imputa faptul ca in facturile despre care facem referire mai sus nu s-a inscris in clar pe acestea <situatiile de lucrari> la data emiterii lor, conform art.155 alin 5 lit m din L571/2003.

Insa, intre cele doua societati exista devize de plata, respectiv contract, in baza carora au fost intocmite facturile fiscale, fapt ce nu a fost luat in considerare de Inspectorii fiscali.

Ni se mai imputa ca urmare a faptului ca inspectorii D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala, au desfasurat un control fiscal la societatea R S.R.L. -, nu s-a putut lua legatura cu administratorul societatii care sa prezinte documentele contabile si ca in perioada in care au fost emise facturile catre societatea noastra, S.C. R avea un numar de 2 angajati legali, insuficienti pentru a efectua lucrari de construire a unui bloc de locuinte.

Nu vedem de ce societatea noastra nu poate beneficia de deducerea de TVA aferenta facturilor emise de R, atat timp cat noi ne-am luat toate masurile de informare asupra acestei societati, respectiv detinem certificatul de inmatriculare a acestei societati, precum si certificat care atesta ca aceasta societate este platitoare de T.V.A., documente pe care noi le-am solicitat partii contractante la momentul incheierii contractului cu acestia.

La data incheierii contractului societatea noastra nu se putea informa cati angajati are aceasta societate, aceste informatii fiind confidentiale. Deasemeni eram informati ca societatea respectiva lucreaza cu mai multi subantreprenori pe diverse lucrari. [...].”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. “.....” S.R.L. din, s-au stabilit urmatoarele, referitor la suma contestata:

“[...]A. Taxa pe valoarea adaugata deductibila [...]

Fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de lei, la control s-a stabilit TVA deductibila in cuantum de lei, TVA dedusa de societate in perioada 2008-..... 2009 pe baza facturilor de servicii emise de furnizorul SC R SRL, pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere conform prevederilor art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 (R), coroborate cu art.134¹ alin.(4), art.145 alin.(1) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. [...]

C. Taxa pe valoarea adaugata de rambursat

Conform balantei de verificare intocmita la data de 2009 soldul debitor al contului contabil 4424 “T.V.A. de recuperat” este de lei [...].

Avand in vedere constatările prezentate mai sus, decontul de T.V.A. aferent 2009 cu optiune de rambursare a fost solutionat astfel:

- T.V.A. solicitata la rambursare lei;
- T.V.A. care nu se justifica a fi rambursata lei;
- T.V.A. pentru care societatea are drept de rambursare lei. [...].”

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. “.....” S.R.L. din, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire si declarare a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 2008 - 2009, in vederea solutionarii decontului de TVA intocmit pentru 2009, cu suma negativa si optiune de rambursare, inregistrat la A.F.P. sub nr./.....2009 si la D.G.F.P. Prahova - A.I.F. sub nr./.....2009, pentru TVA in suma de lei.**

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie “...” - cod CAEN ...

Fata de TVA de recuperat declarata de societatea comerciala la2009 in suma de lei, in urma inspectiei fiscale a rezultat ca societatea are drept de rambursare pentru TVA in suma de lei, mai putin cu suma de lei, TVA care nu se justifica a fi rambursata.

Neacordarea dreptului de deducere, si implicit, de rambursare pentru TVA in suma de lei, contestata, s-a datorat faptului ca aceasta suma a fost dedusa contrar prevederilor art. 134¹ alin.(4), art.145 alin.(1) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala motivand prin faptul ca nu s-a dovedit realitatea prestarii serviciilor in suma totala de lei (din care lei valoarea serviciilor, iar lei TVA deductibila), consemnate in facturi emise in perioada 2008 - 2009 de furnizorul S.C. "R" S.R.L. din, Jud. Prahova, pentru lucrari de constructii executate in

baza contractului de antrepriza nr./.....2008 incheiat intre cele doua societati comerciale.

Concluzia organelor de inspectie fiscala a avut la baza urmatoarele aspecte:

- societatea furnizoare nu functioneaza la sediul social declarat;
- societatea furnizoare nu a depus deconturi de TVA, declaratii de impozite si taxe in perioada 2008 - pana la zi, inclusiv pentru perioada 2008 - 2009 cand s-au facturat lucrarile de constructii;
- pentru societatea furnizoare s-a deschis procedura de insolventa, conform dosarului nr./...../2009;
- reprezentantii legali ai S.C. "R" S.R.L., respectiv dl. S.N. - in perioada de la infiintare si pana la data de2009, cand a fost cesionata societatea, si dl. E.P. domiciliat in Jud. Constanta - dupa data de2009 si pana in prezent, se sustrag de la obligatiile legale ce le-au revenit pe perioada cand au fost administratori;
- toate cele facturi de prestari in constructii emise de furnizor au fost decontate exclusiv prin numerar, iar documentele nu contin toate datele prevazute de art. 155 alin.(5) lit.m) din Codul fiscal;
- in perioada emiterii facturilor, societatea furnizoare nu avea angajat personal suficient pentru a putea realiza lucrarile prevazute in contractul de antrepriza;
- nu au fost intocmite de furnizor si acceptate de beneficiar situatii de lucrari pentru serviciile inscrise in facturi.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca are drept de deducere pentru TVA in suma de lei, intrucat, si-a luat toate masurile de informare asupra societatii prestatoare de servicii, respectiv detine certificatul de inmatriculare al acestei societati si certificatul care atesta ca societatea este platitoare de TVA, iar la data incheierii contractului nu se putea informa cati angajati are prestatorul de servicii si, deasemeni, era informata ca societatea prestatoare lucreaza cu mai multi antreprenori pe diverse lucrari.

* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].

Art. 155. - [...]

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: [...]

m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret; [...].”

- **Legea nr. 82/1992 a contabilitatii**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

* In fapt, in data de2008, intre S.C. "R" S.R.L. in calitate de prestator de servicii si S.C. "....." S.R.L. in calitate de beneficiar, s-a incheiat Contractul de antrepriza nr./.....2008 avand ca obiect executia de lucrari de constructii pentru un bloc de locuinte colective P+3+Pergola si executie imprejmuire.

In baza acestui contract, S.C. "R" S.R.L. a emis pentru S.C. "....." S.R.L. un numar de facturi, respectiv: facturi in luna 2008, facturi in luna 2008, facturi in luna 2009 si facturi in luna 2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca toate cele facturi au fost decontate exclusiv prin numerar, intrucat valoarea fiecărei facturi a fost de maxim 5.000 lei, iar documentele nu contin toate datele prevazute de art. 155 alin.(5) lit.m) din Codul fiscal, respectiv la baza de impozitare a serviciilor, acestea nu sunt cuantificate conform contractului, fiind inscrisa pe factura denumirea generica "*prestari servicii conform contract*".

Se face precizarea ca, desi art.10 din Contractul de antrepriza prevedea: "*clientul va face plata esalonat dupa receptia fiecărei faze a lucrarilor executate, respectiv in termen de maxim 5 zile de la primirea facturii emisa de antreprenor, **in baza situatiilor de lucrari acceptate***", totusi sumele au fost decontate fara a avea la baza situatii de lucrari intocmite de prestator si acceptate de beneficiar.

Prin Nota explicativa data de dl. T.E., reprezentant al S.C. "....." S.R.L., se recunoaste ca furnizorul nu a intocmit situatii de lucrari, motivandu-se astfel: "*[...] nu au fost intocmite situatii de lucrari deoarece in momentul semnarii PV de dare in folosinta se vor face masuratorile finale, atunci urmand sa platim restul sumei ramasa, valoarea lucrarilor depasind suma platita.*"

In vederea stabilirii realitatii serviciilor prestate de furnizorul S.C. "R" S.R.L., organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la aceasta societate comerciala, rezultand urmatoarele:

- urmare deplasarii la sediul social declarat al societatii din, Jud. Prahova, s-a constatat ca societatea comerciala nu desfasoara activitate la aceasta adresa (aici fiind doar locuinta), nu s-a putut lua legatura cu proprietarul, iar in curtea imobilului nu s-au putut identifica utilaje si echipamente specifice desfasurarii activitatii de constructii.

- desi a fost luata legatura telefonic cu dl. S.N., administrator al S.C. "R" S.R.L. pana la data de2009, persoana care a semnat Contractul de antrepriza nr./.....2008 in numele acestei societati, in vederea stabilirii realitatii serviciilor prestate si punerea la dispozitia controlului a evidentei contabile, totusi nu s-a dat curs solicitarii organelor de inspectie, motivandu-se ca societatea a fost cesionata.

- potrivit bazei de date a D.G.F.P. Prahova referitor la situatia juridica a S.C. "R" S.R.L., incepand cu data de2009 societatea a fost cesionata catre dl. E.P. cu domiciliul in localitatea, Jud. Constanta, sediul societatii ramanand tot in Com....., Jud. Prahova.

De asemenea, s-a constatat ca S.C. "R" S.R.L. face obiectul dosarului nr./...../2009 prin care a fost deschisa procedura de insolventa.

- Din evidenta sintetica pe platitor din cadrul A.F.P., rezulta ca furnizorul S.C. "R" S.R.L. a depus declaratii de impozite si taxe pana in luna 2008, perioada anterioara obtinerii veniturilor de la S.C. "....." S.R.L., rezultand astfel ca TVA in suma de

..... lei inscrisa in cele facturi emise nu a fost colectata si declarata la organul fiscal teritorial.

Tot in vederea stabilirii realitatii prestarii serviciilor facturate de catre S.C. "R" S.R.L., prin adresa nr./.....2009 emisa de D.G.F.P. Prahova - A.I.F. s-a solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca Prahova furnizarea unor date referitoare la numarul de salariati ai S.C. "R" S.R.L.. Prin adresa nr./.....2009, I.T.M. Prahova precizeaza ca in perioada 2008 - 2009 (perioada de facturare a serviciilor), aceasta societate a avut un numar de 2 salariati pana la data de2008 si 2 salariati pentru care angajatorul nu a prezentat I.T.M. Prahova actele privind executarea, suspendarea, modificarea si incetarea contractului de munca si nici dovezi de calculare a drepturilor salariale.

Concluzia ce se desprinde este ca S.C. "R" S.R.L. nu avea forta de munca necesara pentru a putea realiza o lucrare de anvergura si complexitatea cum este cea privind constructia unui bloc de locuinte colective P+3+Pergola pe terasa blocului.

Avand in vedere toate aceste constatari, rezulta ca organele de inspectie fiscala **nu au putut sa sinceriteze realitatea serviciilor prestate** consemnate in cele facturi emise de furnizorul S.C. "R" S.R.L., **existand astfel suspiciunea ca acestea nu sunt reale.**

Fata de cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art. 145 alin.(1) si alin.(2) lit. a), art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta ca S.C. "....." S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de lei inscrisa in cele facturi emise de S.C. "R" S.R.L. in perioada 2008 - 2009, intrucat **nu s-a demonstrat realitatea serviciilor** mentionate in aceste facturi, **societatea comerciala contestatoare nefacand dovada ca serviciile facturate au fost destinate operatiunilor sale taxabile.**

Drept urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de lei.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata pentru suma totala de lei reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere si pe cale de consecinta nu s-a aprobat la rambursare.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,