

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.

SENTINTA NR.

Ședința publică din data de 12.05.2011

Președinte –

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - contestație act formulată de reclamanta SC _____ SRL cu sediul ales la cab. av. _____ din _____ str. _____ nr. _____, jud. _____ în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. _____ cu sediul în _____ str. _____ cu nr. _____ jud. _____

Acțiunea este timbrată cu taxa judiciară de timbru de 4 lei cf. chit. nr. 127764/16.04.2010 și timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care

Se învederează instanței ca la dosar s-au depus note scrise din partea reclamantei.

Tribunalul rămânând în deliberare a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanței sub nr. de mai sus, reclamanta SC _____ SRL a chemat în judecată pe pârâta D.G.F.P. _____

solicitând instanței de judecată să dispună anularea Deciziei _____ 2009, precum și a Deciziei _____ /2009, și să constate că suma de 13.795 lei reprezentând TVA trebuia avută în vedere de organele fiscale la rambursare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că pentru suma de 13.795 lei organele de control nu au acordat drept de deducere, întrucât în cazul a 18 facturi fiscale s-a constatat că societatea furnizoarea SC _____ SRL nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus deconturi de TVA, declarații de impozite și taxe, în perioada când s-au facturat lucrările de construcții.

Cele 18 facturi fiscale emise de furnizor au fost decontate exclusiv în numerar, iar documentele nu conțin toate datele prevăzute de art. 155 alin. 1 lit. m din Codul Fiscal.

Art. 146 alin. 1 stipulează clar și fără echivoc condițiile de exercitare a dreptului de deducere TVA pentru taxa datorată sau achitată.

Raportul fiscal a evidențiat că a fost respectată disciplina financiară privind operațiunile de încasări și plăți în numerar, că societatea a pus la dispoziția organelor fiscale absolut toate actele și documentele care au fost solicitate.

Art. 155 stipulează ca baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte deduceri de preț, baza de impozitare fiind constituită din contravaloarea în lei a bunurilor livrate și serviciilor prestate, asupra căreia se aplică cota de 19% , obținându-se TVA.

Deci, factura este corectă, decontarea lucrărilor, respectiv emiterea facturilor fiscale, s-a făcut în urma recepției lucrărilor pe etape, conform proceselor verbale de recepție parțiale, cantitative și calitative.

Societatea furnizoarea SC SRL a emis facturile fiscale în urma prestării de servicii, conform contractului de antrepriză lucrări suplimentare 07.2008, iar faptul că aceasta a avut ulterior probleme financiare, nu poate fi o condiție în a fi exceptate de la rambursare respectivelor facturi achitate și pentru care reclamanta avea, în mod legal și justificat, drept de deducere a TVA-ului în cuantum de 13.795 lei.

Concluzia raportului de inspecție fiscală, și anume că SC SRL nu avea forță de muncă necesară pentru a realiza o lucrarea de anvergură pe terasa blocului este falsă, deoarece construcția a fost realizată și există.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât organele fiscale pentru a stabili realitatea serviciilor prestate de furnizor, a efectuat un control la SC SRL și a constatat că societatea nu desfășoară activitate la aceea adresă, proprietarul nu a putut fi contactat și în curtea imobilului nu au fost identificate utilaje sau echipamente specifice lucrărilor de construcție.

Potrivit bazei de date a DGFP Prahova, societatea furnizoarea SC SRL a fost concesionată la data de 13.03.2009 unei persoane domiciliată în Județul

Această societate a depus declarații de impozite și taxe până în luna ianuarie 2008 și față de ea s-a deschis procedura de insolvență - dosarul nr. 2009.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Organele fiscale au reținut că societatea reclamantă are dreptul la restituirea sumei de 56.157 lei, mai puțin cu 13.795 lei, întrucât nu a dovedit realitatea prestării serviciilor în cuantum de 85.859 lei (din care TVA în care 13.795 lei) consemnat în 18 facturi emise în perioada septembrie 2008 - februarie 2009 de către furnizorul SC SRL.

Organele fiscale au efectuat un control încrucișat și la societatea SC SRL și au constatat că societatea nu desfășoară activitate la aceea adresă, proprietarul nu a putut fi contactat și în curtea imobilului nu au fost identificate utilaje sau echipamente specifice lucrărilor de construcție.

Potrivit bazei de date a D.G.F.P. Prahova societatea furnizoarea SC SRL a fost concesiionată la data de 13.03.2009 unei persoane domiciliată în județul (

Această societatea a depus declarații de impozite și taxe până în luna ianuarie 2008 și față de ea s-a deschis procedura de insolvență - dosarul nr.

Tribunal, având în vedere dispozițiile art. 24 alin. 4 lit. f din Codul fiscal, potrivit cărora cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ nu sunt deductibile, întrucât nu fac dovada efectuării operațiuni sau intrări în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Executarea dreptului de deducere a TVA-ului este condiționată de justificarea dreptului respectiv.

Prin urmare, TVA-ul nu poate fi dedus și nici nu se poate cere diminuarea impozabilă la stabilirea impozitului pe profit, în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiuni pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

În acest sens s-a pronunțat și ÎCCJ – Secțiile Unite prin Decizia V/15.01.2007.

Pentru aceste considerente, tribunal va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea, având ca obiect - contestație act formulată de reclamanta SC SRL cu sediul ales la cab. av. din Ploiești, str. Gh. Doja, nr. 103, jud. Prahova în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. cu sediul în str. , nr. jud.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.05.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

