

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 38 din 03 iunie 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea Comercială "..." S.A.
din orasul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova, prin adresa nr. ... din ... aprilie 2008 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr./... aprilie 2008, în legătură cu contestatia Societății Comerciale "..." S.A. din orasul ..., judetul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... februarie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M., comunicat societății comerciale la data de ... martie 2008.

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, prin adresa sus-mentionată, A.F.P.C.M. Prahova a transmis Dosarul contestatiei către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatănd îndeplinirea prevederilor art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările si completările ulterioare, respectiv depunerea contestatiei nr./... martie 2008 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub nr./... martie 2008, precum si încadrarea în quantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestatiei.

Societatea Comercială "..." S.A. (denumită în continuare S.C. "..." S.A.) are domiciliul fiscal în orasul ..., Str., Nr., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. J29/.... si are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei - din care:

- impozit pe profit lei;
- accesori (majorări de întârziere si penalități) aferente impozitului pe profit .. lei;
- accesori (majorări de întârziere si penalități) aferente T.V.A. lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] CONTESTATIE

Împotriva Deciziei de impunere nr.02.2008 întocmită în baza constatărilor din Raportul de Inspectie fiscală încheiat în data de02.2008 de către inspectori din

cadrul A.N.A.F.-D.G.F.P. a județului ... - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

[...], decizia de impunere contestată este netemeinică și nelegal și se impune a fi anulată pentru suma de ... ron reprezentând : ... ron impozit pe profit ; ... ron accesoriu (majorări și penalități) calculate până la data de01.2008 ; ... ron majorări și penalități de întârziere calculate până la data de01.2008 pentru TVA în sumă de ... ron, cu consecinta exonerării S.C. ... S.A. de obligațiile fiscale mentionate mai sus și retinute în CAP. III 1.8. A) și B) (pag. ... din RIF) din actul administrativ atacat, pentru următoarele :

MOTIVE

Referitor la impozitul pe profit pentru debitul suplimentar în sumă de ... ron

Temeiul de drept invocat de organul fiscal în stabilirea impozitului pe profit suplimentar pentru lucrările executate la obiectivul ..., art. 7 alin (1) din Legea nr. 414/2002 coroborat cu pct. 7.4. din HGR nr. 859/2002 Veniturile ori cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi apartine..., la data efectuării receptiei pentru lucrările terminate (....07.2003) nu este aplicabil în spătă, pentru următoarele considerente :

Asa cum s-a retinut și în Raportul de inspectie fiscală nr.02.2008 prezentat subscrisei, data la care trebuiau recunoscute în venituri lucrările executate la obiectivul ... este determinată de următoarele evenimente și elemente de recunoaștere :

- beneficiarul lucrărilor executate este Ministerul Industriei și Resurselor (ulterior MEC-DGRM);

- etapa 1 de executie a lucrărilor în cauză s-a desfășurat în perioada nov. 2001-iulie 2003, [...];

• [...] La data terminării lucrărilor07.2003 când s-a semnat Procesul verbal de receptie parțială la terminarea lucrărilor nr. ... s-a constatat că nu există sursa de finanțare a lucrărilor executate;

• la finele anului 2003, proiectantul a întocmit un deviz general al lucrărilor [...] și care au conditionat punerea în funcțiune a obiectivului o valoare estimativă de ... ron. La această dată S.C. ... S.A. este în imposibilitatea întocmirii Situațiilor de lucrări pentru semnare și acceptare de către beneficiar;

• ca urmare a demersurilor făcute de S.C. ... S.A. și de SC M SA în calitate de proiectant, în data de09.2005 beneficiarul - Societatea Națională ... semnează Devizele oferite pentru lucrările executate, înscriind mențiunea confirmată exactitatea valorii situației de lucrări. Valoarea totală a acestor devize de lucrări este de ... ron și este cuprinsă în Centralizatorul finanțier al Situațiilor de lucrări semnat de către beneficiar la data de09.2005;

• în condițiile în care beneficiarul lucrărilor executate a acceptat situațiile de lucrări la data de09.2005, și S.C. ... S.A. a depus totă documentația (...) pentru obținerea finanțării, plata acestor lucrări nu s-a efectuat până în luna aprilie 2006. Având în vedere această situație S.C. ... S.A. a deschis acțiune în instanță în contradictoriu cu debitoarea (finanțator) Ministerul Economiei și Comertului- ... pentru obligarea debitoarei la plata sumei de ... ron reprezentând valoarea lucrărilor executate în sumă de ... ron actualizată cu indici de inflație până la data de 31.12.2005 (...). Prin sentința civilă nr. ... din05.2006 rămasă definitivă, instanta admite cererea S.C. ... S.A.

si somează debitoarea să achite creditoarei suma de ... ron, actualizată în raport cu rata inflatiei aplicabilă la data plătii efective;

•în data de12.2007 S.C. ... S.A., încasează de la debitoare suma de ... ron reprezentând valoarea actualizată cu rata inflatiei a valorii de ... ron. În data de12.2007 societatea întocmeste factura seria ... nr. ... în valoare de ... ron la care adaugă TVA în valoare de ... ron. Această factură este înregistrată în jurnalul de vânzări și decontul de TVA al lunii decembrie 2007 și în veniturile lunii decembrie 2007;

•în luna decembrie 2003 cu nota contabilă nr. ... S.C. ... S.A., înregistrează în evidența contabilă lucrări în curs de executie (cont 331) prin venituri din variația stocurilor (cont 711) suma de ... ron reprezentând valoarea la cost de servicii (cost lucrări) a lucrărilor executate la obiectivul

Motivul contestației noastre îl reprezintă faptul că societatea a înregistrat în venituri și servicii în curs de executie costul efectiv al lucrărilor, respectând astfel prevederile OMFP nr. 306/2002 [...] punctele 4.57, 4.58, 4.60 și 4.62. Faptul că organul de control ajustează profitul impozabil al exercitiului 2003 cu un venit rezultat din documente care atestă realizarea acestuia la o dată ulterioară ajustării bazei impozabile (Situatii de lucrări acceptate și confirmate pentru exactitatea valorii lucrărilor executate la data de ...2.09.2005) este nelegală și contrară reglementării contabile aplicabile. La data de 31.12.2003, societatea a respectat prevederile art. 7 alin 1 din Legea nr. 414/2002 stabilind profitul impozabil ca diferență între venitul înregistrat pentru lucrările în curs de executie (cont 711) și cheltuielile efectuate pentru realizarea obiectivului. Recunoașterea veniturilor realizate din lucrările executate trebuia să se facă la data de09.2005 în baza Situatiiilor de lucrări confirmate pentru exactitatea valorilor și acceptate de către beneficiar în data de09.2005. Până la data de09.2005, documentele care atestă lucrările executate sunt antemăsurătorile și Procesul verbal de receptie parțială la terminarea lucrărilor, documente care cuprind specificația lucrărilor executate și a cantităților realizate.

[...] Temeiul de drept invocat de noi: art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 [...] nu este contrar celui invocat de către organul de inspectie fiscală, în schimb aplicarea prevederilor art. 7 alin 1 este diferită având drept consecință recunoașterea aceluiași venit în perioade fiscale diferite. Având în vedere evenimentele legate de tranzactia privind lucrările executate la obiectivul “...” și a elementelor care au stat la baza realizării venitului, considerăm că:

•nelegal organul de control recunoaște la data de07.2003 venitul din lucrările executate la obiectivul “...”, având la bază Procesul verbal de receptie parțială la terminarea lucrărilor, stabilind suma venitului din documente a căror valoare este stabilită de contestație și acceptată de către beneficiar la data de ...09.2005 aplicând ca temei legal de ajustare a bazei impozabile prevederile pct. 7.4 din HGR nr. 859/2002;

•societatea a determinat și a înregistrat în evidența contabilă venitul din servicii în curs în sumă de ... ron aplicând corect prevederile pct. 4.57, 4.58, 4.61 4.62 din OMFP nr. 306/2002 și prevederile art. 7 alin (1) din Legea nr. 414/2002;

•valoarea lucrărilor executate în sumă de ... ron trebuia recunoscută în venituri la data de09.2005 având la bază Situatiiile de lucrări confirmate de beneficiar la această dată;

•ca urmare a recunoașterii în veniturile lunii septembrie 2005 a diferenței în sumă de ... ron (... ron valoarea situatiilor de lucrări mai puțin ... ron venitul înregistrat în

luna decembrie 2003) rezultă o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... ron și accesoriile calculate de la data de10.2005 până la data de01.2008 în sumă de ... ron. Față de debitul suplimentar stabilit de organul de control, în sumă de ... ron și accesoriile calculate în sumă de ... ron rezultă o diferență în sumă de ... ron calculată nelegal de către organul de control.

Pentru debitul suplimentar în sumă de ... ron

La pct. ..., organul fiscal, fără a invoca temeiul de drept, retine în sarcina societății un debit suplimentar în sumă de ... ron calculat la data de ...0.06.2006 pentru venituri în sumă de ... ron rezultate din actualizarea la inflatie a valorii de ... ron reprezentând c/val lucrărilor executate la obiectivul Pentru debitul suplimentar de ... ron organul de control a calculat accesoriile în sumă de ... ron.

Motivul contestării debitului suplimentar în sumă de ... ron și a accesoriilor în sumă de ... ron are la bază următoarele:

● suma de ... ron recunoscută de către organul fiscal ca venit impozabil la data de06.2006, a fost obținută de SC [...] prin actiunea în instantă împotriva debitoarei MEC și a reprezentat diferențe de valoare rezultate din actualizarea la inflatie a debitului în sumă de ... ron. La data de06.2006 prin Sentinta nr. ... al Tribunalului ..., debitoarea MEC este somată să achite suma de ... ron societății [...]. În luna decembrie 2007, [...], debitoarea a achitat suma de ... ron actualizată la data plătii;

● potrivit punctului 12 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 571/2003 [...]. La data obținerii sentinței nr. ... (....06.2006), reglementarea contabilă aplicabilă este OMFP nr. 1752/2005 care menționează la pct. 176 alin 1 “[...]”, alin. (2) “[...]”. La data de06.2006 valoarea de ... ron reprezentând diferențe de valoare din actualizarea prin indici de inflatie a unui debit datorat de creditor, a fost tratată de societate (având la bază elementele menționate mai sus) ca un activ contingent potrivit pct. 176 alin. (3) [...]. În consecință, având în vedere natura venitului și circumstanțele care au condus la obținerea lui, suma de ... ron îndeplinește condițiile de recunoaștere în venituri și de înregistrare în contabilitate la data de 31.12.2007, respectându-se astfel prevederile pct. 12 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la TVA

Organul fiscal a determinat în mod eronat eligibilitatea TVA pentru baza impozabilă în sumă de ... ron, nerespectând prevederile legale și în consecință în mod nelegal a calculat obligației fiscale pentru societatea noastră, [...].

Motivatia nu poate fi acceptată, întrucât la data de07.2003 societatea avea ca document încheiat pentru terminarea lucrărilor “Procesul verbal de receptie parțială la terminarea lucrărilor”.

[...] Procesul verbal de receptie parțială la terminarea lucrărilor și Situația de lucrări sunt două documente cu scop diferit, care se întocmesc în etape diferite, reglementate de acte normative diferite. [...] Situațiile de lucrări întocmite pentru lucrările executate la obiectivul ... ”, în valoare totală de ... ron, sunt acceptate prin semnatură și confirmate pentru exactitatea valorilor înscrise de către beneficiar la data de09.2005, dată la care intervine eligibilitatea TVA.

Pentru aplicarea corectă a prevederilor legale aplicabile acestei spete, art. 68 pct. 4 din HG nr. 598/2002 “[...]”.

Din documentele puse la dispozitie organului de control: situatiile de lucrari, se desprinde faptul ca societatea probeaza data la care situatiile de lucrari au fost confirmate de catre beneficiarii acestora.

Avand in vedere aspectele mai sus mentionate, se constata ca eronat organul de control a determinat data de07.2003 ca data la care intervine exigibilitatea TVA si ca, data la care situatiile de lucrari au fost confirmate o reprezentata data de09.2005, data la care ia nastere exigibilitatea TVA. Din aceste considerente societatea noastră contestă majorările de întârziere si penalităatile în sumă de ... ron calculate pentru perioada 25.08.2003-25.10.2005.

În acest context, apreciem că în mod netemeinic și nelegal, organul de control retine în sarcina societății [...] majorările de întârziere și penalităatile în sumă de ... ron calculate pentru perioada 25.08.2003-25.10.2005. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... februarie 2008, respectiv din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de ... februarie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – Inspectia fiscală generală din ... februarie 2008 a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și altor contributii datorate bugetului general consolidat la S.C.”...” S.A. ... în perioada 1 ianuarie 2005 - 30 noiembrie 2007, printre care și cele privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

. În urma verificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală din ... februarie 2008, în care, la Capitolul III - CONSTATĂRI FISCALE - pag...., s-a consemnat (citat):

“[...] 1.8. Referitor la cont 332 - productie neterminata

Din controlul efectuat s-a constatat că la 30.06.2005 societatea are înregistrată în evidență contabilă în soldul contului 332 “Lucrări și servicii în curs de execuție” suma de ... lei ce reprezintă lucrări executate la obiectivul “...” și care au fost înregistrate în evidență contabilă a societății cu NC. ... din decembrie 2003 (anexele ...).

Din “Nota” prezentată organului de inspectie fiscală de către serviciul tehnic al societății (anexa nr. ...) și din documentația prezentată de operatorul economic (situatii de lucrari, centralizator financiar al situatiilor de lucrari, diverse adrese, etc. - anexe nr. ...), au rezultat următoarele aspecte:

-această lucrare a fost realizată în perioada 2001 - 2003, iar la receptia din data de07.2003 s-a stabilit că valoarea lucrărilor realizate este de ... mil. lei rol și nu s-au decontat din lipsă de fonduri.

-lucrările realizate au fost receptionate fizic prin Procesul verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. ... din07.2003 (anexa nr....).

-după receptionarea lucrărilor executate a rezultat că valoarea lucrărilor rămase pentru decontare în etapa a - II- a este de ... mil lei rol, valoare confirmată și de ... prin adresa ... din12.2005 (anexa nr.).

În anexa nr. este prezentată în fotocopie adresa nr.... din12.2005 transmisă de SC ... SA ... către SC M SA ... din care rezultă că:

-“oferta, care, după receptia lucrărilor, a avut o singură valoare totdeauna, respectiv ... mil lei, la data de05.2002.”

-în luna august 2005 s-a solicitat reconfirmarea valorii respective din partea beneficiarului, reconfirmare efectuată în data de09.2005, dată înscrisă pe situațiile de lucrări pe obiective și total și pe centralizatorul financiar al situațiilor de lucrări, semnat de Sucursala X (participant la receptia lucrărilor realizate și care a semnat procesul verbal de receptie din07.2003, în calitate de unitate care a semnat procesul verbal de receptie din07.2003, în calitate de unitate care a asigurat asistența tehnică a acestei lucrări).

- valoarea totală (exclusiv TVA) a lucrărilor realizate este de ... lei la care se adaugă TVA în sumă de ... lei.

- toate documentele existente la operatorul economic confirmă valoarea lucrărilor realizate în sumă de ... miliarde lei, ca fiind valoarea ofertei în preturi la data de05.2002.

Prin adresa nr. ... din02.2006 SC M a comunicat societății că valoarea aprobată a lucrărilor executate adusă în preturi la 31.12.2005 este de ... mii lei ron (anexa nr.).

-pentru decontarea lucrărilor realizate SC [...] a deschis acțiune împotriva MEC - [...] în cauză fiind pe rol dosarul .../2006 prin care se somează debitoarea (MEC) la plata către creditoare (SC ... SA) a sumei de ... mii lei ron.

Dosarul .../2006 a fost solutionat prin sentința ... din ... mai 2006 (anexa) râmasă definitivă prin respingerea cererii în anulare, conform sentinței .../....06.2006 în dosarul Tribunalului/2006 (de obligare a beneficiarului la plata sumei solicitate).

În luna decembrie 2003, cu nc ..., societatea a înregistrat lucrări în curs de execuție prin articolul contabil “332 = 711” în sumă de ... lei rol respectiv ... lei ron (anexe nr.), astfel că influența asupra bazeide impozitare a impozitului pe profit la 31.12.2003 este de ... lei ron (... - ...).

În luna august 2007 societatea a anulat (stornat) lucrările în curs de execuție în valoare de ... lei.

Lucrările executate la acest obiectiv au fost încasate în luna decembrie 2007, în urma acțiunii de execuțare silită înaintată de societate, încasare ce s-a reflectat în extrasul de cont din data de ... (anexa nr.).

Suma încasată este de ... lei și a fost înregistrată în evidența contabilă cu nc. .../31.12.2007 prin articolul contabil “5121.7 = 411”

Pentru această producție societatea a întocmit FF seria ...L nr. ... din data de12.2007 în valoare totală de ... lei (... + ..) factură ce a fost înregistrată în Jurnalul de vânzări din luna decembrie 2007 la poziția nr.... (anexe)

Fată de cele prezentate anterior, organul de inspectie fiscală a procedat la stabilirea următoarelor influente fiscale:

A) Referitor la impozitul pe profit:

a) În conformitate cu prevederile art. 7 alin 1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit “[...]” și a pct. 7.4. din HGR 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit “[...]”, la data efectuării receptiei pentru lucrările terminate (....07.2003), societatea avea obligația înregistrării veniturilor aferente, respectiv suma de ... mil lei rol.

Astfel la data de 30.09.2003 situație impozitului pe profit este următoarea:

-sold cont 121 = Debitor = ... lei

-venituri constatate în urma inspectiei fiscale = ... lei

-baza de impozitare = ... lei

-impozit profit aferent (25%) = ... lei.

Impozitul pe profit constatat a fost scadent la 25.10.2003, iar la 25.01.2004 societatea avea obligatia sa achite in contul impozitului pe profit o sumă egală cu suma aferentă trim. IV 2003 conform prevederilor art.20 alin 3 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit.

[...] Organul de inspectie fiscală constată că suma de ... ron, asa cum a fost determinată conform punctului din prezentul RIF reprezintă bază de impozitare pentru impozitul pe profit - debit suplimentar, în sumă de ... lei ron (25%).

[...] RECAPITULÂND, s-au constatat:

- = impozit pe profit - debit suplimentar = ... lei ron
- = accesorii totale = ... lei ron [...].

b) La06.2006 a rămas definitivă sentinta nr. ... din05.2006 prin care MEC în calitate de debitoare era obligată la plata către SC ... SA în calitate de creditoare a sumei de ... lei ron reprezentând valoarea lucrărilor realizate la acest obiectiv reactualizată în preturi la 31.12.2005.

Rezultă că la data de06.2006 societatea avea obligatia să înregistreze în evidența contabilă ca venituri suma de lei (... - ...) operatiune ce nu a fost efectuată.

În consecință, organul de inspectie fiscală a procedat în conformitate cu art. 2 si art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată și (art. 19) pct. 12 si 13 din HGR nr. 44/2004 [...], la majorarea bazei de impozitare a impozitului pe profit aferent trim. II, trim. III, trim. IV si a anului 2006 cu suma de ... lei stabilind influentele fiscale ce sunt prezentate la verificarea impozitului pe profit aferent anului 2006.

[...].

B) Referitor la TVA

În conformitate cu prevederile următoarelor articole din Legea 345/2002 privind TVA: - art. 1 alin (2) "[...]; - art. 4 alin. (1) "[...]; - art. 14 "[...]; - art. 16 alin (2) "[...]" si - art. 18, alin 1, lit. a) "[...]" si cu prevederile articolului nr. 47 din HGR 598/2002 [...], exigibilitatea TVA pentru prestatia efectuată intervene la data efectuării receptiei pentru lucrările terminate, respectiv07.2003, dată la care societatea avea obligatia să colecteze TVA aferentă veniturilor în sumă de ... lei rol respectiv suma de ... lei rol (19%), respectiv ... lei ron.

Pentru perioada 25.08.2003 - 14.01.2008 organul de inspectie fiscală a calculat accesorii totale în sumă de ... lei [...]. [...].

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:

1.) - Referitor la impozitul pe profit

a) - Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar la inspectia fiscală din ... februarie 2008, în sumă de ... lei si accesorii aferente în sumă de ... lei, din care S.C. ... S.A. contestă suma de ... lei - impozit pe profit si suma de ... lei - accesorii aferente, societatea comercială consideră că motivele de drept invocate de organele de control - respectiv prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile pct. 7.4. din Instructiunile aprobată prin H.G. nr. 859/2002, art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată și cele ale pct.

2.5. din Reglementările aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 306/2002, nu sunt aplicabile în spela analizată.

În fapt, organele de inspectie fiscală au constatat că, în perioada 2001 - 2003, S.C. “...” S.A. a executat lucrări la un obiectiv de investitii ... din județul ..., pentru beneficiarul Ministerul Industriei și Resurselor (ulterior Ministerul Economiei și Comertului - ...). Lucrările execute au fost receptionate în totalitate de către o comisie din cadrul Ministerului Economiei și Comertului (în calitate de beneficiar al acestora) - conform Procesului-Verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. .../... iulie 2003(Anexa nr. ... la Raport). La acest proces-verbal s-au atasat documentele încheiate cu ocazia receptiilor partiale a lucrărilor și carnetul de santier (atasamente) pentru lucrările execute de S.C. “...” S.A., făcându-se totodată mențiunea că receptia finală a obiectivului se va efectua după expirarea termenului de garantie prevăzut în contract - 24 de luni - de la data receptiei la terminarea lucrărilor.

Din “Nota” prezentată organelor de inspectie fiscală de către Serviciul tehnic al S.C. “...” S.A. (Anexa nr. ... la Raport), ca și din documentatia prezentată de operatorul economic (situatii de lucrări, centralizator financiar al situatiilor de lucrări, diverse adrese etc. - Anexe nr. ... la Raport), a rezultat că valoarea lucrărilor rămase pentru decontare este de ... lei (RON), valoare confirmată prin adresa nr.12.2005 emisă de M ... (Anexa nr. ... la Raport).

În adresa S.C. “...” S.A. nr.09.2005 înaintată la Ministerul Economiei și Comertului, se mentionează: “[...] După receptionarea lucrărilor la sfârșitul lunii iulie 2003 si definitivarea situației financiare a etapei I-a, a rezultat că valoarea lucrărilor receptionate si rămase pentru decontare în etapa a II-a este mai mare decât cea estimată în prima editie a devizului general cu ... mil. lei, reprezentând efectiv suma de ... mil. lei (ROL). A fost prezentată documentatia corespunzătoare, avizată de proiectant si confirmată de asistenta tehnică si beneficiar.”

Din continutul adresei nr. decembrie 2005 (Anexa nr. ...) transmisă de S.C. “...” S.A. către S.C. “M” S.A. ... rezultă că: “[...] compensarea valorii de plecare a ofertei, care, după receptia lucrărilor, a avut o singură valoare totdeauna, respectiv ... mil lei, la data de05.2002.” De asemenea se precizează că, în luna august 2005, s-a solicitat reconfirmarea valorii respective din partea beneficiarului, reconfirmare primită în data de ... septembrie 2005, dată înscrisă pe situațiile de lucrări pe obiective și pe total și pe centralizatorul financiar al situațiilor de lucrări, document semnat de reprezentantii Sucursalei ... (participantă la receptia lucrărilor realizate de S.C. “...” S.A.) care a semnat Procesul-Verbal din ... iulie 2003 - în calitate de unitate care a asigurat asistenta tehnică a acestor lucrări).

Față de cele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscală au stabilit:

- lucrările de constructii se consideră terminate atunci când acestea au fost realizeate conform proiectului și devizului ofertă;
- atunci când rezultatul unui contract de constructii poate fi estimat în mod credibil, costurile și veniturile trebuiesc înregistrate în evidența contabilă;
- cheltuielile și veniturile aferente unui exercitiu financiar trebuiesc reflectate integral în acel exercitiu, fără a se tine cont de data încasării veniturilor.

Astfel, din verificarea documentelor puse la dispozitie de prestatorul S.C. “...” S.A., organele de inspectie fiscală au constatat că lucrările realizate în valoare de ... lei (RON) reprezintă valoarea ofertei în preturi la data de ... mai 2002, însă, cu toate

acestea, suma nu a fost înregistrată de societatea comercială în evidența contabilă ca venituri din exploatare în luna iulie 2003, dată la care s-a încheiat Procesul-Verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. .../... iulie 2003, conform Reglementărilor contabile susmentionate.

Doar în luna decembrie 2003, cu Nota contabilă nr. ... S.C. “...” S.A. a înregistrat în evidența contabilă (conform articolului contabil 332 = 711) lucrări în curs de execuție în sumă de ... lei (RON) (conform Anexelor nr. 1... la Raport), astfel că influenta asupra profitului impozabil la 31 decembrie 2003 a fost stabilită de organele de inspectie fiscală la suma de ... lei (RON) /... lei (RON) venituri realizate - ... lei (RON) venituri înregistrate].

Ulterior, în luna august 2007, S.C. “...” S.A. a stornat din evidența contabilă suma de ... lei (RON) înregistrată anterior ca lucrări în curs de execuție. Lucrările executate au fost achitate de beneficiar și încasate de societatea comercială în luna decembrie 2007 [valoarea actualizată de ... lei (RON)].

Pentru diferenta suplimentară de venituri neînregistrate la 31 decembrie 2003, în sumă de ... lei (RON), la inspectia fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei (RON) [... lei (RON) x 25%], pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei (RON) pentru perioada 25 octombrie 2003 - 14 ianuarie 2008.

Societatea comercială contestatoare sustine că beneficiarul lucrărilor executate a acceptat situatiile de lucrări la data de ... septembrie 2005, dată la care s-a întocmit Centralizatorul financiar al situatiilor de lucrări, și că aceasta este data la care trebuiau înregistrate la venituri din exploatare lucrările executate în valoare de ... lei (RON).

Drept urmare, având în vedere că parte din lucrările executate, respectiv valoarea de ... lei (RON) a fost înregistrată la venituri în luna decembrie 2003, rezultă, în opinia societății comerciale contestatoare, că diferența de ... lei (RON) trebuia înregistrată la venituri în data de ... septembrie 2005, când impozitul pe profit aferent era de ... lei (RON) [... lei (RON) x 16%].

Astfel, societatea comercială recunoaște neînregistrarea în evidența contabilă a diferenței de lucrări executate în valoare de130 lei (RON), însă sustine că aceasta trebuia înregistrată în exercitiul financiar al anului 2005, când cota de impozit pe profit era de 16%, și nu în anul 2003, asa cum sustin organele de inspectie fiscală, când cota de impozit pe profit era de 25%. Diferenta de impozitare dintre cele două perioade a condus la contestarea de către societatea comercială a diferentei de impozit pe profit în sumă de ... lei (RON) /... lei (RON) - ... lei (RON)] și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei (RON) /... lei (RON) - ... lei (RON)].

Fată de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei apreciază că data la care trebuiau evidențiate veniturile realizate din lucrările executate la obiectivul “...” este data de ... iulie 2003, întrucât:

- la această dată s-a întocmit Procesul-Verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. .../... iulie 2003;

- toate documentele, adresele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscală de S.C. “...” S.A. confirmă faptul că valoarea lucrărilor executate, în sumă de ... lei (RON), a rămas aceeasi în perioada noiembrie 2001 - septembrie 2005, deci inclusiv la

data de ... iulie 2003, când s-a întocmit procesul-verbal de receptie la terminarea lucrărilor, susmentionat;

- la data de ... septembrie 2005, data la care s-a semnat de către beneficiar Centralizatorul situațiilor de lucrări, a avut loc doar o reconfirmare din partea acestuia a valorii lucrărilor executate de ... lei (RON), asa cum este mentionat în adresa societății comerciale contestatoare nr. .../... decembrie 2005 (Anexa nr. ... la Raport) către S.C. M S.A. ..., si nu o confirmare a acestei valori;

- la data de ... iulie 2003 lucrările în valoare de ... lei (RON) erau realizate, deci trebuiau să facă parte din veniturile profitului impozabil al anului 2003, conform definitiei profitului impozabil dată de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit. Această definitie nu tine cont de data încasării veniturilor, asa cum ar dori societatea comercială contestatoare, drept pentru care suma de ... lei (RON) a fost înregistrată la venituri doar în anul 2007, când acestea au fost încasate.

Astfel, rezultă că societatea comercială contestatoare nu a respectat următoarele prevederi legale în vigoare în perioada analizată:

- Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit (în vigoare până la 31 decembrie 2003):

“[...] Art. 7. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, [...].”

- H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit:

“[...] 7.4. Veniturile ori cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparține [...].”

- Legea contabilității nr. 81/1991, republicată:

“[...] Art. 6. - (1) Orice operatiune economico-financiară se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

- Ordinul M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene:

“[...] 2.5. Principiul independenței exercitiului. Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercitiului finanțiar pentru care se face raportarea, fără a se tine seama de data încasării sumelor sau a efectuării plătilor.”

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că organul de inspectie fiscală a procedat corect, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, la majorarea profitului impozabil al anului 2003 cu suma de ... lei (RON) reprezentând venituri realizate în anul 2003, pentru care a calculat diferenta suplimentar datorată în contul impozitului pe profit în sumă de ... lei (RON) - din care se contestă suma de ... lei (RON).

Drept urmare, pentru această diferență de impozit pe profit și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei (RON), se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

b) - Cu privire la impozitul pe profit aferent anului 2006 stabilit suplimentar la inspectia fiscală din ... februarie 2008, în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, contestate de S.C. “...” S.A., societatea comercială consideră că suma de ... lei (RON) - reprezentând venituri financiare (rezultate în urma actualizării cu indici de

inflatie a unei creante), trebuia înregistrată în contabilitate la data de 31 decembrie 2007 si nu la data de 30 iunie 2006 cum a stabilit organul de control (eronat în opinia societății comerciale contestatoare).

În fapt, lucrările executate de S.C. “...” S.A., în sumă de ... lei (RON), neîncasate de la beneficiar la 31 decembrie 2005, au fost actualizate cu indici de inflatie la această dată, astfel încât valoarea actualizată a fost stabilită la suma de ... lei (RON), cu ... lei (RON) mai mult (... - ...).

La inspectia fiscală din ... februarie 2008, suma de ... lei (RON) - stabilită prin Sentinta Civilă nr. .../... mai 2006 a Tribunalului..., rămasă definitivă la data de ... iunie 2006 prin Sentinta nr. ... - reprezentând actualizarea la inflatie a creantei de ... lei (RON), a fost luată în calcul la stabilirea profitului impozabil pentru semestrul I al anului 2006, fată de data de 31 decembrie 2007, când aceste venituri financiare au fost înregistrate în contabilitate de către societatea comercială, ca urmare a faptului că au fost încasate în luna decembrie 2007.

Astfel, organele de inspectie fiscală au calculat o obligatie fiscală suplimentară de plată de ... lei (RON) în contul impozitului pe profit datorat la 30 iunie 2006, aferentă sumei de ... lei (RON) [...] - ... lei (RON)], reprezentând valoarea lucrărilor executate la obiectivul “...”, județul ... - reactualizată cu indicele de actualizare la inflatie a prețurilor la data de 31 decembrie 2005.

Această măsură a fost stabilită de organele de inspectie fiscală pe baza următoarelor documente verificate:

- Adresa nr. ... din ... februarie 2006 a S.C. “M” prin care s-a comunicat S.C. “...” S.A. că valoarea aprobată a lucrărilor executate, actualizată la data de 31 decembrie 2005, este de ... lei (RON) (Anexa nr. ... la Raport).

- Sentinta Civilă nr. ... din ... mai 2006 (Anexa nr. ... la Raport) Tribunalului ... prin care debitorul (M.E.C.) a fost obligat la plata sumei de ... lei (RON) către S.C. “...” S.A..

- Sentinta Civilă nr. ... din ... iunie 2006 prin care a fost respinsă debitorului (M.E.C.) cererea în anulare a Sentintei nr. .../....05.2006.

Astfel, organele de inspectie fiscală au stabilit că societatea comercială avea obligația să înregistreze în evidența contabilă venituri financiare, în sumă de ... lei (RON), la data de ... iunie 2006, data rămânerii definitive a creantei în sumă de ... lei (RON), conform Sentintei Civile nr.06.2006.

Având în vedere și faptul că această sumă nu a fost evidențiată în niciun fel ca apartinând exercitiului finanțier al anului 2006, respectiv înregistrată în conturi de ordine și evidentă în afara bilantului și nici nu a fost prezentată în Notele explicative anexate la Bilantul contabil întocmit la 31 decembrie 2006, suma de ... lei (RON) nu reprezintă un activ contingent - conform pct. 176 alin. (3) din Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conform cu directivele europene, asa cum sustine societatea comercială contestatoare, deoarece creanta de ... lei (RON) era certă la data de ... iunie 2006 prin rămânerea definitivă și irevocabilă a Sentintei Civile nr. ... din ... mai 2006, iar în cazul în care realizarea unui venit este sigură, activul aferent nu este un activ contingent și trebuie procedat la recunoașterea lui în bilant.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspectie fiscală au procedat corect și legal la majorarea profitului impozabil aferent semestrului I al anului 2006 cu suma de ... lei (RON) și, implicit, la stabilirea unei obligatii fiscale suplimentare de plată în contul impozitului pe profit în sumă de ... lei (RON) și la calcularea majorărilor de întârziere în sumă de ... lei (RON), ca urmare a faptului că veniturile în sumă de ... lei (RON) au fost cert realizate în anul fiscal 2006, conform definitiei profitului impozabil dată de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si nu în anul fiscal 2007, al încasării lor, asa cum sustine societatea comercială contestatoare.

Drept urmare, pentru diferenta de impozit pe profit în sumă de ... lei (RON) și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei (RON), se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

2.) - Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Aferent veniturilor realizate de S.C. “...” S.A. în anul 2003 din lucrările executate la obiectivul “...”, în valoare de ... lei (RON), organele de inspectie fiscală au stabilit că aceasta avea obligatia colectării de TVA în sumă de ... lei (RON) (cota de 19%) la data de ... iulie 2003 a efectuării receptiei pentru lucrările terminate, dată la care a intervenit exigibilitatea taxei.

Întrucât S.C. “...” S.A. nu a colectat această taxă în anul 2003, organele de inspectie fiscală au stabilit suma de ... lei (RON) TVA ca diferență suplimentară, pentru care a calculat accesoriile în sumă de ... lei (RON) pentru perioada 25 august 2003 - 14 ianuarie 2008.

S.C. “...” S.A. este de acord cu diferența stabilită suplimentar la TVA colectată, dar contestă parțial calculul accesoriilor pentru perioada 25 august 2003 - 25 octombrie 2005, respectiv suma de ... lei (RON), aferente TVA în valoare de ... lei (RON), pentru care organele de inspectie fiscală au stabilit exigibilitatea la data de ... iulie 2003, considerând că exigibilitatea TVA colectată intervine la data de ... septembrie 2005.

Pentru acest capăt de cerere, motivatia societății comerciale se leagă de sustinerile pentru care a contestat și impozitul pe profit prezentat mai sus la pct. 1.) a) din prezenta decizie. Astfel, veniturile din exploatare în sumă de ... lei (RON), ca și TVA colectată în sumă de ... lei (RON) (... x 19%) aferentă acestora, societatea comercială consideră că trebuiau evidențiate la data de ... septembrie 2005, data semnării situatiilor de lucrări de către beneficiar, si nu la data de ... iulie 2003, data intocmirii Procesul-Verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. .../... iulie 2003, cum a stabilit inspectia fiscală din ... februarie 2008.

Astfel, diferenta suplimentară la TVA nu a fost contestată de S.C. “...” S.A., însă au fost contestate parțial majorările de întârziere.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare avea obligatia constituirii TVA colectată în sumă de ... lei (RON) la data de ... iulie 2003, data efectuării receptiei pentru lucrările terminate, iar pentru neîndeplinirea acestei obligatii datorează majorările de întârziere contestate în sumă de ... lei (RON), intrucât:

- Obiectivul de investitii “...”, județul ..., în valoare totală de ... lei (RON), din care TVA ... lei (RON), a fost realizat în perioada 2001 - 2003.

- Procesul-verbal nr. ... din ... iulie 2003 (Anexa nr. ... la Raport) a consemnat “Receptia la terminarea lucrărilor”, ceea ce presupune că valoarea acestor lucrări, inclusiv TVA, trebuia înregistrată în evidența contabilă în luna iulie 2003.

- Din documentatia prezentata la control de societatea comerciala (situatii de lucrari, centralizator financiar al situatiilor de lucrari, diverse adrese etc. - Anexe nr. ... la Raport), ca si din “Nota” prezentata de catre Serviciul tehnic al societatii comerciale (Anexa nr. ...) a rezultat ca valoarea lucrarilor ramase pentru decontare in Etapa a II-a este de ... lei (RON).

- Valoarea de ... lei (RON) la care se adaugă TVA în sumă de ... lei (RON), s-a regasit intr-un număr de ... N.C.S.-uri determinate de dispozitii de santier ale proiectantului si beneficiarului.

- În luna august 2005 s-a solicitat reconfirmarea valorii respective din partea beneficiarului, reconfirmare obtinută în data de ... septembrie 2005, dată înscrisă pe situatiile de lucrari pe obiective si total si pe centralizatorul situatiilor de lucrari, semnat de Sucursala ... (*participantă la receptia lucrărilor realizate și care a semnat Procesul-Verbal de receptie din ... iulie 2003, în calitate de unitate care a asigurat asistența tehnică a lucrărilor executate de S.C. ...” S.A.*).

Data de ... septembrie 2005, înscrisă în Centralizatorul financiar al situatiilor de lucrari, este data reconfirmării si nu data confirmării situatiilor de lucrari, asa cum se sustine în contestatie. Dovadă în acest sens este adresa S.C. ...” S.A. nr. .../... decembrie 2005 (Anexa nr. ... la Raport) către S.C. M S.A. ..., din care cităm:

[...] Iată deci, AVIZUL EXISTĂ, DIN PUNCT DE VEDERE JURIDIC ESTE UNIC SI SINGURUL VALABIL, tot ceeace mai rămânea de făcut era actualizarea si compensarea VALORII DE PLECARE A OFERTEI, CARE, DUPĂ RECEPȚIA LUCRĂRILOR, A AVUT O SINGURĂ VALOARE TOTDEAUNA, respectiv ... milioane lei la data de05.2002.

Ba, mai mult, în luna august ne-ati solicitat o reconfirmare a valorii respective din partea beneficiarului, noi ne-am conformat, transmitându-vă SITUATIILE DE LUCRARI PE OBIECTE SI PE TOTAL, RECONFIRMATE ÎN DATA DE SEPTEMBRIE 2005.

[...] Asa că, mai TRANSMITEM ÎNCĂ O DATĂ, situatiile de lucrari pe obiecte si borderoul centralizator, cu VALOAREA TOTALĂ A OFERTEI de ... miliarde lei LA DATA DE05.2002.

Situatiile de lucrari în cauză sunt reconfirmate de beneficiar în septembrie 2005. [...]”

Astfel, textul de lege invocat de contestatoare, respectiv art. 68 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată - aprobată prin H.G. nr. 598/2002:

[...] (4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situatii de lucrari, cum sunt lucrările de constructii-montaj, facturarea se face la data confirmării situatiilor de lucrari de către beneficiarii acestora. [...].”,

nu se aplică în situatia de fată, întrucât, asa cum am arătat mai sus, la data de ... septembrie 2005 înscrisă de beneficiar pe situatiile de lucrari nu a avut loc o confirmare a situatiilor de lucrari, ci o reconfirmare a acestora pentru valoarea fără TVA de ... lei (RON).

Confirmarea situatiilor de lucrări pentru valoarea de ... lei (RON) a avut loc la data de ... iulie 2003 când s-a întocmit Procesul-Verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. .../... iulie 2003.

S.C. “...” S.A. nu a colectat TVA nici la data de ... iulie 2003 si nici la data de ... septembrie 2005, ci abia în luna decembrie 2007, când a întocmit factura fiscală seria ... nr. ... din ... decembrie 2007, iar atunci numai pentru valoarea totală de ... lei (RON) - din care TVA colectată ... lei (RON), deci nu la întreaga valoare de lei (RON).

Luându-se în considerare faptul că lucrările de constructii-montaj sunt prestări de servicii, iar data la care autoritatea fiscală este îndreptătită să solicite plata TVA (exigibilitatea TVA) este concomitentă cu faptul generator, în spina analizată, organul de inspectie fiscală a stabilit că TVA colectată aferentă lucrarilor în valoare de ... lei (RON) executate de S.C. “...” S.A. a devenit exigibilă la data de .. iulie 2003, dată la care s-a efectuat receptia acestor lucrări.

Astfel, rezultă că societatea comercială contestatoare nu a respectat următoarele prevederi legale în vigoare în perioada analizată:

- Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

“[...] Art. 1. - (1) [...].

(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operatiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operatiune asimilată acestora;

[...] Art. 4. - (1) Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operatiuni pot fi:

[...] b) lucrări de constructii-montaj;

[...] Art. 14. - [...] Faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia nastere [...] în momentul prestării serviciilor, cu exceptiile prevăzute de prezenta lege;

[...] Art. 16. - [...] (2) Exigibilitatea ia nastere concomitent cu faptul generator, cu exceptiile prevăzute de prezenta lege;

[...] Art. 18. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru [...] prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, [...], exclusiv taxa pe valoarea adăugată. [...].”

- H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

“[...] Art. 47. - (1) Baza de impozitare se determină integral la livrarea bunurilor și/sau la prestarea serviciilor, chiar dacă prin contract se prevede plata în rate.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspectie fiscală au procedat corect și în conformitate cu prevederile legale în vigoare din perioada supusă controlului la stabilirea exigibilității TVA colectată la data efectuării receptiei pentru lucrările de constructii-monaj realizate de S.C. “...” S.A., respectiv ... iulie 2003, dată la care societatea comercială contestatoare avea obligația să colecteze TVA în sumă de ... lei (RON) aferentă veniturilor în sumă de ... lei (RON), obligație care nu

a fost realizată, fapt ce a condus la calculul de accesorii (majorări și penalități de întârziere) în sumă totală de ... lei (RON).

În aceste condiții, contestarea parțială, respectiv a accesoriilor în sumă de ... lei (RON), este neîntemeiată în fapt și drept.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de S.C. “...” S.A. cu sediul în orașul ..., județul Prahova, împotriva Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... februarie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M. ..., în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- impozit pe profit lei;
- accesorii (majorări de întârziere și penalități) aferente impozitului pe profit... lei;
- accesorii (majorări de întârziere și penalități) aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,