

D E C I Z I E nr. 1774/248/06.08.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC A..** inregistrata la DGFP-Timis sub nr. ...

Biroul Solutionare contestatii al DGFP-Timis a fost sesizat de Structura de Administrare Fiscala- Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. ... cu privire la contesatia formulata de **SC A ..** cu sediul in T

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr..., respectiv a RIF nr.... emise de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .. prin care s-a stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei TVA nedeductibila;
- ... lei TVA colectata;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA.

Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. societatea petenta solicita:

- anulara in totalitate a obligatiile stabilite la capitolul impozit pe profit aferente anului 2007- 2008 in suma de ...lei, respectiv suma de ...lei baza impozabila stabilita suplimentar si accesoriile aferente in suma de ...lei;

- anulara partiala a obligatiilor stabilite pentru perioada 2004-2006 respectiv diminuarea bazei impozabile cu suma de ... lei pentru care societatea prezinta documente justificative anexate prezentei contestatii si pe cale de consecinta anulara impozitului aferent, respectiv accesoriile aferente sumei mentionate;

- anulara in totalitate a obligatiilor stabilite la capitolul TVA pentru suma de .. lei plus obligatiile fiscale accesorii in suma de ... lei;

- anulara Procesului verbal de constituire a popririi asiguratorii pentru suma de ... lei, respectiv a adresei de infiintare nr.... si suspendarea actiunilor in executare.

Societatea petenta a facut obiectul unei inspectii fiscale in perioada 27.04.2009-29 iunie 2009 si a avut drept obiective analiza si aprobarea rambursarii soldului sumei negative din deconturile de TVA pentru perioada 01.01.2004 - 28.02.2009, verificarea modului de constituire, inregistrare, declarare si virare a impozitului pe profit in perioada 01.01.2004 - 31.12.2008 si respectarea disciplinei financiar contabile.

Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2007-31. 12.2007

In continutul RIF organul de inspectie fiscala apreciaza ca societatea a emis facturi in anul 2004 pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila decat in luna aprilie 2009, venitul aferent acestora fiind in suma de .. lei.

Fata de acest aspect societatea precizeaza ca facturile in cauza au fost inregistrate in evidenta financiar-contabila in perioada la care se refera, veniturile fiind reflectate in totalitate, dar la momentul efectuarii inspectiei fiscale registru jurnal de vanzari prezentat nu era complet in sensul ca lipsea o pagina care cuprindea exact aceste facturi. Din analiza acestui document rezulta fara echivoc ca totalul tranzactiilor inscrise in jurnalul de vanzari cuprindea si aceste facturi .

La dosarul contestatiei a fost depusa fila de jurnal lipsa si care reintregeste jurnalul sub aspectul fizic, fara a modifica totalul in scris in jurnal, care era corect la data intocmirii.

Sumele retinute de catre organul de inspectie fiscala si inscrise in anexa nr. 9 (situatia privind taxa pe valoarea adaugata colectata) au stat si la baza recalcularii impozitului pe profit, dar acestea sunt justificate de societate prin anexele depuse la prezenta contestatie (anexa 1 /2007), prin urmare veniturile suplimentare au fost eronat stabilite.

In RIF organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu este inregistrata in contabilitate, adica in jurnalul de vanzarii factura nr .. in suma de .. lei, in fapt aceasta factura este de achizitii deci nu putea fi regasita in jurnalul de vanzari. (anexa 1 /2007 - sume contestate la calculul impozitului pe profit 2007).

In consecinta, suma de .. lei inscrise de catre organul fiscal drept venituri suplimentare in anul 2007 este neconforma cu realitatea si constituie in fapt o dubla impunere fiind evidentiata de doua ori in baza impozabila, odata de societate si in mod suplimentar prin actul de control .

Prin aceste constatari organul de inspectie fiscala a incalcat prevederile art. 6 respectiv art. 7 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala:

" ART.6 Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

ART. 7 Rolul activ

(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz."

Referitor la cheltuielile nedeductibile

Din totalul de ... lei retinut drept cheltuieli nedeductibile (si prezentate in anexa privind situatia TVA) societatea justifica cu documente suma de .. lei (anexa 2/2007- sume contestate la impozitul pe profit).

Organul de inspectie fiscala nu a intocmit o anexa in detaliu pentru sumele considerate nedeductibile , concluzia fiind ca a luat aceste cheltuieli din situatia

privind TVA, la capitolul impozitul pe profit din situatia centralizatoare nu se poate stabili o legatura intre ceea ce se afirma in RIF pe de-o parte si ceea ce se prezinta in situatiile centralizatoare pe de alta parte.

De asemenea , situatia care prezinta cheltuielile nedeductibile adica, anexa 4, este intocmita eronat , intrucat sunt mentionate ca si cheltuieli nedeductibile sume care includ si TVA.

Incertitudinea cu privire la corecta prezentare a acestor informatii in documentele anexe la RIF, respectiv in RIF, lipsa anexelor explicative privind obligatiile fiscale instituite vis a vis de impozitul pe profit, intocmirea eronata si neconforma cu capul de tabel a anexelor existente pentru TVA colectata respectiv deductibila si pe care se bazeaza si tratata impozitului pe profit, si nu in ultimul rand confuzia intre ani cand se retin drept venituri suplimentare aferente anilor 2007- 2008 si se mentioneaza drept consecinta recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2004, duce la concluzia ca sarcina fiscala a societatii nu a fost corect determinata .

Pentru toate aceste motive societatea solicita anularea in totalitate a constatarilor retinute in RIF cu privire la impozitul pe profit si reanalizarea perioadei respective.

Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei 01.01. 2008-31.12.2008

Diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2008 s-a recalculat ca urmare a stabilirii unor venituri suplimentare si a unor cheltuieli nedeductibile .

Cu privire la veniturile suplimentare, in RIF se face precizarea ca in perioada 01.01.2007-31.12.2007 societatea emite facturi fiscale pe care nu le nregistreaza in evidenta contabila decat in luna aprilie 2009 cu nota contabila nr 40, venitul aferent acestor facturi fiind in suma totala de .. lei.(de remarcat este faptul ca desi se face analiza anului 2008 se mentioneaza din nou perioada anului 2007.)

In continutul RIF - ului organul de inspectie fiscala produce aceiasi greseala ca si ceea expusa la anul 2007, respectiv " *Organele de inspectie fiscala considera acest venit ca diferenta la calculul impozitului pe profit aferent anului 2004(...)*" , desi aceste constatarii se refera la anul 2008 iar in anexa privind calculul impozitului pe profit acestea sunt inscise ca venituri suplimentare aferente anului 2008 .

Concluzia care se desprinde din analiza si interpretarea RIF-lui coroborat cu anexele care fac parte integranta din acesta este aceea potrivit careia intre cele doua documente (RIF) unde se prezinta motivele de drept si de fapt si anexele unde sunt redete calculele exista neconcordanțe; daca veniturile considerate suplimentare se refera la anul 2008 , respectiv la anul 2007, organul de inspectie fiscala afirma ca anul 2004 trebuie corectat din punct de vedere al impozitului pe profit.

Societatea petenta considera ca se face confuzie intre ani fiind o eroare de exprimare, ori impunerea si determinarea sarcinilor fiscale trebuie inteleasa clar si cu certitudine fara sa se bazeze pe elemente probabile, de fapt acesta nu sunt singurele inadvertente in prezentarea situatiei de fapt si de drept inscise in RIF , acesta fiind confuz si deoseori induce in eroare.

Cu privire la cheltuieli nedeductibile organul de inspectie fiscala face precizarea ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei fara a prezenta documente in original sau duplicate , motiv pentru care le trateaza ca si cheltuieli nedeductibile.

Organul de inspectie fiscala nu intocmeste o anexa cu aceste cheltuieli nedeductibile , singura anexa cu privire la impozitul pe profit este cea centralizatoare vis a vis de recalcularea acestuia.

Din analiza anexelor intocmite de catre organul de inspectie fiscala s-a regasit in situatia privind TVA nedeductibila notiunea de cheltuiala nedeductibila (desi aceasta anexa se refera la un alt capitol acel de TVA), ceea ce presupune ca sumele mentionate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit provin din aceasta anexa.

Desi s-a incercat o reconstituire a cheltuielilor nedeductibile nu s-a ajuns la concluzia inscrisa de organul fiscal in RIF, intrucat suma inscrisa in RIF este de ..lei, iar suma inscrisa in anexa 4 - pentru anul 2008 este de .. lei.

Desi anexa de la capitolul privind TVA este singura care furnizeaza informatii cu privire la chetuieli nedeductibile, inspectorii fiscalii fac referiri la faptul ca in jurnalul de cumparari anumite facturi sunt inregistrate " in plus" considerandu-le nedeductibile la capitolul impozit pe profit , fara nici o alta analiza .

Facturile in speta sunt facturi de marfa, care se regaseste in stoc, deci nu pot fi tratate ca si cheltuieli intrucat nu au fost inregistrate in costuri.

In aceste conditii este imposibil a se stabili situatia corecta intrucat s-a creat o situatie de confuzie in intelegerea obiectiva a starii de fapt incalcand un principiu fundamental al fiscalitatii certitudinea impunerii, motiv pentru care societatea solicita anularea in intregime a constatarilor cu privire la impozitul pe profit pentru anul 2007 si 2008.

Pentru constatarile aferente anului 2004 - 2006 societatea isi asuma partial obligatiile stabilite de catre organul de inspectie fiscala, cu privire la ajustarile aferente impozitului pe profit. Astfel, din suma de .. lei retinuta pentru anul 2004 ca si cheltuiala nedeductibila societatea justifica cu documente suma de ... lei anexa 1 an 2004) ; pentru anul 2005 din totalul de ... lei retinut de catre organele de control ca fiind cheltuiala nedeductibila societatea justifica suma de ... lei. (Anexa 1 /2005); pentru anul 2006 din totalul de ... lei retinuta ca si cheltuiala nedeductibila societatea justifica prin documente suma de ... lei (anexa 2 /2006).

Referitor la afirmatia organului de inspectie fiscala si anume ca in cursul anului 2006 societatea a emis si inregistrat in evidenta contabila facturi pe care ulterior le- a stornat in mod eronat fara documente justificative in suma de ... lei, societatea considera ca afirmatiile organului de inspectie fiscala sunt total eronate.

Daca s-ar fi analizat corect jurnalul de operatiuni s-ar fi sesizat faptul ca societatea storneaza avansuri pe care le-a incasat si pentru care a colectat TVA la momentul incasarii, iar in momentul in care clientul a ridicat marfa s-a intocmit factura finala pe cantitatea reala sau partiala in functie de caz .

Din analiza celor de mai sus reiese fara echivoc ca din inregistrarile efectuate nu rezulta vren prejudiciu adus bugetului de stat impactul pe TVA fiind nul iar venitul fiind corect si integral reflectat.

Afirmatia conform careia societatea face aceste operatiuni fara document justificativ este eronata, deoarece asa cum s-a prezentat documentul justificativ este NOTA CONTABILA de regularizare avans.

In consecinta suma de ... lei retinuta de catre organul de control ca fiind diferenta la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 este ilegal stabilita.

In concluzie, avand in vedere inadvertentele prezente in RIF in coroborare cu anexele acestuia, lipsa anexelor in detaliu cu privire la continutul elementelor nedeductibile la calculul impozitului pe profit si nu in ultimul rand tinand cont de faptul ca societatea prezinta drept documente justificative un numar insemnat de facturi ceea ce conduce in mod evident la concluzia ca sarcina fiscala inscrisa in Decizia nr.... nu este determinata in mod obiectiv si nu este in concordanta cu realitatea, societatea solicita anulara in intregime a capitolului privind impozitul pe profit retinerile cu privire la anul fiscal 2007 si 2008 , respectiv anulara in parte a constatarile aferente anului 2004 -2006 .

Cu privire la TVA nedeductibila

Societatea precizeaza ca in mare parte aspectele retinute la capitolul impozit pe profit sunt reluate si la capitolul TVA. Organul de inspectie fiscala mentioneaza la pagina 14 din RIF ca societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari TVA deductibila in suma de ... lei fara a prezenta documentul in original sau duplicat .

Referitor la aceasta afirmatie societatea precizeaza ca nu cunoaste la ce se refera suma mai sus amintita si nici la care document intrucat nu se face trimitere la anexe , din cele prezente nu s-a putut identifica sumele retinute ca nedeductibile. Deasemenea inspectorii fiscali precizeaza ca societatea a inregistrat sume diferite fata de jurnalele de cumparari, in suma de ... lei. Punctul de vedere ca aceste documente prezinta diferente este corect retinut de catre inspectorii fiscali insa afirmatia ca diferentele sunt sume fara documente justificative nu este reala, intrucat aceste diferente, au fost regularizate prin deconturile de TVA .

Diferentele provin din mai multe cauze unele obiective altele subiective, intrucat in rulajele contului 4426 au fost inregistrate operatiuni care reprezinta taxare inversa si care nu au fost evidentiata in jurnale din motive de corespondenta soft fie pe rulajele contului 4426 au fost facute corectii care reprezentau storno TVA colectat provenite din diverse situatii, sau TVA aferent garantiilor de buna executie care de asemenea nu au fost inscrise in jurnal. Oganul de inspectie fiscala a constatat diferente intre jurnalul de cumparari si balanta dar nu a tinut cont de sumele inscrise in decontul de TVA .

Si in situatia in care societatea a inregistrat eronat sumele in decontul de TVA acestea au fost regularizate, astfel ca la data controlului decontul de TVA era in conformitate cu fisa de evidenta pe platitor si cu balanta de verificare; sumele inscrise in decont la rubrica "regularizari" nu au fost luate in calcul de organul de inspectie fiscala.

Cu privire la TVA colectata.

Din analiza TVA colectata se retine ca inspectorii fiscali nu fac o analiza a jurnalelor si balantelor de verificare, diferentele le-au tratat ca si cheltuieli nedeductibile.

Deși societatea a prezentat documente prin care justifică un număr însemnat de operațiuni care fac obiectul speței date, prin prezentarea acestor documente justificative erorile înscrise în RIF nu conferă acestuia caracterul de obiectivitate și certitudine, TVA stabilită ca și colectată fiind imposibil de efectuat.

În consecință solicită ca DGFP Timiș prin Biroul soluționare contestații să dispună anularea în totalitate a deciziei de impunere 352/30.06.2009, inclusiv accesoriile aferente debitelor înscrise în actul contestat.

II. Verificarea fiscală s-a efectuat având în vedere soluționarea decontului cu opțiune de rambursare a TVA depus de societatea petenta la AFPM Timișoara sub nr...

A fost verificat modul în care societatea a calculat, înregistrat, declarat și virat la bugetul de stat impozitul pe profit în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004

În urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în suma de .. lei pentru care nu a prezentat documentele în original sau duplicate;
 - a dedus cheltuieli în suma de ... lei din ff nr. 4693660/22.12.2004 emisă de SC Top Set SRL, reprezentând sistem home-cinema și două televizoare, care nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri
 - în luna decembrie 2004 societatea nu a constituit ca nedeductibilă suma de ... lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita legală;
 - în luna septembrie 2004 a achiziționat un motostivitor cu prețul de ... lei (factura în copie xerox la dosar); începând cu luna octombrie 2004, SC ASY Construct Impex SRL amortizează liniar motostivitorul pe o perioadă de 6 ani considerând în mod eronat ca preț de achiziție suma de.. lei. Diferența de amortizare calculată în plus aferentă trimestrului IV 2004 este în suma de ... lei;
 - în luna noiembrie 2004 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă discountul în suma de ... lei aferent facturii nr.5160419/02.11.2004, încălcând prevederile art. 19 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificări ulterioare;
 - în perioada 01.01.2004-31.12.2004 emite facturi fiscale pe care nu le înregistrează în evidența contabilă decât în luna aprilie 2009 cu nota contabilă 40 venitul aferent acestor facturi fiind în suma de ... lei; s-a recalculat profitul impozabil aferent anului 2004, în conformitate cu prevederile art.17 și art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificări ulterioare;
 - în cursul anului 2004 a emis și înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale pe care ulterior le-a stornat în mod eronat fără un document justificativ care să stea la baza înregistrărilor; veniturile totale aferente acestor facturi stornate sunt în suma de ... lei cu această sumă s-a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2004;
- În sinteză, pentru anul 2004 organele de inspecție fiscală au stabilit ca diferența cheltuieli nedeductibile în suma de ... lei și venituri suplimentare în suma de .. lei.

perioada 01.01.2005-31.12.2005

In urma verificarii efectuate in perioada 01.01.2005-31.12.2005, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli in suma de .. lei fara documente originale sau duplicate; suma de ... lei a fost considerata cheltuiala nedeductibila;

- in anul 2005 societatea a dedus cheltuieli cu amortizarea mai mici decat cele calculate in fisele mijloacelor fixe cu ... lei compensand partial calculul gresit al amortizarii motostivitorului achizitionat in luna septembrie 2004, amortizarea corecta aferenta acestuia pe anul 2005 fiind in suma de ... lei; diferenta de amortizare in suma de ... lei inregistrata in evidenta contabila in plus aferenta trimestrului IV 2005 a fost stabilita de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila;

- in cursul anului 2005 a emis si inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale pe care ulterior le- a stornat fara a avea la baza documente justificative in suma de ... lei; cu aceasta suma s- a recalculat impozitul pe profit, in conformitate cu prevederile art.17 si art.19 alin. 1 din Legea nr.571/2003, cu modificari ulterioare;

- in trimestrul IV 2005 societatea a redus impozitul pe profit cu suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de sponsorizare conform contractului incheiat cu Biserica B ..; organele de inspectie fiscala au verificat reducerea impozitului pe profit cu cheltuielile de sponsorizare si au constatat ca societatea avea dreptul la reducere impozitului cu suma de ... lei, diferenta in suma de ... lei a fost cuprinsa in impozitul pe profit recalculat.

Astfel, pentru anul 2005 diferenta de cheltuieli nedeductibile a fost de .. lei si venituri neinregistrate in suma de .. lei.

perioada 01.01.2006-31.12.2006

In urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de .. lei pentru care nu a prezentat documentele in original sau duplicate, organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile potrivit prevederilor art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare;

- in anul 2006 societatea a dedus cheltuieli cu amortizarea mai mari decat cele calculate in fisele mijloacelor fixe cu .. lei, a calculat gresit amortizarea motostivitorului achizitionat in luna septembrie 2004, amortizarea corecta aferenta acestuia in anul 2006 fiind in suma de ... lei;

- in trimestrul IV 2006 societatea a achizitionat o motocicletă Yamaha in valoare de ... lei cu factura nr.... emisa de SC E .. (factura in copie xerox) care, conform notei explicative a administratoarei societatii nu a fost utilizata in scopul realizarii de venituri; diferenta de amortizare considerata nedeductibila in anul 2006 este in suma de .. lei;

- in cursul anului 2006 societatea a emis si inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale pe care ulterior le-a stornat in mod eronat fara un document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor; veniturile totale aferente acestor facturi stornate sunt in suma de ... lei, suma pe care organele de inspectie fiscala au luat-o in considerare la recalcularea impozitului pe profit datorat pentru anul 2006 ;

- in timpul controlului societatea nu a putut prezenta facturile nr..., ..; - .. intrucat (conform notei explicative a administratoarei) nu au fost gasite; s-au recalculat veniturile din aceste facturi prin estimare , rezultand un venit total estimat in suma de .. lei,

estimarea s-a facut in conformitate cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata;

- in trimestrul IV 2006 a fost inregistrata reducerea impozitului pe profit cu suma de .. lei, reprezentand cheltuieli de sponsorizare conform contractului incheiat cu Biserica B ..;

organele de inspectie fiscala au verificat modul de calcul si au constatat ca societatea avea dreptul la o reducere de .. lei (impozit profit societate inainte de reducere .. x 20/100=673 lei), diferenta in suma de .. lei fiind cuprinsa in impozitul pe profit recalculat

In sinteza, pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli nedeductibile in suma de .. lei si diferenta de venituri in suma de ...ei.

perioada 01.01.2007-31.12.2007

In urma verificarii efectuate in perioada 01.01.2007-31.12.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- inregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli in suma de .. lei fara a putea prezenta documentele in original sau duplicate ; organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile potrivit prevederilor art. 21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare;

- inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de .. lei din factura nr. ... emisa de SC M ... SRL pe care este trecuta denumirea cumparatorului, codul fiscal si adresa eronate ; organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile potrivit prevederilor art.21 alin.4 lit. f din Legea nr. 571/2003, cu modificari ulterioare;

- in luna iunie 2007 societatea achizitioneaza un ATV Yamaha in suma de .. lei cu factura nr. ... emisa de SC E .. SRL (factura in copie xerox la dosar); potrivit notei explicative a administratoarei societatii ATV-ul nu a fost utilizat in scopul realizarii de venituri, ca urmare cheltuiala cu amortizarea in suma de .. lei precum si a motocicletei Yamaha in suma de .. lei achizitionata in anul 2006 fiind cheltuieli nedeductibile. Totodata si in acest an calculeaza gresit amortizarea motostivuiturului achizitionat in luna septembrie 2004, amortizarea corecta aferenta acestuia in anul 2007 fiind in suma de .. lei, diferenta de amortizare nedeductibila aferenta anului 2007 este in suma de .. lei;

- in perioada 01.01.2007-31.12.2007 societatea a emis facturi fiscale pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila decat in luna aprilie 2009 cu nota contabila nr.40 venitul total al acestor facturi fiind in suma de ... lei; organele de inspectie fiscala au considerat acest venit ca diferenta la calculul impozitului pe profit aferent anului 2004;

- in timpul controlului societatea nu a prezentat facturile nr../01.06.2007, ..15.06.2007, .../26.06.2007, ...13.07.2007,.../16.07.2007, .. organele de inspectie fiscala au recalculat veniturile prin estimare, suma astfel calculata fiind de .. lei, potrivit prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata.

In sinteza pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli in suma de ... lei si diferenta de venituri in suma de .. lei.

perioada 01.01.2008-31.12.2008

In urma verificarii efectuate in perioada 01.01.2008-31.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de .. lei fara a putea prezenta documentele in original sau duplicate; organele de inspectie fiscala au stabilit aceste cheltuieli ca nedeductibile in conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 cu modificari ulterioare;

- organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea pentru ATV Yamaha, motocicleta Yamaha si a recalculat amortizarea motostivuitorului achizitionat in luna septembrie 2004; diferenta de amortizare nedeductibila in anul 2008 a fost in suma .. lei ;

- in perioada 01.01.2008-31.12.2008 (in RIF este inscrisa eronat perioada 01.01.02007-31.12.2007) societatea emite facturi fiscale pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila decat in luna aprilie 2009 , venitul aferent acestor facturi fiind in suma totala de .. lei, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit cu aceste diferente;

- in luna martie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila fara documente justificative stornarea veniturilor in suma de ... lei, in luna iunie 2008 a stornat venituri in suma de .. lei pe care le regularizeaza in luna iulie 2008;

- in luna august 2008 a inregistrat eronat Z-ul de la casa de marcat rezultand o diferenta de venituri neinregistrata in suma de ..; cu suma de ... lei s-au reintregit veniturile potrivit prevederilor art. 19 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificari ulterioare.

In sinteza, pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta cheltuieli nedeductibile in suma totala de 54.097 lei si venituri totale in suma de 34.070 lei .

Pentru intreaga perioada verificata s-a stabilit diferente de impozit pe profit de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .. lei, calculate pentru perioada 25.07.2004 - 29.06.2009 .

TVA deductibilă

Din verificarea documentelor privind achizitiile de bunuri si servicii puse la dispozitie de societate, s-au constatat urmatoarele:

- in anul 2004 societatea a dedus TVA de pe factura nr....2004 emisa de SC T .. - TVA in suma de .. reprezentand sistem home-cinema si doua televizoare, factura nr... emisa de SC E .. TVA in suma de ... lei si factura nr.... emisa de SC E .. - TVA in suma de ... lei (facturi in copie xerox la dosar) reprezentand achizitiile unui ATV si unei motociclete ; intrucat achizitia acestor produse nu a fost destinata unor opeatiuni taxabile, organul de inspectie fiscal a stabilit TVA aferenta nedeductibila;

- societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari TVA deductibila in suma de 23.492 lei pentru care nu s-au prezentat documentele de achizitii, in original sau duplicat; au fost incalcate prevederile art. 145, alin.8 si art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

- societatea a dedus TVA in suma de .. lei de pe factura nr.... emisa de SC M .. (factura in copie xerox la dosar) pe care este inscris alt cumparator, alt cod fiscal cumparator si alta adresa, incalcanad astfel prevederile art.155, alin.5, lit.e din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca sumele inregistrate in balantele de verificare nu corespund cu sumele inscrise in jurnalele de cumparari (luna mai 2004, august 2004, octombrie 2004 - decembrie 2004, februarie 2005,

iunie 2005, decembrie 2005, martie - aprilie 2006, octombrie 2006, ianuarie 2007 - martie 2007, mai 2008 - decembrie 2008) diferentele inregistrate in plus ca TVA deductibila fara documente justificative fiind in suma totala de ... lei .

Au fost incalcate prevederile art. 145, alin.8 si ulterior art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI - TVA, pct.51, alin.1 si ulterior pct. 46 alin 1, din HG nr. 44/2004; suma totala stabilita ca TVA nedeductibila este de ..lei .

TVA colectata

Din verificarile efectuate pentru perioada 01.01 2004 - 28.02.2009 s-au retinut urmatoarele:

- societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala un numar de 16 facturi fiscale; s-a procedat la estimarea veniturilor suma totala fiind de .. lei si TVA colectata in suma de ... lei, potrivit prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata.

- societatea a emis facturi fiscale pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila decat in luna aprilie 2009; TVA colectata aferenta acestor facturi a fost stabilita la suma de .. lei.

- contribuabilul a emis facturi fiscale pe care ulterior le-a stornat fara a avea la baza documente justificative; TVA aferenta acestor facturi este in suma de .. lei suma pe care organele de inspectie fiscala au considerat ca diferenta TVA colectata potrivit prevederilor art. 134 alin.1, alin.2 si ulterior, art.134¹, alin.1, art.134², alin.1 , art.156, alin.1, lit.a si art.156, alin.2 din Legea nr.571/2003 cu modificari ulterioare.

- in luna decembrie 2004 societatea a depasit plafonul de deductibilitate pentru cheltuielile de protocol cu suma de .. lei, fara a colecta TVA aferenta in suma de .. lei;

- in luna decembrie 2008 societatea a inregistrat minus de inventar neimputabil pentru care nu a colectat TVA in suma de .. lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatarilor organului fiscal, a argumentelor invocate de societate in sustinerea cauzei si a prevederilor legale in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale se retin urmatoarele:

- SC A .. SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale care a avut drept obiective analiza si aprobarea rambursarii soldului sumei negative din deconturile de TVA pentru perioada 01.01.2004 - 28.02.2009, verificarea modului de constituire, inregistrare, declarare si virare a impozitului pe profit in perioada 01.01.2004 - 31.12.2008 si respectarea disciplinei financiar contabile;

- organele de inspectie fiscala din cadrul SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala au incheiat raportul de inspectie fiscala nr... in baza caruia au emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... prin care s-au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale :

- .. lei impozit pe profit;
- ...lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- .. lei taxa pe valoarea adaugata colectata ;
- ...lei taxa pe valoare adaugata nedeductibila
- .. lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Referitor la impozitul pe profit.

Prin Decizia contestata au fost stabilite diferenta de impozit pe profit in suma de .. lei calculata la baza de impunere in suma de .. lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din continutul raportului de inspectie fiscala se retine ca baza impozabila suplimentara stabilita este de ...lei (cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei si venituri suplimentare in suma de ..7 lei) repartizata pe ani astfel :

anul 2004	cheltuieli nedeductibile	.. lei
	venituri neinregistrate	.. lei
anul 2005	cheltuieli nedeductibile	... lei;
	venituri neinregistrate	.. lei;
anul 2006	cheltuieli nedeductibile	.. lei;
	venituri neinregistrate	... lei;
anul 2007	cheltuieli nedeductibile	... lei;
	venituri neinregistrate	.. lei;
anul 2008	cheltuieli nedeductibile	... lei;
	venituri neinregistrate	... lei.

Impozitul pe profit calculat la baza de .. lei este in suma de ... lei, fata de ... lei cat a stabilit organul de inspectie fiscala.

Cheltuielile nedeductibile in suma totala de ... lei se compun din :

- ... lei achizitii fara documente justificative;
- ... lei cheltuieli de protocol care depasesc limita admisa;
- ... lei cheltuieli din ff nr. 7 ... emisa de SC M ... pe care s-au inregistrat datele comparatorului ;
- ... lei diferenta de amortizare;
- .. lei cheltuieli efectuate cu achizitia unor mijloace fixe care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri.

In continutul contestatiei societatea solicita anulara in totalitate a obligatiilor stabilite la capitolul impozit pe profit aferente anului 2007- 2008 pentru suma de ... lei stabilita cu titlu de impozit suplimentar respectiv suma de ... lei baza impozabila stabilita suplimentar plus accesoriile aferente pentru suma de ... lei.

Argumentele pe care se intemeiaza contestatia se refera la deductibilitatea cheltuielilor pentru care s-au depus documente suplimentare fara a se motiva in vreun fel deductibilitatea cheltuielilor de protocol , a cheltuielilor inregistrate in ff nr... emisa de SC M ... a cheltuielilor cu amortizarea in suma de ... lei sau asupra sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitia unor mijloace fixe care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri.

In aceasta situatie organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art. 213 alin.(1) din OG nr.92/2003 , republicata:

" Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizari, " prin urmare organul de solutionare a contestatiei se va pronunta doar asupra capatului de cerere referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de .. lei.

Intrucat pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ...lei cheltuieli de protocol care depasesc limita admisa;
- ... lei cheltuieli din ff nr.... emisa de SC M... pe care s-au inregistrat datele comparatorului ;
- ... lei diferenta de amortizare;
- ... lei cheltuieli efectuate cu achizitia unor mijloace fixe care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri societatea nu aduce argumente, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv a impozitului pe profit aferent in suma de ... lei .

Cauza suspusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au considerat legal ca nedeductibila suma de ... lei, in conditiile in care, societatea a depus la dosarul contestatiei documente justificative, care nu au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscala.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala nr... care a stat la baza emiterii deciziei nr.... organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli fara a prezenta documentele in original sau duplicate , astfel :

- anul 2004 .. lei
- anul 2005 ... lei
- anul 2006 ... lei
- anul 2007 ... lei;
- anul 2008 ... lei.

La dosarul contestatiei au fost depuse documente care nu au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscala, astfel:

- pentru anul 2004 1 factura;
- pentru anul 2005 2 facturi;
- pentru anul 2006 10 facturi;
- pentru anul 2007 25 facturi;
- pentru anul 2008 12 facturi .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003, republicata:

" (4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Potrivit prevederilor invocate, luand in considerare faptul ca la dosarul contestatiei au fost depuse un numar de 50 facturi in sustinerea contestatiei, precum si faptul ca baza impozabila a fost stabilita eronat , se impune admiterea, desfiintarea si refacerea Deciziei de impunere pentru capatul de cerere referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor inscrise in facturile depuse la dosarul contestatiei.

Referitor la veniturile suplimentare in suma de .. lei

In fapt, in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca:

- societatea a emis si inregistrat in evidenta contabila facturi pe care ulterior le-a stornat fara un document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor;
- societatea a emis facturi fiscale care nu au fost inregistrate in evidenta contabila la data emiterii decat in luna aprilie 2009;
- in timpul inspectiei fiscale nu au fost identificate toate facturile emise de societate motiv pentru care s-a procedat la determinarea veniturilor suplimentare prin estimare.

Referitor la aceste constatari societatea petenta sustine ca a stornat avansurile pe care le-a incasat si pentru care a colectat TVA la momentul incasarii, iar in momentul in care clientul a ridicat marfa s-a intocmit factura finala pe cantitatea reala sau partiala in functie de caz

Societatea precizeaza ca toate facturile emise au fost inregistrate in evidenta financiar-contabila in perioada la care se refera, veniturile fiind reflectate in totalitate, dar la momentul efectuarii inspectiei fiscale registru jurnal de vanzari prezentat nu era complet in sensul ca lipsea o pagina care cuprindea exact aceste facturi. Din analiza acestui document rezulta fara echivoc ca totalul tranzactiilor inscrise in jurnal cuprindea si aceste facturi .

Deasemenea societatea considera ca din analiza si interpretarea RIF- lui coroborat cu anexele care fac parte integranta din acesta se retine ca intre RIF unde se prezinta motivele de drept si de fapt si anexele unde sunt redade calculele exista neconcordante, veniturile considerate suplimentare se refera la anul 2008 , respectiv la anul 2007 iar organul de inspectie fiscala afirma ca anul 2004 trebuie corectat din punct de vedere al impozitului pe profit.

In drept, potrivit art. 19. alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 12 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ 19 (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Norme metodologice:

12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de control se limiteaza in a preciza ca societatea a stornat factura mentionata de pe venituri, neavand la baza documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii de stornare fara sa mentioneze care sunt acele documente justificative si fara sa analizeze daca au fost respectate prevederile legale privind operatiunile de stornare .

Desemenea, nu se face o analiza privind facturile de avansuri, daca acestea au fost legal intocmite.

In actul de control nu se face precizarea daca au fost verificate toate operatiunile din jurnalele de vanzari, daca facturile constatate lipsa fizic au fost sau nu inregistrate in jurnalele de vanzari. .

In speta, sunt incidente dispozitiile art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2) si art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

“ (2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.*”

“ (2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza si evaluarea informatiilor fiscale, în vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.*”

“ (1) *Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*”

Avand in vedere cele retinute, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate, in solutionarea contestatiei se vor aplica prevederile art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca:

"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".

Referitor la TVA nedeductibila

In fapt, prin Decizia de impunere nr... s-a stabilit in sarcina societatii diferenta de TVA nedeductibila in suma de .. lei , ce se compune din :

- .. lei TVA inregistrata in jurnalele de cumparari fara documente (originale sau duplicat);

- .. TVA inscrisa in ff nr... emisa de SC M.. SRL pe care la rubrica cumparator este inscrisa o alta societate;

- ... lei sume diferite fata de jurnalele de cumparari inregistrate fara documente justificative;

- ..lei TVA aferenta unor achizitii care nu sunt destinate operatiunilor taxabile.

In sustinerea contestatiei societatea nu motiveaza deductibilitatea TVA inscrisa in ff nr... emisa de SC M.. SRL sau deductibilitatea TVA aferenta unor achizitii care nu sunt destinate operatiunilor taxabile (factura nr.4.. emisa de SC T.- TVA in suma de .. lei reprezentand sistem home-cinema si doua televizoare, factura nr... emisa de SC E .. TVA in suma de .. lei si factura nr...16.06.2007 emisa de SC E.. TVA in suma de .. lei reprezentand achizitiile unui ATV si unei motociclete) . Argumentele pe care se intemeiaza contestatia se refera la deductibilitatea TVA inscrisa in documente care au fost depuse la dosarul contestatiei si care nu au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscala.

Din acest motiv , in solutionarea acestui capat de cerere se vor aplica prevederile art. 213 alin.(1) din OG nr.92/2003 , republicata:

" Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizari, " prin urmare organul de solutionare a contestatiei se va pronunta doar asupra capatului de cerere referitor la nedeductibilitatea TVA in suma de .. lei.

Intrucat pentru suma de .. lei reprezentand:

- .. lei TVA in scris in ff nr... emisa de SC M .. pe care la rubrica cumparator este inregistrata o alta societate;

- .. lei TVA aferenta unor achizitii care nu sunt destinate operatiunilor taxabile, societatea nu aduce argumente se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

Cauza suspusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au considerat corect ca nedeductibila TVA in suma de .. lei in conditiile in care, societatea a depus la dosarul contestatiei documente justificative suplimentare, care nu au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscala, respectiv :

- pentru anul 2004 1 factura;
- pentru anul 2005 2 facturi;
- pentru anul 2006 10 facturi;
- pentru anul 2007 25 facturi;
- pentru anul 2008 12 facturi .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003, republicata:

" (4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, in vigoare pe anul 2006 prevede urmatoarele:

" 145. – (8) "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata"

Prin urmare, persoanele impozabile pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii daca fac dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile firmei si daca facturile in cauza sunt corect intocmite.

Avand in vedere ca la dosarul contestatiei au fost depuse documente suplimentare prin care societatea petenta justifica achizitiile cu TVA , organul de inspectie fiscala este indreptatit a reanaliza situatia de fapt nou creata, respectiv examinarea tuturor documentelor depuse in sustinerea contestatiei.

Ca urmare a celor retinute, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."*

Referitor la TVA colectata in suma de .. lei

Prin Decizia de impunere nr.... s-a stabilit in sarcina societatii suma de ..lei, TVA colectata reprezentand:

- ... lei TVA colectata stabilita prin estimare aferenta unui nr. de 16 facturi care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala;
- .. lei TVA colectata aferenta unor facturi stornate ulterior;
- ... lei TVA colectata stabilita prin estimare pentru facturi emise care nu au fost inregistrate in perioada verificata;
- [..] lei TVA colectata in plus la raportul "Z" emis de casa de marcat ;
- ... lei TVA colectata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita legal admisa;
- ..lei TVA colectata aferenta minusului de inventar, neimputabil.

In continutul contestatiei societatea petenta nu aduce argumente referitoare la TVA colectata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita legal admisa si aferenta minusului de inventar neimputabil (suma de .. lei nu a fost analizata intrucat este de fapt o diminuare a TVA colectata fiind inregistrata eronat in contul 4427 in loc de 707), motiv pentru care in conformitate cu prevederile 213 alin.(1) din OG nr.92/2003 , republicata , care precizeaza ca *" analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor,"* organul de solutionare a contestatiei se va pronunta doar asupra capatului de cerere referitor la TVA colectata in suma de .. lei.

Intrucat pentru suma de .. lei, reprezentand:

- .. lei TVA colectata aferenta minusului de inventar, neimputabil.
- ..lei TVA colectata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita legal admisa societatea nu aduce nici un argument se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Asa cum s-a precizat la capitolul privind impozitul pe profit, societatea a stornat avansurile pe care le-a incasat si pentru care a colectat TVA la momentul incasarii, iar in momentul in care clientul a ridicat marfa s-a intocmit factura finala pe cantitatea reala sau partiala in functie de caz .

Deasemena societatea precizeaza ca toate facturile emise au fost inregistrate in evidenta financiar-contabila in perioada la care se refera, veniturile fiind reflectate in totalitate, dar la momentul efectuarii inspectiei fiscale registru jurnal de vanzari prezentat nu era complet in sensul ca lipsea o pagina care cuprindea exact aceste facturi.

In raportul de inspectie fiscal nu se face nici o referire la faptul daca au fost verificate toate facturile emise cu jurnalul de vanzari, desi societatea sustine ca totalul tranzactiilor inscrise in jurnal de vanzari cuprindea si aceste facturi .

Fata de cele precizate, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au procedat la analiza situatii prin prisma existentei unei erori de inregistrare in contabilitate, desi avea obligatia de a-si motiva constatarile.

Veniturile prin estimare stabilite de organul de inspectie fiscala constituie baza pentru calculul impozitului pe profit si pentru TVA colectata si, intrucat la capitolul impozitul pe profit s-a dispus desfiintarea actului administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal, la incheiere noului act se va avea in vedere si capatul de cerere privind TVA colectata in suma de .. lei.

Referitor la capatul de cerere privind majorarile de intarziere organul de solutionare a contestaiei face precizarea ca intruca s-a dispus desfiintarea si refacerea verificarii inspectie fiscale iar potrivit principului de drept "*accessorium sequitur principale*", se impune desfiintarea si refacerea actului de control referitor la capatul de cerere privind majorarile de intarziere pentru suma de .. lei

Referitor la anularea Procesul verbal de instituire a popririi asiguratorii pentru suma de ... lei, respectiv a Adresei nr...., cauza supusa solutionarii este daca DGFP Timis are competenta in solutionarea contestatiei formulate impotriva acestor acte.

In drept, art.134 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede: "*executarea silita incepe prin comunicarea somatiei*" coroborat cu dispozitiile art.162 din acelasi act normativ:

(1) "*Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.*

(2) "*Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, [..].*

(3) "*Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta*".

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Timis prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei in conformitate cu dispozitiile art. 215 Codul de procedura fiscala :

"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei, "* prin urmare Directia Generala a Finantelor Publice Timis prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 27662/06.08.2009, in temeiul prevederilor OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. desfiintarea si refacerea Deciziei de impunere pentru suma de ..lei, reprezentand:

- impozit pe profit ... lei;
- TVA colectata ... lei;
- TVA nedeductibila .. lei;
- majorari de intarziere .. lei , cu aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,*" coroborat cu prevederile pct. 12.7 si 12.8 din Ordinul ANAF nr.519/2005;

2. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei reprezentand :

- impozit pe profit ... lei;
- TVA colectata ... lei;
- TVA nedeductibila ... lei.

3. declinarea competentei de solutionare a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la anulara Procesul verbal de instituire a popriii asiguratorii si a Adresei nr. ..in favoarea instantei judecatoresti;

4. declinarea competentei de solutionare a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei in favoarea instantei judecatoresti;

5. prezenta decizie se comunica la:

- **SC A..**

- **DGFP Timis- SAF- Activitatea de Inspectie Fiscala**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si pentru solutiile pronuntate la pct. 2, 3, 4, poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de sase luni de la primirea prezentei.

