

DECIZIA nrxxx/18.05.2007
privind solutionarea contestatiei formulate
de SC xxxx SRL Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art. 179(1) lit a) din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxx SRL Sibiu impotriva Deciziei de impunere nrxxxx/22.03.2007intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177(1) din OG 92/2003 fiind inregistrata la organul constatator cu nr.xxxx/23.04.2007 iar la D.G.F.P.Sibiu cu nrxxx/02.05.2007.

Suma contestata este de xxxlei si reprezinta:

- xxx lei impozit pe profit
- xxx lei majorari aferente
- xxxlei impozit pe veniturile nerezidentilor
- xxxx lei penalitati si majorari aferente
- xxxx lei impozit pe dividende
- xxxx lei penalitati si majorari aferente
- xxxlei t.v.a.
- xxxlei majorari de intarziere aferente

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

-cheltuielile constand in dobanzi si penalitati comerciale sunt deductibile fiscal in baza art 9 al 7 lit b) din lg 414/2002

-pentru anul 2003 se aplica cota redusa de impozitare activitatea desfasurata de societate fiind transport international de marfuri al carui cost in valuta a fost incasat prin conturi bancare deschise in Romania

-pentru cele 3 semiremorci achizitionate in noiembrie 2006 deducerea amortizarii incepand cu luna decembrie 2006 apare ca justificata.

-calculul, declararea si plata impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente s-a facut cu respectarea art1 din OG 83/1998

-in ceea ce priveste impozitul pe dividende se retine ca in perioada controlata profitul net nu a fost distribuit asociatului sub forma dividendelor si ca inchiderea contului "dividende de plata" s-a facut prin contul 1171 "pierderi", operatiunea contabila fiind facuta in anul 2005.

-referitor la t.v.a.- obligatia de plata este nejustificata intrucat aceasta corespunde cheltuielilor de protocol efectuate in limita cotei de 2% impusa de art.9 al 7 lit q) din Lg 414/2002.

II. In decizia de impunere intocmita organul de control a consemnat urmatoarele:

-societatea incarca nejustificat costurile anului 2006 cu suma de xxx lei reprezentand amortisment calculat in devans pentru trei semiremorci aduse in tara in luna decembrie

-societatea nu a prezentat registru de evidenta fiscala pentru a stabili reduceri ale impozitului pe profit in functie de veniturile in valuta incasate prin cont bancar. Ponderea veniturilor din export in totalul veniturilor este de 28,68% de care s-a tinut cont la stabilirea impozitului pe profit in anul 2003

-incepand cu luna iulie 2002 nu s-a inregistrat , declarat si achitat intreaga suma reprezentand impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente pentru dobanda platita de societate aferenta ratelor de leasing conform contractelor nr xxx/1999, nrxxx/1999, nrxxx/2002 si facturilor primite de la furnizorul extern.

-in anul 2004 societatea realizeaza profit net de xxxRON care a fost in intregime repartizat pentru dividende , prin nota contabila 129= 457 astfel ca soldul creditor al contului 457 a fost de RON dividende neridicate din anul 2002+xxx RON dividende de plata din anul 2004). In anul 2005 se achita in intregime dividendele cu nota contabila 457=1171 si se inchide soldul creditor al ct. 457 prin ct. 1171 reprezentand pierdere neacoperita.In acest fel s-a acoperit din dividende pierderea contabila din anul 2001 si o parte din pierderea contabila pe anul 2005.Organul de control a considerat ca acoperirea pierderii in acest fel echivaleaza cu plata dividendelor si ca atare societatea datoreaza impozit pe dividende suplimentar de xxxxx RON (xxxx.10%) cu termen de plata 25.01.2006

-societatea a inregistrat in anul 2002 cheltuieli de protocol in suma de xxx RON pentru care a dedus TVA peste limita legala. Ca urmare s-a stabilit tva suplimentara de xxx RON

III.Avand in vedere motivatiile petentei, constatariile organului de control, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

A. Petenta contesta intreaga suma reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar respectiv xxx RON si accesorii calculate in suma de xxx RON dar argumenteaza ca fiind nejustificata doar o parte din sumele stabilite suplimentar.

Referitor la afirmatia petentei "organul de inspectie fiscala apreciaza in mod nejustificat ca: cheltuielile constand in dobanzi si penalitati

sunt nedeductibile fiscal in conditiile in care acestea reprezinta dobanzi si penalitati **comerciale** iar art 9 al 7 lit b) partea finala din legea 414/2002 aplicabile anilor fiscali 2002 si 2003, le prevad ca fiind deductibile din veniturile impozabile”, organul de solutionare a contestatiei constata ca in raportul de inspectie intocmit, decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, anexa nr.8 la actul de control sunt consemnate ca si cheltuieli nedeductibile cele referitoare la amenzi, majorari si penalitati de intarziere **datorate catre autoritatile romane** si nu cele prevazute in contractele comerciale. Conform art.9 al 7 lit b) din Legea 414/2002 sunt cheltuieli nedeductibile amenzile, confiscarile, majorararile de intarziere si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane.

Referitor la afirmatia din contestatie “impozitul pe profit datorat, se determina prin aplicarea cotelor de impozitare redusa prevazute de art 2 al 4 si 5 din legea 414/2001” precizam ca modalitatea de calcul a acestuia s-a reflectat in anexa 7 si 8 la actul de control, calcul efectuat conform articolului de lege mentionat. Prin contestatia depusa petenta nu precizeaza ce anume nu-si insuseste din acest calcul.

Societatea apreciaza ca justificata deducerea amortizarii incepand cu luna decembrie 2006 a celor 3 semiremorci achizitionate in noiembrie 2006 in conditiile in care pentru mijloacele de transport in discutie s-a facut dovada cu foile de parcurs emise ca au fost puse in functiune in luna .noiembrie.

Din documentele aflate la dosarul cauzei respectiv Declaratiile de import nr.xxx, xxx, xxx din 04.12.2006 rezulta tocmai contrariul, ca remorcile au fost importate in luna decembrie 2006. Ca urmare nu puteau fi puse in functiune in noiembrie 2006 inainte de a fi importate. Art.24(11) din Codul Fiscal precizeaza:”Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:
a) incepand **cu luna urmatoare** celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune ”

Ca urmare a celor prezentate contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere ca neantemeiata si insuficient motivata.

B.Cu privire la contestarea impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente in suma de xxxx lei si penalitati si majorari aferente de xxx lei.

Prin raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere, organul de control a constatat pentru perioada verificata(01.01.2002-31.12.2006) ca incepand cu iulie 2002 societatea nu a inregistrat, declarat si achitat intreaga suma reprezentand impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente pentru dobanda platita de catre societate aferenta ratelor de leasing conform contractelor nr.xxx/1999, xxx/1999,xx/2002 si facturilor primite de la furnizorul extern.

Prevederile legale aplicabile in speta data sunt art.1si2 din OG 83/1998, art 115 si 116 din Legea 571/2003.Prin contestatia depusa petenta nu aduce nici o motivatie pentru acest capat de cerere afirmad doar ca a declarat si achitat acest impozit conform art. 1 din OG 83/1998.Pentru acest motiv suma contestata de xxx lei impreuna cu majorarile si penalitatile aferente vor fi respinse ca nemotivate.

C. Cu privire la contestarea impozitului pe dividende

Petenta contesta intreaga suma stabilita suplimentar de organul de control respectiv xxx lei dar in fapt argumenteaza ca fiind nejustificata doar o parte din sumele stabilite suplimentar.In decizia de impunere se mentioneaza:”In anul 2004 societatea realizeaza profit net de xxxlei care a fost in intregime repartizat pentru dividende, prin nota contabila 129=457 , astfel ca soldul creditor al contului 457 Dividende de plata a fost de xxxxRon..... In luna decembrie 2005, se achita in intregime dividendele cu nota contabila 457=1171 si se inchide soldul creditor al contului 457 Dividende de plata prin contul 1171 reprezentand pierdere neacoperita.Mentionam ca in contul 1171 figura pierderea contabila neacoperita din anul 2001 in suma de xxxlei, precum si pierderea contabila realizata in anul 2005.I n acest fel s-a acoperit din dividende pierderea contabila din anul 2001 si o parte din pierderea contabila pe anul 2005”.In mod intemeiat organul de control considera ca accoperirea pierderii se poate face din dividendul net dupa plata impozitului aferent.

D.Cu privire la contestarea TVA suplimentara in suma de xxxlei sixxlei majorari de intarziere.

Petenta afirma ca obligatia de plata este nejustificata pentru ca aceasta corespunde cheltuielilor de protocol ce se circumscriu limitei de 2% impusa de art.9 al 7 lit q) din lg 414/2002 astfel ca si tva aferenta este deductibila fiscal.Articolul de lege invocat mentioneaza urmatoarele:

“Cheltuielile nedeductibile sunt:

q) cheltuielile de protocol care depasesc limita de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor si cheltuielilor, inclusiv accizele, mai putin cheltuielile cu impozitul pe profit si cheltuielile de protocol inregistrate in cursul anului”.

Organul de control , prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei,a recalculat limita cheltuielilor de protocol deductibile astfel:

Venituri totale.....xxxxx lei
Cheltuieli totale inclusiv
imp. pe profit si ch. de protocol.....xxxxxlei
imp.pe profit(se scade)..... xxxxx lei
ch. de protocol(se scade)..... xxxx lei

ch. totale exclusiv imp pe profit si

ch. de protocol.....xxxxx lei

diferenta dintre venituri si cheltuieli... xxxlei x 2%=xx lei

Rezulta cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal de xxx lei(xxx- xxx).

Fata de acest mod de calcul si sumele inscrise petenta nu aduce concret nici un contraargument.

Pentru motivele aratate contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si insuficient motivata.Precizam ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contestatorului pentru sumele contestate si nemotivate.

Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitele stabilite.

Pentru considerentele retinute in baza art.181(5) din OG 92/2003R

DECIDE

1. respinge contestatia ca neantemeiata si insuficient motivata pentru suma de xxxxlei reprezentand:

- xxxx lei impozit pe profit
- xxxx lei majorari de intarziere aferente
- xxxxx lei impozit pe veniturile nerezidentilor
- xxxxxlei majorari de intarziere aferente
- xxxxlei penalitati de intarziere aferente
- xxxxxlei impozit pe dividende
- xxxxlei majorari de intarziere aferente
- xxxxlei TVA
- xxxxlei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC