

Decizia nr. 15 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Administratia finantelor publice Deva asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Deva, B-dul ..., bl. ..., ap. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia, depusa si inregistrata sub nr. .../2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Administratia finantelor publice Deva si se refera la suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Urmare masurilor stabilite de catre Directia sanitara veterinara si pentru siguranta alimentelor Hunedoara, in perioada 2005 - 2007, societatea a efectuat, la brutaria proprie, o serie de reparatii si imbunatatiri din punct de vedere igienico - sanitar.

Aceste lucrari au avut drept scop, respectarea regulilor generale de igiena a produselor alimentare prevazute in Regulile Comunitatii europene nr. 852/2004 si nu sporirea gradului de confort si ambient, asa cum au considerat organele de control.

Societatea contestatoare solicita exonerarea de la plata impozitului pe profit stabilit suplimentar precum si a majorarilor de intarziere aferente.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Incepand din luna ... 2004, societatea comerciala a realizat venituri din inchirierea imobilului in care functioneaza brutaria.

Conform Codului fiscal, operatiunea de inchiriere a imobilelor este scutita de taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat nu a optat pentru taxarea acestei operatiuni, societatea cotestatoare solicita exonerarea de la plata taxei pe valoarea adaugata si a majorarilor de intarziere aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, incheiat la data de ...2007, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2007, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere de ... lei

In perioada ... 2005 - ... 2007, societatea comerciala efectueaza lucrari de modernizare a halei industriale (brutarie), a caror contravaloare a fost evidentiata in contabilitate cu ajutorul contului 6021 „Cheltuieli cu materialele auxiliare”.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, lucrarile efectuate sunt de natura investitiilor. Avand in vedere aceasta constatare, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli astfel ca, au majorat masa profitului cu suma de ... lei si au calculat impozitul pe profit aferent, in suma de ... lei

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit, stabilit suplimentar pentru anii 2005, 2006 si 2007, organele de inspectie au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

In perioada ... 2004 - ... 2006, societatea comerciala realizeaza venituri din chirii (inchiriere imobil), pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata. Incepand cu anul 2007, pentru veniturile obtinute din chirii, societatea comerciala aplica scutirea prevazuta de art. 141 alin. (2) lit. e) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie invoca prevederile pct. 38 alin. (6) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca, *persoanele impozabile care au optat tacit inainte de data aderarii pentru inchirierea de bunuri imobile, trebuie sa depuna notificarea prevazuta in anexa 1 la prezentele norme in termen de 90 de zile de la data aderarii”*.

Intrucat, societatea comerciala nu a depus notificarea pentru renuntarea la regimul de taxare, organele de inspectie au colectat, incepand cu luna ... 2007, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu lucrarile efectuate la hala industrială sunt deductibile in conditiile in care reprezinta lucrari de modernizare menite sa imbunatateasca gradul de confort.

In fapt, organele de inspectie au consemnat faptul ca, in perioada ... 2005 - ... 2007, societatea comerciala a inregistrat in contul 6021 „Cheltuieli cu materiale auxiliare” contravaloarea unor materiale aprovizionate in suma de ... lei.

Organele de inspectie considera aceste materiale au fost aprovizionate in scopul efectuării unor lucrari de modernizare a halei industriale (brutarie).

Urmare acestui fapt, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala in suma totala de ... lei si au calculat impozit pe profit, suplimentar, in suma de ... lei (... x 16%).

Prin contestatia formulata, societatea nu si-a insusit punctul de vedere al organelor de inspectie si sustine ca aceste lucrari au avut drept scop, respectarea regulilor generale de igiena a produselor alimentare prevazute in Regulile Comunitatii europene nr. 852/2004 si nu sporirea gradului de confort si ambient.

In drept, art. 4 lit. d) din Legea nr. 15/1994, republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, prevede:

“Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:[...]”

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.”

De asemenea, pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, precizează următoarele:

„Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel: [...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrarea a acestora.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucrărilor de modernizare se face fie pe durata normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% . Dacă lucrările de modernizare se fac după expirarea acestei durate, se va stabili o nouă durată normală de utilizare de către o comisie tehnică.”

Se reține faptul că, în dosarul cauzei nu se regăsește niciun document legal privind ieșirea din gestiune a materialelor, înregistrate în rulajul contului 6021, „Cheltuieli cu materiale auxiliare”, din care să rezulte dacă acestea au fost utilizate sau nu pentru executarea unor lucrări de natură investițiilor.

De asemenea, în dosarul cauzei, nu se regăsesc documente din care să rezulte dacă, în urma executării unor lucrări de natură investițiilor, au fost îmbunătățite, pentru imobilul respectiv, parametrii funcționali stabiliți inițial sau dacă au fost obținute venituri suplimentare față de cele realizate anterior.

În situația în care, materialele înregistrate în rulajul contului 6021, „Cheltuieli cu materiale auxiliare” au fost utilizate pentru efectuarea unor lucrări de natură investițiilor, care au avut efectele prevăzute mai sus, se reține că societatea contestatoare avea dreptul

la deducerea cheltuielilor de amortizare aferente acestor lucrari, de la data receptiei investitiei si punerii in functiune a mijloacelor fixe.

In baza documentelor existente in dosarul cauzei nu s-a putut calcula si determina cu exactitate cuantumul amortizarii si prin urmare cat reprezinta aceasta din suma totala stabilita ca nedeductibila de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, prevede urmatoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspectie fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa Administratia finantelor publice a municipiului Deva, in ceea ce priveste impozitul pe profit precum si capitolul din raportul de inspectie fiscala referitor la acest capat de cerere, urmand a se reface controlul, si a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

Controlul va viza strict aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute anterior.

Totodata, la reverificare se vor analiza si celelalte argumente ale contestatoarei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile obtinute din inchirierea unui imobil

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit, in sarcina societatii contestatoare, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, urmare faptului ca:

- in perioada ... 2004 - ... 2006, societatea comerciala realizeaza venituri din chirii (inchiriere imobil), pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata;

- incepand cu anul 2007, pentru veniturile obtinute din chirii, societatea comerciala aplica scutirea prevazuta de art. 141 alin. (2) lit. e) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie invoca prevederile pct. 38 alin. (6) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca, *persoanele impozabile care au optat tacit inainte de data aderarii pentru inchirierea de bunuri imobile, trebuie sa depuna notificarea prevazuta in anexa 1 la prezentele norme in termen de 90 de zile de la data aderarii*”.

Intrucat, societatea comerciala nu a depus notificarea pentru renuntarea la regimul de taxare, organele de inspectie au colectat, incepand cu luna ianuarie 2007, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In drept, art. 141 alin. (2) lit. e) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prevede:

“2. Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă: [...]

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. închirierea de spații sau locații pentru parcare autovehiculelor;

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate definitiv în bunuri imobile;

4. închirierea seifurilor; [...]

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Potrivit pct. 38 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, se prevede ca:

“38. (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană

impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia dintre operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia.[...]

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data înscrisă în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisă clientului. Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.[...]

(5) Persoana impozabilă care a optat pentru regimul de taxare în condițiile alin. (1) poate aplica regimul de scutire de taxă prevăzut la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal de la data înscrisă în notificarea prevăzută la alin. (7). [...]

(6) Persoanele impozabile care au optat tacit înainte de data aderării pentru închirierea, concesionarea sau arendarea de bunuri imobile trebuie să depună notificarea prevăzută în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice în termen de 90 de zile de la data aderării. Persoanele impozabile care au depus notificări pentru taxarea operațiunilor de închiriere, concesionare sau arendare de bunuri imobile, înainte de data aderării, nu mai au obligația să aplice acest regim de taxare pe o perioadă de 5 ani de la data înscrisă în notificare, dacă depun notificarea pentru renunțarea la regimul de taxare prevăzută la alin. (7) și nu este necesară modificarea notificării în sensul menționării suprafeței bunului imobil, în loc de procent din bunul imobil, conform mențiunilor din anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice.”

Se face precizarea ca, in timpul solutionarii contestatiei, societatea contestatoare a depus *Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal*, inregistrata la Administratia finantelor publice a municipiului Deva sub nr. .../2008.

Potrivit acestei notificari, societatea a optat pentru taxare incepand cu data de ...2004.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat, in mod legal, la stabilirea ca obligatie de plata, a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

De asemenea se retine ca, stabilirea majorarilor si penalitatilor de intarziere, aferente taxei pe valoarea adaugata, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de **majorari de intarziere**, in suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Administratia finantelor publice a municipiului Deva, privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiilor de plata, catre bugetul consolidat al statului, in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala contestat pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute mai sus.

2. Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiei de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

Punctul 2 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.