

SENȚINTA CIVILĂ NR.

S

Ședința publică din data

N

T

I

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitata de reclamanta X împotriva pârâților Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală Arad pentru anularea Actului constatator nr..... împreună cu documentul de calcul a dobânzilor emise de Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad pentru anularea Deciziei nr.....

La apele nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura completă.

Acțiunea este legal timbrată cu taxă judiciară și timbru judiciar .

S-a făcut referatul cauzei după care, cauza a fost lăsată în pronunțare, având în vedere că concluziile părților cu privire la acțiunea de față, au fost consemnate în încheierea ședinței publice dincare face parte integrantă din prezenta hotărâre .

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de, reclamanta X a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal, pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor, prin Direcția Regională Vamală Arad, solicitând anularea Actului constatator nr..... împreună cu documentele de calcul a dobânzilor și majorărilor de întârziere emise de Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad pentru anularea Deciziei nr.....De asemenea a invocat excepția autorității lucrului judecat, deoarece cauza a fost soluționată de Tribunalul Arad prin Sentința civilă nr..... ,pronunțată în Dosarul nr.

În motivarea acțiunii arată că în data de 5 februarie 2002, a introdus în țară prin Vama Nădlac, un autoturism în baza certificatului EUR 1 pentru care a beneficiat de tariful vamal

preferențial de 6%, conform Protocolului nr, 7/1997 . Taxele vamale le-a achitat cu chitanța.

Ulterior Biroul Vamal Arad din cadrul ANV ,a emis Actul constatator nr..... prin care i-a fost anulat regimul vamal preferențial și obligată la taxe vamale suplimentare. Contestația sa împotriva acestui act a fost respinsă de DGFP a județului Arad prin Decizia nr.,cu motivarea că măsura anulării regimului preferențial este justificată deoarece conform comunicării primite din parte autorităților vamale din Germania certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect . Aceste susțineri sunt neadevărate pentru că nu există dubii cu privire la originea autoturismului care provine din Comunitatea Europeană. Poziția organelor de control și motivarea DGFP a județului Arad este în afara legii și se bazează pe interpretări eronate, pentru că nu s-a făcut dovada că certificatul prezenta de reclamantă ar fi fals .

Prin Sentința civilă nr....., pronunțată în Dosar nr., Tribunalul Arad a admis acțiunea ei și a anulat Decizia nr..... emisă de DGFP a județului Arad, prin care s-a soluționat contestația în baza actului constatator nr.Prin anularea deciziei DGFP a județului Arad a fost anulat implicit și actul constatator în speță .

Prin întâmpinare pârâta DGFP a județului Arad a solicitat respingerea excepției autorității lucrului judecat invocată de reclamantă , deoarece prin Decizia nr. nu a fost soluționată pe fond contestația reclamantei . Fondul contestației fiind soluționat prin Decizia nr. Prin întâmpinări pârâtele ANV prin DRV Arad și DGFP a Județului Arad au solicitat respingerea pe fond a acțiunii având în vedere că în mod justificat a fost anulat regimul preferențial ca urmare a comunicărilor primite din partea autorităților vamale germane. Reclamanta, nu și-a exercitat dreptului conferit de art.1 8 din Protocolul nr.7 privind prezentarea unui certificat de circulația mărfurilor EUR 1 eliberat a posteriori.

Prin incheierea Sentinței publice, Tribunalul Arad a respins excepția autorității lucrului judecat invocată de reclamanta având în vedere ca prin Sentința civilă nr.....data de aceasta instanță în Dosar nr.... a fost anulată Decizia nr..... a D.G.F.P a jud Arad pentru ca nu s-a procedat la soluționarea în fond a contestației reclamantei. Prin aceeași sentință s-a dispus soluționarea pe fond care s-a produs prin Decizia din 7 aug 2003 a D.G.F.P a jud Arad care face și obiectul prezentei cauze.

Examinând acțiunea reclamantei din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt ca prin actul constatator nr....., reclamanta a fost obligată să plătească taxe vamale suplimentare în, având în vedere că i-a fost anulat regimul vamal preferențial de care a beneficiat la introducerea în țară a unui autoturism importat din Germania în baza certificatului de origine EUR 1

Prin Decizia nr. din februarie 2005, contestația reclamantei cu privire la actul constatator a fost respinsă de DGFP a județului Arad cu motivarea că , în urma verificărilor ulterioare făcute de ANV, autoritățile vamale germane au comunicat că certificatul în cauză a fost eliberat incorect pentru că exportatorul nu a cerut și nu a împuternicit o alta persoană să emită un astfel de document .De asemenea, petenta nu a uzat de prevederile art. 18 din Protocolul nr,7 care îi conferă posibilitatea prezentării unui certificat de origine eliberat aposteriori.

Instanța apreciază justificată respingerea contestației pentru că deși reclamanta avea posibilitatea să prezinte un nou certificat de origine conform art 16-18 din Protocolul nr.7, privind definirea noțiunii de „ produse originare ” și metodele de cooperare administrative încheiate între România și UE , nu a uzat de acest drept.

Deși i-au fost acordate mai multe termene în acest sens reclamanta nu a prezentat un astfel de certificat nici în instanța

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta X împotriva pârâților Autoritatea Națională a Vămirilor , Direcția Regională Vamală Arad , și Biroul Vamal Arad pentru anularea Actului constatator nr. ... și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, pentru anularea Deciziei nr. ,

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

