

DECIZIA CIVILĂ NR. ...

Ședința publică din

PREȘEDINTE .

JUDECĂTOR :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta X împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr., în contradictoriu cu pârâții intimați Direcția Regională Vamală Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Biroul Vamal Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, având ca obiect contestație.

La apelul nominal, se prezintă consilier juridic în reprezentarea pârâtei intimate D.G.F.P. Arad, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care instanța invocă, din oficiu, excepția privind insuficiența timbrare a recursului, întrucât pentru termenul de astăzi, deși recurenta a fost citată cu mențiunea de a depune taxa judiciară de timbru și timbru judiciar, nu s-a conformat dispozițiilor instanței și acordă cuvântul asupra acestei excepții.

Reprezentantul intimatei DGFP Arad solicită admiterea excepției.

CURTEA

Asupra recursului de față, constată :

Prin sentința civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Tribunalul Arad a respins ca nefondată acțiunea reclamantei X împotriva pârâților Direcția Regională Vamală Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Biroul Vamal Arad și D.G.F.P. Arad: pentru anularea actului vamal nr. ... și a deciziei nr. emise de pârâți.

În motivare s-a reținut că, prin actul constatator nr. ..., reclamanta a fost obligată să plătească taxe vamale având în vedere că ia fost anulat regimul vamal preferențial de care a beneficiat la introducerea în țară a unu. autoturism importat din Germania în baza certificatului de origine EUR 1

Prin decizia nr., contestația reclamante cu privire la actul constatator a fost respinsă de D.G.F.P. a județului Arad cu motivarea că, în urma verificărilor ulterioare făcute de A.N.V., autoritate vamale germane au comunicat că certificatul în cauză a fost liberat incorect pentru că exportatorul nu a cerut și nu a împuternicit o altă persoană să emita un astfel de document. De asemenea, petenta nu a uzat de prevedere ari, 18 din Protocolul nr. 7 care *ii conferă* posibilitatea prezentării *unui* ce^{*f}ica! de origine eliberat a posteriori.

Instanța a apreciat justificată respingerea contestației pententei deși reclamanta avea posibilitatea să prezinte un nou certificat de origine conform

art 16 - 18 din Protocolul nr. 7, privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrative încheiate între România și U.E. nu a uzat de acest drept.

Deși i-au fost acordate mai multe termene în acest sens, reclamanta nu a prezentat un astfel de certificat nici în instanța.

În cauză a declarat recurs reclamanta însă nu l-a timbrat suficient, astfel ca recursul se anulează ca insuficient timbrat pentru că :

Pentru termenul de judecată, recurenta a fost citată cu mențiunea de a timbra cererea de recurs, în mod suplimentar, timbru judiciar și cu taxă judiciară de timbru, conform art. 3 din OG. nr. 32/1995 modificată și art. 3 litera m din Legea nr. 146/1997 modificată.

Recurenta nu s-a conformat dispozițiilor instanței, astfel că cererea se anulează ca insuficient timbrată conform art. 20 aliniatul 3 din Legea nr. 146/1997 modificată și art. 9 din O.G. nr. 32/1995 modificată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE,

Anulează ca insuficient timbrat recursul reclamantei X împotriva sentinței civile nr., pronunțată în dosarul al Tribunalului Arad.

Irevocabilă

Pronunțata în ședința publică din.....