



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Timișoara
Serviciul Soluționare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timișoara
Tel: 0256 499 334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

DECIZIA nr.2402/26/9.08.2013

privind soluționarea contestației formulate de către persoana fizică,,,,,
înregistrată la DGFP Timiș sub nr. /14.05.2013

Serviciul soluționare contestații din cadrul DGRFP Timișoara a fost sesizat de către AIF Timiș cu adresa nr..... /10.05.2013 cu privire la contestația formulată de către persoana fizică..... înregistrată la DGFP Timiș sub nr. /14.05.2013.

Persoana fizică are domiciliul fiscal în localitatea nr. 214 jud. Timiș, CUI RO

Prin contestația formulată se contestă parțial măsura înscrisă în Decizia de impunere privind TVA și alte obligații stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de către SAF- AIF - SIFPJ nr. /18.03.2013.

Contestația este autentificată cu semnatura contestatorului.

Contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX în raport de data emiterii deciziei contestate și data depunerii contestației la organul emitent al actului atacat.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGFP Timiș prin Biroul soluționare contestații este competentă să soluționeze contestația.

I. Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată (TVA) și alte obligații fiscale stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, înregistrată sub nr. /18.03.2013 prin care în mod nelegal au fost stabilite diferențe de TVA de plată în sumă de lei, precum și majorări de întârziere aferente în cuantum de lei și penalități în cuantum de lei.

MOTIVELE CONTESTATIEI:

1.Referitor la modul de calcul al TVA colectat conform raportului de inspectie fiscala (RIF), contestatia este legata de neaplicarea facilitatilor acordate prin OUG 49/2011, pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv aplicarea masurilor de simplificare pentru cereale si plante tehnice.

Conform prevederilor art. 160 alin. 1) din Codul Fiscal, conditia obligatorie pentru aplicarea taxarii inverse este ca atât furnizorul cat si beneficiarul sa fie înregistrati in scopuri de TVA, conform art.153.

Contestatorul precizeaza ca in perioada 05.2011 - 09.2012 a efectuat tranzactii cu societati înregistrate in scopuri de TVA, tranzactii dovedite cu borderouri de achizitie, anexate in copie.

Daca pentru toata perioada verificata de organele de control, adica 01.01.2007- 28.09.2012, a fost tratat ca platitor de TVA, adica au fost colectate sume pentru vânzari (chiar si pentru consumul propriu) si i s-a permis deducerea taxei aferente achizițiilor, nu înțelege de ce in perioada 05.2011-09.2012, când statul roman acorda o facilitate mediului agricol, nu mai este tratat ca platitor de TVA.

Conform art.152 al.6 lit. b din NM la Codul Fiscal : *„în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost înregistrata normal în scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal”* , afirmatie care se regaseste si la pagina numarul 22 din RIF .

Aceasta prevedere din Codul Fiscal, nu este respectata, deoarece daca organele de control ar fi solicitat plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost înregistrata normal în scopuri de taxa, nu s-ar fi calculat TVA pentru borderourile de achizitie, bugetul statului nefiind pagubit cu nimic.

2.Conform notei explicative, toata productia de cereale a fost livrata in timpul recoltatului sau imediat dupa recoltat, moment stabilit pentru colectarea TVA. Contesta perioada stabilita de organul fiscal din oficiu, fara sa se tina cont de data documentelor de vânzare a productiei, acolo unde acestea au existat.

3. Contesta completarea in mod eronat a RIF, pagina 3 (loc. nr. 83) adresa care nu are legatura cu acest control si completarea in mod eronat a Deciziei de impunere , pag .5 (..... Branislav) nume care nu are legatura cu acest control.

1. In anul 2011- vânzari cu borderou de achizitie (BA) catre SC SRL CIF RO.....:

-grâu -..... kg- dupa cum urmeaza:

BA...../10.08.2011 - 74.080 kg * 0.67 lei = 49.633,6 lei

BA4/03.08.2011 - 50.260 kg * 0.67 lei = 33.674,2 lei

BA...../02.08.2011 - 49.780 kg *0.67 lei = 33.352,6 lei

BA/08.08.2011 - 72.820 kg*0.67 lei = 48.789,4 lei

BA7/11.08.2011 - 47.820 kg*0.67 lei = 32.039,4 lei

TOTALlei x 24% =..... lei

- porumb..... kg - dupa cum urmeaza:

BA...../10.11.2011 - 24.480 kg *0.62 lei = 15.177,6 lei

BA1/09.11.2011 - 49.840 kg *0.62 lei = 30.900,8 lei

BA...../09.11.2011 - 23.120 kg * 0.62 lei = 14.334,4 lei

BA...../07.11.2011 - 47.560 KG * 0.62 lei = 29.487,2 lei

BA...../07.11.2011 - 27.220 KG * 0.62 lei = 16.876,4 lei

BA...../04.11.2011-22.860 kg*0.62 lei = 14.173,2 lei

BA...../04.11.201 - 23.020 kg*0.62 lei = 14.272,4 lei

BA...../04.11.2011 -23.100 kg*0.62 lei = 14.322 lei

TOTALLEIX24% -..... LEI

In anul 2012 - vânzari cu BA catre SC..... SRL - CIF RO.....:

- grâu -..... kg dupa cum urmeaza:

BA...../09.07.201 - 46.940 KG*0.80 LEI = 37.552 lei

BA...../09.07.201 - 25.480 KG*0.80 LEI = 20.34 lei

BA...../10.07.2012 - 44.460 KG*0.85 = 37.791 lei

BA...../11.07.2012 - 40.680*0.85 LEI = 34.578 lei

BA...../31.07.201- 67.580 KG*1 LEI = 67.580 lei

BA...../12.07.2012 - 43.620 KG*0.9 LEI = 39.258 lei

BA...../16.07.2012 - 49.860 KG *0.88 LEI = 43.876 lei

BA...../16.07.2012 - 25.680 KG *0.86 LEI = 22.084,8 lei

TOTALLEI X 24% =..... lei

Total TVA contestat..... lei, dobânzile in suma de..... lei si penalitati de întârziere de 15% in suma de..... lei, aferente acestuia se regasesc calculate de noi in anexa 1 (2 pag).

2.- Recoltarea si livrarea grâului in anul 2011, conform BA, in valoare de..... lei si TVA aferentlei, s-a facut in luna august si nu in luna iulie asa cum a fost considerat in RIF.

Recoltarea si livrarea porumb in anul 2011, conform BA, in valoare de..... lei si TVA aferent..... lei, s-a facut in luna noiembrie si nu in luna octombrie asa cum a fost considerat in RIF.

3. Anexeaza copii dupa paginile redactate eronat in anexa 2(2 pag)

Vina apartine organului fiscal, care nu a sesizat in timp real depasirea plafonului de TVA si înregistrarea din oficiu ca platitor, conform art. 153 alin. 7) din Codul Fiscal, chiar daca protocoalele existente intre institutiile statului permit aceasta (APIA poate sa puna la dispozitie datele necesare).

Fata de argumentele de drept si de fapt expuse mai sus solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata si pe fond modificarea Deciziei de impunere privind Taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale, înregistrata sub nr./18.03.2013 si in subsidiar, in temeiul art. 216 alin. 3) din Codul de procedura fiscala, recalcularea obligatiilor fiscale aferente pe baza documentelor aflate in posesia organelor de inspectie fiscala si emiterea unei noi decizii de impunere.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 7.03.2013, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata, s-a inregistrat ca din productia de cereale obtinuta dupa data la care a depasit plafonul de scutire si dupa data de la care persoana impozabila Patroane Ioan avea obligatia aplicarii regimului normal de taxare, au fost livrate produse agricole in baza borderourilor de achizitii.

In raport de TVA colectata contestata aceste livrari sunt:

In anul 2011- vânzari cu borderou de achizitie (BA) catre SC..... SRL CIF RO.....:

- grâu -..... kg- dupa cum urmeaza:

BA...../10.08.2011 - 74.080 kg * 0.67 lei = 49.633,6 lei

BA...../03.08.2011 - 50.260 kg * 0.67 lei = 33.674,2 lei

BA...../02.08.2011 - 49.780 kg * 0.67 lei = 33.352,6 lei

BA...../08.08.2011 - 72.820 kg * 0.67 lei = 48.789,4 lei

BA...../11.08.2011 - 47.820 kg * 0.67 lei = 32.039,4 lei

TOTALlei x 24% = lei

- porumb..... kg - dupa cum urmeaza:

BA...../10.11.2011 - 24.480 kg * 0.62 lei = 15.177,6 lei

BA...../09.11.2011 - 49.840 kg * 0.62 lei = 30.900,8 lei

BA...../09.11.2011 - 23.120 kg * 0.62 lei = 14.334,4 lei

BA...../07.11.2011 - 47.560 KG * 0.62 lei = 29.487,2 lei

BA...../07.11.2011 - 27.220 KG * 0.62 lei = 16.876,4 lei

BA...../04.11.2011 - 22.860 kg * 0.62 lei = 14.173,2 lei

BA...../04.11.2011 - 23.020 kg * 0.62 lei = 14.272,4 lei

BA...../04.11.2011 - 23.100 kg * 0.62 lei = 14.322 lei

TOTALLEI x 24% = LEI

In anul 2012 - vânzari cu BA catre SC..... SRL - CIF RO.....:

- grâu -..... kg dupa cum urmeaza:

BA...../09.07.2011 - 46.940 KG * 0.80 LEI = 37.552 lei

BA...../09.07.2011 - 25.480 KG * 0.80 LEI = 20.34 lei

BA...../10.07.2012 - 44.460 KG * 0.85 = 37.791 lei

BA...../11.07.2012 - 40.680 * 0.85 LEI = 34.578 lei

BA...../31.07.2011 - 67.580 KG * 1 LEI = 67.580 lei

BA...../12.07.2012 - 43.620 KG * 0.9 LEI = 39.258 lei

BA...../16.07.2012 - 49.860 KG * 0.88 LEI = 43.876 lei

BA...../16.07.2012 - 25.680 KG * 0.86 LEI = 22.084,8 lei

TOTALLEI x 24% = lei

TVA colectata este in suma de lei (..... lei + lei + lei), majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de Lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca Serviciul solutionare contestatii este competent sa solutioneze cauza.

1.Referitor la contestarea neaplicarii facilitatilor acordate prin OUG nr.49/2011, pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv aplicarea masurilor de simplificare pentru cereale si plante tehnice.

In sustinerea acestui capat de cerere contestatorul arata ca :

- in perioada 05.2011 - 09.2012 a efectuat tranzactii cu societati inregistrate in scopuri de TVA, tranzactii dovedite cu borderouri de achizitii si nu i acorda posibilitatea de aplicare a masurilor de simplificare pentru cereale si plante tehnice.

- Conform art.152 al.6 lit. b din NM la Codul Fiscal : *„în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost înregistrata normal în scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal”* , afirmatie care se regaseste si la pagina numarul 22 din RIF .

Aceasta prevedere din Codul Fiscal, nu este respectata, deoarece daca organele de control ar fi solicitat plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost înregistrata normal în scopuri de taxa, nu s-ar fi calculat TVA pentru borderourile de achizitie, bugetul statului nefiind pagubit cu nimic.

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca argumentele aduse de contestator in sustinerea acestui capat de cerere nu sunt de natura a modifica constatatile organului de inspectie fiscala deoarece din documentele depuse la dosarul contestatiei reese ca beneficiarul tranzactiilor cu cereale efectuate pe baza de borderouri de achizitii in perioada 08.2011-07.2012 este SC SRL CIF care este in insolventa declarata incepind cu data de 9.06.2011.

Avand in vedere ca SC SRL a intrat in insolventa incepind cu data de 9.06.2011 rezulta ca toate achizitiile efectuate de la persoana fizica sunt dupa aceasta data iar organul de inspectie fiscala nu poate dispune masuri pentru obligarea furnizorului - adica a persoanei fizice..... - si a beneficiarului - adica a SC SRL la corectarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor art. 160 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privin Codul fiscal coroborat cu prevederile pct. 82(7) din NM date in aplicarea art. 160.

Conform art.160 alin.4) din Legea nr.571/2003 modificata, de aplicarea taxarii inverse, sunt responsabili atât furnizorii, cât si beneficiarii.

Conform prevederilor pct. 82 (7) din NM date in aplicarea art. 160 din Legea nr.571/2003 modificata *"în cazul neaplicarii taxarii inverse prevazute de lege, organele de inspectie fiscala vor dispune masuri pentru obligarea furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la corectarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor prezentelor norme metodologice. In cadrul inspectiei*

fiscale la beneficiarii operatiunilor, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere ca beneficiarul avea obligatia sa colecteze TVA la momentul exigibilitatii operatiunii, concomitent cu exercitarea dreptului de deducere.

(8) Prin exceptie de la prevederile alin. (7), daca la data constatarii de catre organele de inspectie fiscala a neaplicarii taxarii inverse furnizorii/prestatorii si /sau beneficiarii se afla in situatie de insolventa potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare, de insolvabilitate in conditiile prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si in situatii in care masurile prevazute la alin. (7) nu pot fi aplicate concomitent si la furnizor/prestator, si la beneficiar, deoarece cel putin unul dintre acestia se afla in situatii cum ar fi.....

Având in vedere ca, la data la care au fost efectuate livrarile de cereale catre SC..... SRL, furnizorul..... nu a fost înregistrat in scopuri de TVA conform art. 153 alin.1) lit.b) din Legea nr.571/2003 (desi avea aceasta obligatie) si nu a aplicat regimul normal de taxare iar beneficiara se afla in stare in insolventa se constata ca nu pot fi dispuse masuri de simplificare pentru livrarile de cereale efectuate in perioada 01.06.2011-28.09.2012 catre beneficiara SC..... SRL.

Pentru acest capat de cerere se respinge contestatia ca fiind neîntemeiata pentru TVA colectata in suma de..... lei.

2. Referitor la contestarea datei de la care organul fiscal a colectat TVA aferenta borderourilor de achizitie

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca pentru determinarea exigibilitatii TVA aferenta livrarilor productiei estimate, in timpul efectuării inspectiei fiscale efectuate la persoana fizica Patroane Ioan, s-a solicitat contribuabilului nota explicativa privind momentul valorificării produselor in perioada 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 si 2012, acesta raspunzând ca „ pe toata perioada mentionata mai sus productia de cereale a fost livrata in timpul recoltatului sau imediat dupa recoltat”.

Din analiza documentelor aflate in dosarul contestatiei reese ca organul de inspectie fiscala a stabilit data livrării produselor agricole in perioada recoltării si pentru livrarile de cereale justificate cu documente de livrare (borderouri de achizitie), fara a tine cont de data livrării inscrisa pe borderourile de livrare întocmite de cumparatori.

Astfel pentru livrarile de GRÂU efectuate conform borderourilor de achizitie nr.in valoare totala de..... lei cu TVA colectata aferenta in suma de..... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit eronat exigibilitatea TVA in luna iulie 2011 fata de luna august 2011 când au fost întocmite borderourile de achizitie.

Pentru diferenta de TVA colectata in suma de..... lei cu scadenta

stabilita de organul de inspectie fiscala la data de 25.08.2011 s-au calculat majorari de intarziere in suma de..... lei . Conform borderourilor de vânzare aceste livrari in valoarea totala de..... lei au fost efectuate in luna august 2011, astfel ca scadenta este data de 25.09.2011 iar conform art. 134 alin.3) din Legea 571/2003 modificata, perioada fiscala este luna calendaristica.

Dobanzile datorate de contribuabil pentru neplata TVA in suma de lei, recalculată tin nd cont de scadenta corecta, respectiv data de 25.09.2011 sunt in suma de lei si nu suma stabilita initial de lei.(diminuata cu lei).

Pentru livrarile de PORUMB efectuate cu borderourile de achizitie nr.in valoare totala de..... lei cu TVA colectata aferenta in suma de..... lei, organul de inspectie fiscala a stabilit exigibilitatea TVA in luna octombrie 2011 fata de luna a noiembrie 2011 c nd au fost întocmite borderourile de achizitie.

Pentru diferenta de TVA in suma de lei cu scadenta stabilita la data de 25.11.2011 organul de inspectie fiscala a calculat majorari de întârziere in suma de Lei.

Conform borderourilor de achizitie livrarile in valoarea totala de lei au fost efectuate in luna noiembrie 2011, astfel ca scadenta este data de 25.12.2011 iar conform art. 134 alin.3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata, perioada fiscala este luna calendaristica.

Dobanzile datorate de contribuabil pentru neplata TVA in suma de lei, recalculată tin nd cont de scadenta corecta, respectiv data de 25.12.2011 sunt in suma de lei si nu suma de lei (diminuata cu suma de Lei).

Avand in vedere cele prezentate se va admite contestatia pentru majorari de intirziere in suma de lei (..... lei + lei).

3. Referitor la faptul ca in RIF la pagina 3 organul de inspectie fiscala a in scris (loc Cenei nr. 83) adresa care nu are legatura cu acest control si inserarea in partea explicativa a Deciziei de impunere pag. 5 (.....) un nume care nu are legatura cu acest control organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca in conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cele sesizate nu intra in categoria erorilor materiale asa cum sunt prezentate la pct. 47.1 din NM de aplicare a art. 48 si nici in categoria cauzelor de nulitatea a actului administrativ fiscala asa cum sunt detaliate la art. 46.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./9.08.2013 se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru :

- TVA colectata in suma de lei.
- majorari de intirziere in suma de lei
- penalitati de intirziere in suma de lei

- admiterea contestatiei pentru majorari de intirziere in suma de

Lei

- prezenta decizie se comunica la: - PF

- AJFP Timis - Serv. insp. fiscala PJ cu

aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OANAF nr. 450/2013

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p.DIRECTOR GENERAL