

DOSAR NR.xxx/xx/xxx

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI

SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATE SI FISCAL

Decizia civila nr. 103

SEDINTA PUBLICA DIN XX.XX.XXXX

CURTEA CONSTITUITA DIN: PRESEDINTE XXXXX

JUDECATOR XXX

JUDECATOR XXX

GREFIER XXX

Pe rol se afla spre solutionare recursurile formulate de recurentii-parati DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE §1 OPERATIUNI VAMALE xxxxxx IN NUMELE DIRECTIEI JUDETENE PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE xxxx si DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE xxxxx IN NUMELE AUTORITATII NATIONALE A VAMILOR, , impotriva 'Sentintei civile nr. xx/xx.xx.xxxx, pronuntata de Tribunalul xxxx-Sectia Civila, in dosarul nr. xx/xx/xxxx (xxx/xx/xx.xx.xxxx), in contradictoriu cu intimatul-reclamant xxxxxx. Dezbaterile au avut loc in sedinta publica de la xx/xx.xx.xxxx, cand au fost consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta decizie cand, Curtea, pentru a da posibilitate partilor sa depuna note scrise a amanat pronuntarea pentru data de xx/xx.xx.xxxx, și apoi pentru astazi, xx/xx.xx.xxxx, cand a decis urmatoarele:

CURTEA,

Asupra recursurilor din prezenta cauza constata:

Prin Sentinta civila nr. xxx/xx/xx.xx.xxxx, Tribunalul xxxxx - Sectia Civila a admis cererea formulata de reclamantul xxxxx domiciliat in comuna xxxxi, judetul xxxx, in contradictoriu cu paratele **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxx si DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE s1 OPERATIUNI VAMALE xxxxxx**, ca fiind intemeiata.

A anulat Decizia nr.xxx din data de xx.xx.xxxx emisa de parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, Actul constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx privind acciza datorata bugetului de stat și Decizia de impunere nr. xx din data de xx.xx.xxxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, acte emise de parata DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxxxx.A obligat paratele catre reclamant la plata sumei de xxxx lei cheltuieli de judecata constand in onorariu expert, onorariu avocat, taxa judiciara de timbru si timbru judrciar..

Pentru a hotari astfel, instanta de fond a retinut urmatoarele: .'Prin cererea 'inregistrata pe rolul tribunalului sub nr.xxx/xx/xxxx (numar in format vechi xxx/ xx.xx.xxxx) reclamantul xxxx domiciliat in localitatea xxxx, judetul xxxx, a solicitat ca in contradictoriu cu paratele **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxx si DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxx** sa se dispuna anulara in totalitate a: deciziei nr.xxx din xx.xx.xxxx prin care parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxx a respins in totalitate contestatia formulata de reclamant impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr.xxx din data de xx.xx.xxxx, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala; Actului constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx privind

acciza datorata bugetului de stat si Deciziei de impunere nr.xx din data de xx.xx.xxxx, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, ultimele doua acte administrativ fiscale fiind emise de catre Directia Judeteana pentru Accize Şi Operatiuni Vamale xxxxx, Autoritatea Nationala a Vamilor, Autoritatea nationala de Administrare Fiscala - Ministerul Economiei si Finantelor.

De asemenea, a solicitat obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca este proprietarul unui cazan de tuica tip alambic, cu o capacitate de 300 litri, amplasat in gospodarie cu respectarea conditiilor legale.

La data de xx.xx.xxxx a formulat declaratia aferenta inregistrarii gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu, declaratie pe care a depus-o la Directia Generala a Finantelor Publice xxxx si in care a mentionat cantitatea de tuica estimata pe care urma sa o obtina din 600 litri borhot de fructe, respectiv 60 litri de tuica la o concentrare alcoolica de 23 de grade, precum si perioada de functionare, respectiv august - septembrie xxxx.

Prin actul constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx si Decizia de impunere nr.xx din data de xx.xx.xxxx, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx a stabilit in sarcina sa obligatia de plata in suma de xxxxx lei cu titlu de accize, iar prin Decizia nr.xx din xx.xx.xxxx parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxx a respins in totalitate contestatia formulata impotriva deciziei de impunere pentru suma de xxxxx lei.

A apreciat ca cele trei acte administrativ fiscale atacate sunt netemeinice s.i nelegale motiv pentru care a efectuat si procedura prealabila prevazuta de art.7 din Legea nr.554/2004.

In fapt, reclamantul a precizat ca la data de xx.xx.xxxx a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx desigilarea cazanului de tuica pe care il detine in proprietate, incepand cu data de xx.xx.xxxx, mentionand ca acesta are o capacitate de 300 litri..

La xx.xx.xxxx s-au prezentat la domiciliul sau inspectorii vamali xxxxx si xxxxx care i-au comunicat ca vor reveni a doua zi pe xx.xx.xxxx pentru desigilarea cazanului intrucat a solicitat operatiunea doar incepand cu xx.xx.xxxx. Pe xx.xx.xxxx, aceeaşi inspectorii vamali au procedat la desigilarea cazanului de tuica precizandu-i ca poate incepe procesul de distilare si punandu-l ca completeze declaratia dictata de ei ca detine cel putin 2.000 litri borhot de fructe, altfel dupa doua, trei zile trebuind sa sigileze din nou cazanul avand in vedere cantitatea de alcool estimata de acesta prin declaratia "initiala.

Tot la aceeasi data, aceeasi inspectorii vamali, au incheiat un alt proces-verbal de constatare mentionand pur formal parametrii tehnologici de productie la functionarea cazanului desigilat fara sa efectueze vreo determinare sau verificare in fapt, desi cazanul nu functiona, efectuand doar fotografiile ale acestuia.

Prin nota de constatare din data de xx.xx.xxxx, inspectorii vamali au consemnat ca au depistat cazanul de productie tuica proprietatea cetateanului xxxxx in timp de procesa borhot de fructe apartinand familiei xxx domiciliata in comuna xxxxi, judetul xxxxx.

La data de xx.xx.xxxx, inspectorii vamali au sigilat cazanul de tuica si au intocmit actul constatator in care au mentionat in mod nereal ca perioada de functionare a cazanului a fost de la xx.xx.xxxx pana la xx.xx.xxxx

A apreciat ca actele fiscale contestate sunt nelegale si netemeinice intrucat i-a fost aplicat un tratament discriminatoriu fata de alti posesori de cazane din localitate, nu i-au fost luate in considerare apararile in sustinerea faptului ca nu putea realiza xxx de fierberi deoarece ar fi fost necesari xxxx litri de borhot avand in vedere capacitatea de xxxx de litri a cazanului.

De asemenea, organele fiscale nu au avut in vedere la intocmirea actelor fiscale contestate nici documentele justificative si evidentele pe care reclamantul le detinea si pe care le-a prezentat acestora.

In aprecierea sa, reclamantul a constatat ca organul de control a aplicat in mod gresit actele normative incidente in cauza, stabilind obligatii fiscale in sarcina sa de xxxxx lei cu accesoriile aferente.

Cererea a fost legal timbrata.

In drept, si-a temeiat cererea pe dispozitiile art.I din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ raportat la art.218 alin.2 din Codul de procedure fiscala.

In dovedire, a solicitat proba cu inscrisuri, interogatoriul paratilor, martori si expertiza tehnica de specialitate.

Legal citata, la data de xx.xx.xxxx parata Directia Regionala Vamala xxxxx a depus intampinare prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondata si mentinerea actelor administrativ fiscale atacate, respectiv Decizia nr.xxx din data de xx.xx.xxxx, Actul constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx si Decizia de impunere nr.xx din data de xx.xx.xxxx, ca fiind legale si temeinice.

La aceeasj data, a depus intampinare si parata Directia Generala a Finantelor xxxx prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea actelor administrativ fiscale incheiate de organele de control abilitate ca fiind legal si temeinic intocmite, inspectorii vamali, respectand intrutotul prevederile legale incidente in cauza."

Analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral ,la dezbaterea pe fond a pricinii, prevederile legale incidente in cauza, tribunalul a,retinut urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul tribunalului la data de xx.xx.xxxx, reclamantul xxxx a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice xxxx si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx sa se dispuna anulara in totalitate a: deciziei nr.xxx din xx.xx.xxxx prin care parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx a respins in totalitate contestatia formulata de reclamant impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr.xx din data de xx.xx.xxxx, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala; Actului constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx privind acciza datorata bugetului de stat si Deciziei de impunere nr.xx din data de xx.xx.xxxx, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, ultimele doua acte administrate fiscale fiind emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx, Autoritatea Nationala a Vamilor, Autoritatea nationala de Administrare Fiscala - Ministerul Economiei si Finantelor.

De asemenea, a solicitat obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca in urma unui control efectuat de parate s-au retinut, in mod eronat, in sarcina sa obligatii fiscale de plata - accize, in suma de xxxx lei cu accesoriile aferente pentru motivul ca in perioada xx.xx.xxxx

- xx.xx.xxxx acesta ar fi obtinut la cazanul de fabricat tuica de tip alambic (cu o capacitate de xxx litri), amplasat in gospodaria acestuia cu respectarea conditiilor legale, xxxx litri de tuica din xxxx litri borhot de fructe.

In sustinerea acestei afirmatii, reclamantul a considerat ca organul fiscal a incalcat principiile fiscalitatii, baza de impunere nu a fost determinata in mod corect, fiind evidenta si necooperarea dintre acesta si reprezentantii paratelor, fiind evidenta si incalcarea art.9 alin.1 Cod procedura fiscala in sensul ca nu a fost ascultat, situatie care rezulta si din raspunsul la interogatoriu dat de parate.

In aceste conditii, reclamantul a solicitat anulara actelor administrativ fiscale, sumele stabilite in sarcina sa fiind incorecte.

In cauza la cererea reclamantului, a fost efectuat un raport de expertiza tehnica judiciara, care in esenta urma sa stabileasca, in raport de verificarile efectuate de expert asupra situatiei de fapt a cazanului, actelor contabile supuse controlului si dispozitiilor legale aplicabile in materie:

- care este cantitatea de tuica (la o concentrate alcoolica de 20 grade) ce se poate obtine din cantitatea de xxxx litri borhot de fructe (corcoduse), rezultata prin fierberea (procesarea) la un cazan de tuica de tip alambic cu o capacitate de xxx litri, precum si care este numarul de fierberi aferente acestei cantitati:

- care este cantitatea de borhot de fructe (corcoduse) necesara pentru a obtine xxxx litri tuica cu o concentrate alcoolica de 20 de grade, realizata prin fierberea (procesarea) la un cazan de tuica de tip alambic cu o capacitate de xxx litri, precum si care este numarul de fierberi aferente obtinerii acestei cantitati de tuica. Din concluziile raportului de expertiza pe care instanta de fond si la insusit, a rezultat ca, cantitatea de tuica ce se poate obtine din xxxx litri borhot de fructe este de xxx litri cu o concentrate alcoolica de 20 de grade, iar numarul de fierberi aferente acestei cantitati este de 9,5 (10) cazane.

In ceea ce priveste obiectivul nr.2, expertul a stabilit ca pentru, a-se obtine xxxx litri tuica de 20 de grade este nevoie de xxxx kg. borhot de fructe, iar : numarul de fierberi (cazane) necesare pentru obtinerea acestei cantitati este de 147.

La precizarile formulate de parata Directia Regionala Vamala Constanta expertul a raspuns similar raspunsurilor din raportul de expertiza.

Tribunalul, vazand concluziile raportului de expertiza si raspunsul la precizarile formulate de parata, cat si faptul ca desigilarea cazanului a fost efectuata cu incalcarea dispozitiilor legale, respectiv art.234 alin.3 din Legea nr, 571/2003, in sensul ca aceasta va fi efectuata in conditiile in care detinatorul de instalatii sau cazane are in stoc materie prima pentru utilizarea capacitatilor de productie pentru minimum 10 zile, procesul de productie fiind obligatoriu a se desfasura in mod continuu, pana la terminarea materiei prime.

Din actul constatator, rezulta ca pentru cantitatea de xxxx litri borhot de fructe ce a fost luata ca baza a calculate a accizelor, cazanul putea functiona cel mult doua zile.

In atare situatie, a admis cererea reclamantului, a anulat in tot actele administrativ fiscale contestate, respectiv Decizia nr.xxx din data de xx.xx.xxxx emisa de parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, Actul constatator nr.xx din data de xx.xx.xxxx privind acciza datorata bugetului de stat si Decizia de impunere nr. xx din data de xx.xx.xxxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, acte emise de parata DIRECTIA

JUDETEANA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxxxx.

La cerere, in baza art.274 Cod procedura civila, a obligat paratele catre reclamant la plata sumei de xxxxxx lei cheltuieli de judecata constand in onorariu expert, onorariu avocat, taxa judiciara de timbru si timbru judiciar.

In motivarea hotararii sale Tribunalul xxxxxx a luat in considerare si dispozitiile art. 20 din legea nr.554/2004.

Impotriva acestei sentinte, in termen legal, a declarat recurs parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxx, solicitand admiterea acestuia si modificarea sentintei de fond in sensul respingerii cererii de chemare in judecata a D.G.F.P. xxxxx ca nefondata, pentru urmatoarele considerente:

In fapt, prin aceasta Sentinta, instanta a admis ca intemeiata cererea formulata de reclamantul xxxxx, cu domiciliul in comuna xxxx, judetul xxxx, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx si Directia Judeteana Pentru Accize și Operatiuni Vamale. Instanta a dispus anularea Deciziei nr. xxx/ xx.xx.xxxx, emisa de parata D.G.F.P. xxxxx, Actul constatator nr. xx din data de xx.xx.xxxx privind acciza datorata bugetului de stat si Decizia de impunere nr. xx din data de xx.xx.xxxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, acte emise de parata DJ.A.O.V. Ialomita."

De asemenea, a obligat paratele catre reclamant la plata sumei de xxxxx lei cheltuieli de judecata constand in onorariu expert, onorariu avocat, taxa judiciara de timbru si timbru judiciar.

Considera ca sentinta instantei de fond a fost data cu aplicarea gresita a legii, motiv de recurs prevazut de art. 304 pet. 9 din Codul de procedura civila, pentru considerentele pe care le va dezvolta in continuare.

xxxxxxx detine o Declaratie pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu inregistrata la D.G.F.P. xxxxx sub nr. xxxx/ xx.xx.xxxx.

In data de xx.xx.xxxx, s-a efectuat un control inopinat de catre Echipa Mobila din cadrul DJAOV xxxxx, la cazanul de fabricat tuica, proprietatea domnului xxxxxx, in urma caruia s-a emis Procesul verbal de constatare nr. xx/ xx.xx.xxxx, prin care s-a stabilit veridicitatea aspectelor tehnologice, din declaratia pe propria raspundere a proprietarului, si anume:

durata medie de fierbere - x ore;

cantitatea de tuica rezultata la o fierbere - xx litri;

concentratia alcoolica - xx grade;

numarul de fierberi in 24 de ore – x fierberi.

In data de xx.xx.xxxx organele vamale verificand cazanul de fabricat alcool, proprietatea domnului xxxxxx, au constat ca acesta presta servicii pentru terti ceea ce contravine declaratiei pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu, inregistrata la D.G.F.P. xxxxx sub nr. xxxxx/ xx.xx.xxxx precum sj a declaratiei pe propria raspundere din data de xx.xx.xxxx.

Avand in vedere situatia prezentata mai sus, organul de control vamal considera ca xxxxxx a incalcat prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care cazanul a fost resigilat si s-a intocmit in acest sens procesul verbal nr. xxx/ xx.xx.xxxx.

Organul vamal din cadrul DJ.A.O.V. xxxxxx a procedat in urma

constatarilor, la calcularea accizei datorata de reclamant, rezultand astfel suma de xxxxx lei reprezentand acciza datorata bugetului de stat de catre domnul xxxxxx si a fost intocmita Decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx.

In acest sens, sunt aplicabile prevederile art. 173 alin (2) din Legea nr. 571/2003 si pet. 4 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea NM de aplicarea a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Art. 173 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza: "(2) Tuica si rachiurile de fructe destinate consumului propriu al gospodariilor individuale, in limita unei cantitati echivalente de cel mult 50 litri de produs pentru fiecare gospodarie individuala/an, cu concentratia alcoolica de 100% in volum, se accizeaza prin aplicarea unei cote de 50% din cota standard a accizei aplicata alcoolului etilic, potrivit prevederilor din norme."

Iar pct. 4 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza: "(2) Gospodaria individuala este gospodaria care apartine unei persoane fizice producatoare, a carei productie de tuica si rachiuri este consumata de catre aceasta si membrii familiei sale.

(3) Toate gospodariile individuale care detin in proprietate instalatii de productie de tuica si rachiuri au obligatia de a inregistra la autoritatea fiscala teritoriala prin administratia finantelor publice in raza careia isi au domiciliul, iar cele care realizeaza astfel de produse pentru consumul propriu au obligatia de a inscrie in declaratie si cantitatile estimate a fi obtinute la nivelul unui an, potrivit modelului prevazut in anexa nr. 1.

(6) Atunci cand gospodaria individuala intentioneaza sa produca tuica si rachiuri din recolta proprie, aceasta va solicita in scris administratiei finantelor publice in raza careia isj are domiciliul desigilarea instalatiei, mentionand totodata cantitatea si tipul de materie prima ce urmeaza a se prelucra, perioada in care instalatia va functiona, precum si cantitatea de produs estimata a se obtine. In acest caz producatorul trebuie sa detina si mijloacele legale necesare pentru masurarea cantitatii si a concentratiei alcoolice a produselor obtinute.

(8) Pentru cantitatea de 50 de litri de produs destinata consumului propriu al unei gospodarii individuale, nivelul accizei datorate reprezinta 50% din cota standard a accizei aplicata alcoolului etilic, respectiv 375 euro/hi alcool pur.

(9) Productia de tuica si rachiuri pentru consumul propriu al unei gospodarii individuale din recolta proprie, gospodarie care nu detine in proprietate instalatii de productie, poate si realizata in sistem de prestari de servicii numai in antrepozite fiscale autorizate pentru productia de tuica si rachiuri.

(10) In cazul prevazut la alin. (9), antrepozitele fiscale sunt obligate sa tina o evidenta distincta care sa cuprinda urmatoarele informatii: numele gospodariei individuale, cantitatea de materii prime data spre prelucrare, cantitatea de produs finit rezultat, cantitatea de produs finit prelucrat, din care pentru consum propriu, data preluarii si semnatura persoanei care a preluat.

(11) Pentru tuica si rachiuri destinate consumului propriu al gospodariei individuale realizate in sistem de prestari servicii intr-un antrepozit fiscal de productie, acciza datorata bugetului de stat va deveni exigibila la momentul preluarii produselor din antrepozitul fiscal de productie. Beneficiarul prestatiei, va plati prestatorului pe langa tariful de prestare si acciza aferenta cantitatii de tuica si rachiuri preluata. Pentru cantitatea de 50 de litri de produs destinata consumului propriu al unei gospodarii individuale, nivelul accizei datorate reprezinta 50% din cota standard a

accizei aplicata alcoolului etilic, respectiv 375 euro/hi alcool pur.

Pentru cantitatea de produs care depaseste limita prevazuta de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru consumul propriu, nivelul accizei datorate este nivelul Standard al accizei pentru alcoolul etilic, respectiv 750 euro/hi alcool pur.

Analizand textele de lege sus mentionate, rezulta ca reclamantul a incalcat dispozitiile legale cu privire la functionarea cazanului de tuica conform Declaratiei de gospodarie individuala care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu inregistrata la DGFP xxxxx sub nr. xxxx/ xx.xx.xxxx, prestand servicii catre terti desi nu era autorizat in calitate de antrepozit fiscal de productie tuica si rachiuri instanta de fond si-a insusit concluziile raportului de expertiza tehnica judiciara, fara a motiva in fapt si in drept daca reclamantul datoreaza sau nu acciza prevazuta de lege Astfel, considera ca anulara in totalitate a actelor administrative fiscale este nemotivata si nu da posibilitatea instantei de control judiciar de a se pronunta pe fondul cauzei, analizand temeinicia considerentelor instantei de fond.

Cu privire la cheltuielile de judecata in cuantum de xxxxx lei, in dispozitiv se obliga ambele parate, in solidar, la achitarea acestei sume, desi din inscrisurile existente la dosarul cauzei rezulta ca D.G.F.P. xxxxx este doar organ cu atributii administrativ - jurisdictionale in aceasta speta. Nu se poate retine o culpa a D.G.F.P. xxxxx pentru a fi obligata la plata cheltuielilor de judecata, intrucat aceasta a procedat doar la solutionarea contestatiei impotriva deciziei de impunere emise de catre D.J.A.O.V. xxxxx si nu la stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina reclamantului.

In raport cu dispozitiile art. 274 din Codul de procedura civila apreciaza ca in raport cu valoarea pricinii, volumul de munca al aparatorului si complexitatea cauzei, cheltuielile de judecata sunt excesiv de mari.

In drept, isi intemeiaza recursul pe dispozitiile prevederilor legale aratate in cuprinsul acestuia.

Pe cale de consecinta, solicita instantei admiterea recursului si modificarea sentintei de fond in sensul respingerii cererii de chemare in judecata a D.G.F.P. xxxxxx ca nefondata.

In conformitate cu prevederile art. 242 alin. 2 Cod de procedura civila solicita judecarea in lipsa reprezentantului sau de la dezbateri.

Impotriva Sentintei civile xxx/ xx.xx.xxxx, de asemenea in termen legal, a formulat recurs in numele si pe seama Autoritatii Nationale a Vamilor, dar si in numele Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx, solicitand admiterea recursului asa cum a fost formulat, casarea Sentintei civile nr. xxx/ xx.xx.xxxx, iar pe fond respingerea actiunii ca nefondata, pe cale de consecinta mentinerea actelor administrativ fiscale atacate ca fiind temeinice si legale, pentru urmatoarele considerente:

Hotararea a fost data cu incalcarea si aplicarea gresita a legii - art. 304. alin. 1 pet. 9 C.pr.civ., respectiv, art.304 Cod procedura civila, pentru urmatoarele argumente de fapt si de drept:

Din punctul de vedere al recurentei instanta de fond nu a apreciat corect situatia de fapt dedusa judecatii, ajungand in mod gresit la concluzia ca actele administrative incheiate de autoritatea vamala sunt netemeinice si nelegale.

De asemenea, considera ca instanta de fond s-a aplecat numai asupra

sustinerilor partii adverse - reclamantul xxxxxxx, ignorand ansamblul probator administrat de DRAOV xxxxxx in cauza.

I. Scurta prezentare.

La data de xx.xx.xxxx Dl. xxxxx a depus Declaratia pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu, inregistrata la D.G.F.P. xxxxx sub nr. Xxxxx xx.xx.xxxx. In data de xx.xx.xxxx domnul xxxx a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx, desigilarea cazanului propriu, drept pentru care organul vamal a intocmit Referatul nr. xxx/ xx.xx.xxxx. in baza acestui referat cazanul a fost desigilat si s-a Tntocmit Procesul verbal de constatare nr. F.N. din data de xx.xx.xxxx.

In data de xx.xx.xxxx s-a efectuat un control inopinat de catre Echipa Mobila din cadrul D.J.A.O.V. xxxxx, la cazanul de fabricat tuica, proprietatea AF xxxxxx, in urma caruia s-a emis Procesul Verbal de constatare xxx/ xx.xx.xxxx de unde rezulta ca proprietarul cazanului respecta mentiunile".facute in procesul verbal incheiat in data de xx.xx.xxxx.

In data de xx.xx.xxxx organele vamale au verificat cazanul proprietatea domnului xxxxx si au constatat ca acesta efectua procesarea de borhot de fructe in regim de prestare servicii pentru familia xxxx cu domiciliul in comuna xxx judetul xxxxx, deci acesta presta servicii fara a posada autorizare de antrepozit fiscal, drept pentru care ia fost oprita activitatea cazanului de tuica si s-a resigilat cazanul.

Organul vamal din cadrul D J.A.O.V. xxxxx a calculat acciza datorata de contestator in baza documentelor detinute si anume: procesul verbal de desigilare nr. xxx/ xx.xx.xxxx, declaratia pe proprie raspundere a detinatorului de cazan si procesul verbal de constatare din data de xx.xx.xxxx.

In urma acestor calcule a rezultat suma de xxxxxx lei reprezentand accize datorate bugetului de stat de catre domnul xxxxx si a fost intocmita Decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx.

II. In drept, asa cum a aratat si la fondul cauzei, in speta sunt aplicabile prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 si pct. 42 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Art. 173 al (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza:

"(2) Tuica si rachiurile de fructe destinate consumului propriu al gospodariilor individuale, in limita unei cantitati echivalente de eel mult 50 litri de produs pentru fiecare gospodarie individual a/an, cu concentratia alcoolica de 100% in volum, se accizeaza prin aplicarea unei cote de 50% din cota standard a accizei aplicata alcoolului etilic, potrivit prevederilor din norme.

iar pet. 4 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„(...) (2) Gospodaria individuala este gospodaria care apartine unei persoane fizice producatoare, a carei productie de tuica si rachiuri este consumata da catre aceasta si membrii familiei sale.

(3) Toate gospodariile individuale care detin in proprietate instalatii de productie de tuica si rachiuri au obligatia de a se inregistra la autoritatea fiscala teritoriala prin administratia finantelor publice in raza careia isi au domiciliul, iar cele care realizeaza astfel de produse pentru consumul propriu au obligatia de a inscrie in declaratie si cantitatile estimate a fi obtinute la nivelul unui an, potrivit modelului prevazut in anexa nr. 1. [...]

(6)Atunci cand gospodaria individual intentioneaza sa produca tuica si rachiuri din



recolta proprie, aceasta va solicita in scris administratiei finantelor publice in raza careia isi are domiciliul desigilarea instalatiei, mentionand totodata cantitatea si tipul de materie prima ce urmeaza a se prelucra, perioada in care instalatia va functiona, precum si cantitatea de produs estimata a se obtine. In acest caz producatorul trebuie sa detina si mijloacele legale necesare pentru masurarea cantitatii si concentratiile alcoolice ale produselor obtinute."

Din textele de lege sus mentionate rezulta urmatoarele: Domnul xxxxxx a incalcat dispozitiile legale cu privire la functionarea cazanului de tuica conform Declaratiei de gospodarie individuala care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu, inregistrata la D.G.F.P. xxxxxx sub nr. xxxxx/ xx.xx.xxxx, prestand servicii catre terti desi nu era autorizat in calitate de antrepozit fiscal de Productie tuica si rachiuri.

De asemenea, avand in vedere starea de fapt prezentata si din interpretarea textelor de lege incidente in cauza, rezulta fara echivoc faptul ca, obligatiile fiscale in quantum de xxxxxx lei - reprezentand accizele datorate bugetului de stat de catre domnul xxxxxx - au fost in mod corect stabilite prin actele administrative fiscale atacate - Actul constatator nr.xxx / xx.xx.xxxx si Decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx (emise de catre organele fiscale din cadrul autoritatii vamale), accize care au devenit exigibile conform prevederilor pet. 4' alin. 11 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003.

III. Cu privire la cele retinute de instanta in hotararea recurata, considera ca acestea sunt nefondate, avand in vedere aspectele aratate mai sus, precum el argumentele de fapt si de drept ce urmeaza:

- In mod gresit instanta de fond si-a insusit concluziile raportului de expertiza efectuat in cauza, fara a lua in considerare apararile sale aratate mai sus cat si precizarile formulate prin adresa nr. xxxx/ xx.xx.xxxx reprezentand obiectiuni la raportul de expertiza.

Astfel, a aratat ca, acciza se stabileste la cantitatea de produs obtinut si nu la materia prima folosita. Prin probe de productie se stabilesc parametrii tehnologici necesari pentru calculul accizei, iar in acest calcul nu intervine elemental "cantitate materie prima" ( materia prima are randamente diferite in functie de anumiti parametri ai fructelor din care rezulta aceasta).

Din punct de vedere fiscal nu se poate face o corelare intre cantitatea de tuica rezultata in urma procesarii unei cantitati de borhot si acciza datorata din urmatoarele considerente: in conformitate cu art. 234 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile s.i completarile ulterioare, ..." in momentul desigilarii instalatiilor sau a cazanelor, reprezentantul autoritatii fiscale competente va verifica prin probe de productie timpii de fabricatie si randamentul in alcool pentru fiecare tip de materie prima in parte, stabilind numarul de fierberi in 24 de ore si intocmind un proces verbal de constatare."

articolul 234 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza: ..." Daca nu se solicita resigilarea cazanelor sau a celorlalte instalatii in momentul opririi acestora, se considera ca productia a continua pe toata perioada, de la desigilare."

Cantitatea de borhot estimata si declarata a fi procesata a fost de xxxx litri, dar aceasta nu poate fi considerata relevanta intrucat se refera la cea aferenta gospodariei individuale xxxxx si nu la cantitatile procesate catre tert (pentru care nu exista o autorizare din punct de vedere fiscal pentru prestarea de astfel de

servicii).

10La stabilirea accizei pentru cantitatea de tuica rezultata in urma procesarii, elementul "cantitate materie prima" nu intervine in aceste calcule (numarul de fierberi in perioada de functionare x cantitatea de produs rezultata la o fierbere cantitatea totala de produs obtinut x concentratia alcoolica a produsului .obtinut = cantitatea echivalenta de alcool pur).

Asadar, cantitatea totala de produs obtinut (xxx litrii) la care s-a calculat acciza datorata in cauza este aferenta perioadei de 39 de zile, timp in care cazanul a fost desigilat, rezultand un numar de 156 de fierberi ( 4 fierberi/zi x 39::zile).

Cazanul domnului xxxx a fost desigilat in data de xx.xx.xxxx (p.v. desigilare xxx/ xx.xx.xxxx), in baza solicitarii proprietarului (xxx/ xx.xx.xxxx) si a declaratiei pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu (depusa si inregistrata la DGFP xxxx sub nr. xxxx/ xx.xx.xxxx);

Ulterior, cazanul a fost sigilat (resigilat) in data de xx.xx.xxxx (conform p.v. sigilare xxx/ xx.xx.xxxx), in perioada dintre cele doua operatiuni (desigilare xx.xx.xxxx-sigilare xx.xx.xxxx), respectiv xx zile, cu un numar de x fierberi pe xx ore, rezulta un numar de xxx cazane. Cu un randament de xx litri tuica 20% pe cazan, rezulta o cantitate totala de xxxx litri.

Mentioneaza ca, in urma supravegheii efectuate, cazanul de tuica apartinand domnului xxxxxx nu a fost gasit niciodata in stare de nefunctionare in perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx,

De asemenea, precizeaza ca operatiunea de sigilare s-a efectuat pe baza constatarilor efectuate in teren, evidentiate in Nota de constatare din data de xx.xx.xxxx (insusita de proprietar prin semnare), nota prin care se consta ca domnul xxxxxx proceseaza borhot de fructe pentru terti, iesind astfel din Cadrul legal oferit de declarajia de inregistrare depusa la DGFP Ialomita sub nr. xxxx/ xx.xx.xxxx.

Ca atare, acciza datorata conform Deciziei de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx a fost corect calculata si a rezultat in urma parametrilor tehnologici stabiliti in prezenta contribuabilului prin probe de productie, conform legislatiei in vigoare.

-De asemenea, in mod gresit instanta de fond a retinut ca, in cauza „desigilarea cazanului a fost efectuata cu incalcarea dispozitiilor legale, respectiv art. 234 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 (...) avand in vedere ca, acest text de lege nu este aplicabil in cauza."

Asa cum a aratat in apararile sale, in speta sunt incidente prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 si pet. 42 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Dispozitiile art. 234 din Codul fiscal la care face referire instanta judecatoreasca nu au incidente in cauza intrucat se refera la sigilarea si resigilarea instalatiilor, pentru controlul cantitatilor de tuica si rachiuri de fructe (pe perioada de nefunctionare in cazul instalatiilor si cazanelor de fabricate detinute de antrepozitarii autorizati.

Ori, Domnul xxxxxx, nu a detinut calitatea de antrepozitar autorizat, acesta fiind proprietar al cazanului de tuica tip alambic detinut in gospodaria individuala care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu. In aceasta calitate a depus la sediul DJAOV xxxx, solicitare de desigilare a cazanului (mregistrata sub nr. xxx/ xx.xx.xxxx), insotita de declaratia pentru inregistrarea

gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu - {Anexa 1 la HG 44/2004) inregistrata la DGFP xxx sub nr. xxxx/ xx.xx.xxxx, pentru inceperea activitatii in data de xx.xx.xxxx.

Desigilarea cazanului de catre organele competente din cadrul autoritatii vamale s-a facut in baza acestei „declarati pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu” (Anexa 1 la HG 44/2004) si a declaratiei pe propria raspundere data cu ocazia desigilarii, in sprijinul celor mentionate anterior este si adresa nr. xxxx/ xx.xx.xxxx, transmisa de DJAOV xxxxx tuturor proprietarilor de cazane de tuica din judetul xxxx, adresa prin care acestia erau informati in legatura cu modalitatile legale in care puteau functiona.

In cauza, existand suspiciunea ca domnul xxxxx producea tuica in regim de prestari servicii pentru gospodarii individuale din xxxxx si satele invecinate, fara a fi autorizat ca antrepozit fiscal de productie asa cum prevede pct. 4 alin. 9 din HG 44/2004, care se refera la art. 173 din Legea nr. 571/2003. Aceasta suspiciune a fost intarita de raspunsul spontan al domnului xxxxxx, la intrebarea capcana - „ce taxa iei la cazan”. La fiecare din aceste vizite, lucratorii vamali au informat proprietarul in legatura cu cuantumul accizei datorate bugetului de stat pana la momentul respectiv si cu modul de calcul al acesteia. De fiecare data raspunsul reclamantului a fost acelasi, in sensul ca respectivul cazan este in proprietatea dansului, este amplasat m gospodaria personala, cetatenii gasiti in momentul controlului la cazan il ajuta pe dansul, este autorizat de primarie si ca atare, invita lucratorii vamali sa paraseasca gospodaria.

Mai mult, solicita sa se constate ca, dl. Xxxxxx recunoaste indubitabil ca producea tuica in regim de prestari servicii pentru gospodarii Individuale din xxxxx si satele invecinate, - fara a fi autorizat ca antrepozit fiscal de productie (asa cum rezulta si din documentele anexate actiunii, respectiv Registrul - Jurnal de incasari si plati pe anul 2008, chitantele seria xx nr. xxxxxx -xxxxxx emise in perioada xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx).

Apreciaza ca lucratorii vamali care au efectuat lucrari de supraveghere speciala si control la cazanul mentionat mai sus an respectat prevederile legale, iar suma pe care domnul xxxxxx o datoreaza bugetului de stat cu titlu de acciza este reala si legala, corespunzatoare perioadei de functionare si parametrilor tehnologici de procesare, proprietarul incalcand atat „declaratia pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice - destinate consumului propriu” (Anexa 1 la HG 4472004) inregistrata la DGFP xxx sub nr. xxx/ xx.xx.xxxx, cat si prevederile pet. 42 alin. 9 din HG 44/2004 actualizata, privind productia de tuica si rachiuri pentru consumul propriu al unei gospodarii individuale din recolta proprie, gospodarie care nu detine in proprietate instalatii de productie, dar poate fi realizata in sistem de prestari de servicii numai intr-un antrepozit fiscal de productie..

In consecinta, apreciaza ca hotararea instantei de fond este netemeinica si nelegala intrucat aceasta, in esenta nu a tinut cont de urmatoarele considerente:  
- Domnul xxxxxx a declarat pe propria raspundere la organele fiscale (la DGFP xxxxxx) ca, gospodaria sa individuala va produce bauturi alcoolice destinate consumului propriu - conform Declaratiei pentru inregistrarea gospodariei individuale care realizeaza bauturi alcoolice destinate consumului propriu inregistrata la DJG.F.P. xxxxxx sub nr. xxxxx/ xx.xx.xxxx;

- Domnul xxxxx a prestat servicii catre terti desi nu era autorizat in calitate de antrepozit fiscal de productie tuica si rachiuri, (confoirn pet. 42 alin..9 din HG 44/2004);
- Dl. xxxxxx recunoaste ca producea tuica in regim de prestari servicii pentru gospodarii individuale din xxxxxx si satele inveciriate, fara a fi autorizat ca antrepozit fiscal de productie (asa cum rezulta din docurrientele anexate chiar de contestator la prezenta actiune, respectiv Registrul-jurnal de incasari si plati pe anul xxxx, chitantele seria xxxxxx nr. xxxxxx - xxxxxx emise in perioada xx.xx.xxxx-5 septembrie 2008 xx.xx.xxxx);
- Organul vamal din cadrul DJAOV. xxxxxx a calculat acciza datorata de contestator in baza documentelor detinute si anume: procesul verbal de desigilare nr. xxx/ xx.xx.xxxx, declaratia pe proprie raspundere a detinatorului de cazan si procesul verbal de constatare din data de xx.xx.xxxx;
- Obligatiile fiscale in cuantum de xxxxxx lei, reprezentand accizele datorate bugetului de stat de catre domnul xxxxx, au fost in mod corect stabilite prin actele administrative fiscale atacate - Actul constatator nr.xx/ xx.xx.xxxx si Decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx (emise de catre organele fiscale din cadrul autoritatii vamale), accize care au devenit exigibile conform prevederilor pct. 42 alin. 11 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Avand in vedere considerentele exprimate in prezentul recurs, cat si fata de apararile sale formulate la fondul cauzei (in cuprinsul intampinarii, Precizarilor si Raspunsului la Interogatoriu), avand in vedere ansamblul probatoriului administrat in cauza si fata de lipsa de echivoc a textelor legale invocate in apararea sa, solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat, casarea Sentintei civile nr. sss/ xx.xx.xxxx, iar pe fond respingerea ca nefondata a actiunii formulate, si, pe cale de consecinta mentinerea actelor administrativ fiscale atacate (respectiv, Decizia nr.xxx/ xx.xx.xxxx emisa de Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx, Actul constatator nr.xx/ xx.xx.xxxx si Decizia de impunere nr.xx/ xx.xx.xxxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx), ca fiind temeinice si legale.

In drept, isi intemeiaza recursul pe dispozitiile art. 304 pct.9, 304 din C.pr.ciy. precum si toate celelalte dispozitii legale despre care a facut referire.

In sprijinul celor argumentate intelege sa se foloseasca de proba cu inscrisuri, respectiv, inscrisurile depuse la fondul cauzei.

Solicita judecarea cauzei potrivit art. 242 alin. (2) C.pr.civ.

La data de xx.xx.xxxx, intimatul-reclamant xxxxxx, in termen legal, a depus intampinare la cererile de recurs formulate de recurentele Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxxx - Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxx impotriva Sentintei civile nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx, pronuntata de Tribunalul xxxxxx - Sectia Civila in dosarul nr. xxx/xx/xxxx, solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa fie respinse recursurile ca nefondate, urmand a se mentine ca temeinica si legala sentinta primei instanfe, fara cheltuieli de judecata in recurs, pentru urmatoarele considerente:

In fapt prin sentinta pronuntata, instanta de fond a hotarat admiterea actiunii formulate de reclamant si anulara Deciziei nr. Xxxxx din xx.xx.xxxx emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxx, a Actului constatator nr. xx

din xx.xx.xxxx privind acciza datorata bugetului de stat si a Deciziei de impunere nr. xx din xx.xx.xxxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precum si obligarea recurentelor susmentionate la plata catre reclamant a sumei de xxxxx lei cu titlul de cheltuieli de judecata, constand in onorariu expert, onorariu avocat, taxa judiciara de timbru si timbru judiciar, conform inscrisurilor doveditoare aflate la dosarul cauzei, filele 73-76 (taxa judiciara de timbru si tinibru judiciar), filele 185-187 (onorariu expert, xxx lei) si filele 210 si 211 (onorariu avocatial, xxxx lei).

In raport de criticile formulate prin cererile de recurs, solicita sa se constate ca recursurile paratelor sunt nefondate, pentru considerentele expuse in continuare, astfel:

1. Referitor la motivele de recurs formulate de recurenta-parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxxxxx.

Criticile invocate de recurenta - parata in cauza evidentiaza inca o data, similar conduitei manifestate de aceasta in etapa procesuala precedents, permanenta preocuparilor celor implicati de a crea confuzie, a induce in eroare instanta si a crea astfel aparenta verosimilitatii unor stari de fapt nereale, evitand sistematic realitatea obiectiva, adevarul, respectiv si corecta aplicare a legii.

Apararile respective se regasesc la dosarul cauzei si la fila 202, cu titlul de «Precizari» depuse de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, precum si in intampinarea formulata de aceeasi parata.

Motivele de recurs expuse de recurenta parata sunt lipsite de orice suport, legal si probatoriu, fiind fara putinta de tagada ca instanta de fond a apreciat in mod corect situatia de fapt dedusa judecatii, drept pentru care a concluzionat ca actele administrative analizate, incheiate de cele doua parate (recurente in prezent) sunt nelegale si netemeinice, considerente expuse la fila 5 a sentintei civile pronuntate de prima instanta.

Ceea ce omite a preciza recurenta-parata este ca modul de calcul in cazul intimatului-reclamant se refera la antrepozitarii autorizati, categoric din care acesta nu face parte, evitand sa invedereze si faptul ca potrivit alin. (3) al art. 234 din Legea nr. 571/2003 „Desigilarea va fi solicitata in conditiile in care detinatorul de instalatii sau cazane are in stoc materie prima pentru utilizarea capacitatilor de productie pentru minimum 10 zile, procesul de productie fiind obligatoriu a se desfasura in mod continuu, pana la terminarea materiei prime" si ca materia prima (xxxxx litri borhot) consemnata de acestia ca baza a calculatiei accizelor corespundea unei perioade de cel mult doua zile, astfel cum in mod temeinic si legal a concluzionat instanta de fond.

In cuprinsul actiunii a detaliat imprejurarile reale, conduita lucratorilor vamali implicati, scopurile efective urmarite de acestia, precum si maniera sistematica in care acestia s-au indus in eroare.

14) De asemenea, nu s-a facut referire in cuprinsul motivelor de recurs la faptul ca Actul de constatare (fila 20, dosar) nu este semnat de intimatul-reclamant si „insusit" (cum sustine fara temei recurenta prin concluziile depuse la dosar), deoarece in ziua respectiva nu se afla la domiciliu, lucratorii fiscali punand-o sa semneze pe sotia sa, desi contribuabil era intimatul-reclamant. (subiect al raportului juridic fiscal), fara ca sotia sa sa ia cunostinta sau sa i se aduca la cunostinta continutul Inscrisului respectiv, motivandu-se (similar situatiilor precedente) ca sunt proceduri formale, in sensul ca nu functioneaza cazanul, -ca sa aiba si ei justificari

fata de sefi pentru ca s-au deplasat in teren, solicitandui sa semneze „repede, ca suntem in criza de timp”.

Niciodata acestia (lucratorii vamali implicati) nu au verificat „parametrii tehnologici” privind functionarea cazanului, aspect recunoscut in prezent de recurenta, negat insa In fata primei instante, deoarece l-au pus pe intimatul-reclamant sa scrie la dictarea lor, acestia invocand de fiecare data ca sunt pure formalitati („hartii... ”), astfel cum rezulta si din referatele aflate la dosar, intocmite de catre lucratorii vamali implicati in materializarea abuzurilor reclamate prin actiunea introductiva, fiind evidenta maniera dolosiva in care au procedat, urmare refuzului sau de a plati „amenda” de xxxxxx lei solicitata de ei - adevaratui scop al acestora (aspect detaliat la pag. 4 a cererii de chemare in judecata).

Contrar criticilor recurente, solicita a se lua act ca expertul tehnic a raspuns precizarilor acesteia prin in scrisul aflat la fila 215 dosar fond, mentinand concluziile raportului tehnic de expertiza initial (filele 194-197).

Astfel, exceptand aprecierile lipsite de orice temei cu referire la concluziile expertizei efectuate in cauza, se fac precizari - in discordanta flagranta cu dispozitiile legale In materie - privind procedura de calculare a accizelor stabilite in sarcina sa, invocandu-se in mod fals faptul ca si-ar fi insusit prin semnatura Actul de constatare din data de xx.xx.xxxx , respectiv, ca „se considera ca productia a continuat pe toata perioada de desigilare ” etc.

In concret, parateie au incalcat cele mai elementare principii ale fiscalitatii, baza de impunere nefiind determinata in mod corect, context in care modalitatea si suma stabilita cu titlul de accize nu poate fi inteleasa ca sarcina fiscala si nici decriptat procesul „analitic” generator al obligatiei contestate.

In acelasi mod, fara nicio motivatie, a fost ignorata constant de recurenta-parata forta probanta a documentelor justificative si evidentelor pe care le detine si pe care le-a prezentat inspectorilor vamali, depuse contestatiilor formulate dar si prezentului demers judiciar, din care rezulta activitatea reala desfasurata in perioada analizata, stabilindu-se in mod eronat, complet arbitrar, fara niciun temei, ca la instalatia respectiva (cazanul de tuica) s-ar fi procesat non-stop borhot de fructe (inexistent) In perioada xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx, desi calculatia accizei se raporteaza la cantitatea de xxxx litri borhot de fructe (materie prima).

De altfel, faptul ca nu are calitatea de antrepozitar autorizat este confirmat In prezent si de paratele In cauza, dar si prin raspunsurile date la interogatoriu, respectiv pct. 3 de la filele 243 si 250 din prezentul dosar.

Edificatoare sub aspectul relei credinte a recurentelor sunt si raspunsurile date de acestea (dosar, filele 242-247 si 249-251) la interogatoriile formulate de reclamant in cauza (filele 222 -239), care evidentiaza preocuparea acestora in general (in special parata D.J.A.O. V. xxxxx) de a induce in eroare instanta, de a crea confuzie si a da aparenta de legalitate gravelor abuzuri si incalcari ale legii savirsite de lucratorii vamali implicati, astfel cum s-a procedat de la declansarea litigiului fiscal analizat, scopul urmarit de aceasta fialmente fiind ingradirea cu orice pret a aflarii adevarului si justei solutionari a cauzei deduse judecatii.

In sensul celor susmentionate, cu titlu exemplificativ, referitor la reaua credinta si conduita celor care au elaborat in scrisurile analizate, redactorii raspunsurilor de la pct. 11 fila 246 inventeaza notiunea de „substitut procesual” in materie fiscala (contrar dispozitiilor legale imperative incidente) si sustin totodata ca acel cazan de tuica este „ un bun dobandit in timpul casatoriei, si nu anterior

casatoriei", desi in fapt situatia este cu totul alta sub aspectul invocat, cazanul respectiv fiind mostenit de intimatul-reclamant de la defunctul sau tata, chiar daca „profetii” in cauza afirma cu „certitudine” (...dandu-si cu parerea) cu privire la ceea ce ar fi existat/sau nu in urma cu peste 42 de ani cand acesta si sotia sa s-au casatorit, precum si bunurile detinute la acel moment de fiecare in proprietate exclusiva.

Lucrarile dosarului dovedesc fara echivoc nulitatea actelor administrativ fiscale contestate de reclamant prin actiunea in injustitie initiata, fiind fara echivoc faptul ca autoritatile fiscale in cauza au aplicat gresit actele normative incidente in aceasta materie, cu consecinta stabilirii in sarcina sa a unei obligatii fiscale eronate in cuantum de xxxxx lei, cu titlul de accize, cu incalcarea drepturilor si intereselor sale legitime, vatamari cauzate atat prin masura adoptata initial si nesolutionarea in termenul legal a primei contestatii formulate, cat si prin masurile adoptate si substanta celorlalte doua acte atacate.

2. Cu privire la criticile formulate de recurenta-parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxxxx prin motivele de recurs.

Astfel cum a precizat, contrar motivelor invocate de aceasta recurenta-parata, prin actele administrativ fiscale analizate s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a unei accize in suma de xxxxxx lei, retinandu-se fara niciun temei ca in perioada xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx ar fi produs, la cazanul de fabricat tuica de tip alambic (cu o capacitate de xxx litri) amplasat in gospodarie cu respectarea conditiilor legale, xxxx litri de tuica din xxxx litri borhot de fructe, stari de fapt prezentate detaliat in cuprinsul cererii de chemare in judecata.

In acest context, astfel cum rezulta din probele administrate in cauza, s-a constatat nulitatea actelor de impunere atacate, prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de xxxxxx lei, cu titlul de accize alcool, fiind evident ca atat actul constatator cat si decizia de impunere sunt lipsite de orice baza legala, constituind neindoielnic rezultanta abuzului, patimii si razbunarii, manoperelor dolosive prin care au fost grav incalcate drepturile si interesele sale legitime, in calitate de contribuabil.

In discordanta flagranta cu motivele invocate de recurenta-parata susmentionata, probatoriul administrat la instanta de fond in acest dosar dovedeste ca organele fiscale implicate au incalcat cele mai elementare principii ale fiscalitatii, iar baza de impunere nu a fost determinata in mod corect, fiind evidenta si necooperarea dintre organele fiscale si, nu in ultimul rand, incalcarea dreptului contribuabilului de a fi ascultat, organul fiscal ignorand dispozitiile imperative statuate prin art. 9 alin. (1) din Codul de procedure fiscala, in conditiile in care o determinasera pe sotia sa (acesta lipsind in acel moment de la domiciliu) sa semneze Actul constatator analizat desi contribuabil, deci, subiect al raportului juridic fiscal eram exclusiv reclamantul, situatie recunoscuta de ambele parate prin raspunsurile date la interogatoriul formulat de acesta (pet. 11 de la filele 246 si 251, dosarul cauzei), caz in care actul administrativ fiscal respectiv este lovit de nulitate absoluta.

In situatia creata, grav este ca s-a refuzat cu obstinatie finalizarea procedurii administrative, prin emiterea unei decizii care sa analizeze fondul raportului juridic fiscal contestat si calcularea accizei datorate, in deplina consonanta cu dispozitiile legale in materie.

In mod inadmisibil, fara niciun temei, acestia au stabilit ca acciza datorata

bugetului de stat in functie de cantitatea de xxxx litri borhot fructe, pe care tot ei ii solicitasera sa o mentioneze initial („e doar formal, fictiv, ca sa poti da drumul la «treaba» " sau „calculand doar ceea ce vei produce efectiv"), ajungand ca in final sa „stabileasca" faptul ca cei xxxxx de litri borhot de fructe (cantitate inventata) ar fi fost procesata in xxx de fierberi (xxxx litri la o fierbere, desj cazanul are o capacitate de xxx litri), si ca ar fi rezutat xxx litri de tuica la xx grade , cantitatea echivalenta la xx hl, respectiv, xx de litri de tuica la o fierbere, in care s-ar fi procesat, repeta, xxx litri borhot fructe/fierbere (cazan), inspectorii vamali stabilind ca intimatul-reclamant, din borhotul ce nu a existat in realitate, ar fi obtinut xxx litri tuica dintr-un litru de borhot, aspecte detaliate in cuprinsul actiunii.

Sub acest aspect, extrem de relevante sunt concluziile raportului de expertiza tehnica agrara (fila 194) efectuat in prezenta cauza de catre expertul tehnic judiciar ing. xxxxx, expert care a stabilit ca din cantitatea de xxxx kg de borhot fructe (corcoduse) se pot obtine doar xxx litri tuica la xx grade tarie alcoolica, aferenta a xx fierberi (rotunjit, xx fierberi), respectiv, ca pentru a obtine xxxx litri tuica la xx grade (cantitate stabilita prin actele administrativ fiscale a caror anulare a solicitat-o) erau necesare xxx kg borhot si un numar de xxx fierberi (cazane).

Referitor la aspectele invocate de catre Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx cu privire la cheltuielile de judecata, solicita a se constata ca, si sub acest aspect, criticile recurenteii Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx sunt nelegale si netemeinice, sens in care invoca urmatoarele argumente:

Onorariul avocatial a fost stabilit *inter paries* conform art. 132 din Statutul profesiei de avocat, in mod legal, avand in vedere timpul si volumul de munca solicitate pentru pregatirea si exercitarea apararilor in acest dosar, timp de aproape un an de zile (xx termene de judecata), constrangerile de timp in care avocatul a fost obligat de imprejurarile cauzei sa actioneze pentru a asigura servicii legale performante etc., iar suma de xxxx lei pentru acest dosar, in conditiile concrete enuntate, nu reprezinta o cheltuiala nejustificat de mare, suma ce include si toate cheltuielile efectuate de avocat, inclusiv multiplele deplasari ale acestuia de la Bucuresti la sediul instantei din xxxxxx, neexistand nicio dispozitie legala care sa ingradeasca dreptul sau de a alege avocatul care sa-i apere interesele in fata instantei, indiferent de baroul din care face parte acesta, context in care aprecierea recurenteii (in sensul "ca aceste cheltuieli de judecata sunt „excesiv de mari") este lipsita de orice temei.

In concluzie, solicita. sa se constate ca instanta de fond a facut o corecta interpretare si aplicare a prevederilor legale in materie, valorificand probele administrate in cauza,.context in care recursurile paratelor sunt nefondate, sens in care solicita instantei sa decida respingerea acestora, fara cheltuieli de judecata in recurs.

In drept, isi intemeiaza intampinarea pe dispozitiile art. 308 alin. (2) raportat la art. 115 si urmatoarele din C.pr.civ. in argumentarea celor ce preced, intelege sa se foloseasca de proba de inscrisuri, vizand inscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea de Apel Bucuresti s-a constatat legal sesizata si competenta material sa solutioneze prezentul recurs, date fiind prevederile art.3 si 299 Cod procedura civila, precum si ale art.20 din Legea nr.554/2004.

Verificand sentinta civila recurata, prin prisma motivelor de recurs formulate, dar si din oficiu, sub toate aspectele de fapt si de drept ale cauzei,



potrivit art.304<sup>1</sup> Cod procedura civila, Curtea constata ca prezentele recursuri sunt intemeiate pentru considerentele ce vor fi expuse in continuare.

In esenta, se retine ca instanta de fond a ignorat, in mod nelegal(incalcandu-se caracterul irevocabil al recunoasterii, potrivit art. 1206 Cod civil), recunoasterea partiala expresa pe care intimatul reclamant xxxxxx a facut-o in mod repetat, in cursul procedurii contestatiei administrative reglementatete de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep.

Astfel, prin contestatia inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx(fila 23 dosar fond), la DIRECTIA JTJDETEANA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxxxx, intimatul-reclamant xxxxxx recunoste ca a produs xxx tuica avand concentratia alcoolica de xx grade, corespunzator cantitatii de xxx alcool pur echivalent, iar prin contestatia inregistrata sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx(filele 26-27 dosar fond), la DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE §1 OPERATIUNI VAMALE xxxxxxxx, intimatul-reclamant recunoste ca a produs xxxxx tuica, corespunzator cantitatii de xx hl alcool pur echivalent, **instanta urmand a lua in considerate cantitatea care exclude eroarea in recunoastere, respectiv xxx tuica avand concentratia alcoolica de xx grade, corespunzator cantitatii de xxx hl alcool pur echivalent.** Acestei din urma cantitati ii corespunde materie prima pentru mai mult de xx zile, aspect de natura a inlatura argumentul intemeiat pe art.234 alin.3 din Legea nr.571/2003 (ca desigilarea cazanului a fost efectuata cu incalcarea dispozitiilor legale, in sensul ca aceasta poate fi efectuata in conditiile in care detinatorul de instalatii sau cazane are in stoc materie prima pentru utilizarea capacitatilor de productie pentru minimum xx zile).

Pe de alta parte, referitor la diferenta de cantitate de alcool pur echivalent(care excede cantitatea de xxxx alcool pur echivalent) avuta in vedere la stabilirea obligatiilor fiscale prin actele administrative fiscale atacate, organele fiscale nu-si pot invoca propria culpa pentru mentiunile din actul de constatare nr.xx/xx.xx.xxxx(fila 20 dosar fond) conform carora intimatul reclamant xxxxx a utilizat materie prima intr-o cantitate totala ( de xxxxxl) care exclude(potrivit celor ce se desprind din concluziile expertizei efectuate la instanta de fond) posibilitatea stabilirii obligatiilor fiscale prin luarea in considerare si a diferentei de cantitate de alcool pur echivalent care excede celei de xx hl slabite mai sus.

In acest context, trebuie precizat ca, intrucat in actele de constatare trebuie sa se ateste doar faptele constatate ex propriis sensibus de catre organele fiscale, nu prezinta relevanta ca intimatul reclamant xxxxxxxx a mentionat si el aceeasi cantitate de materie prima in declaratia pe propria raspundefe din data de xx.xx.xxxx.

De asemenea, dispozitiile art. 234 din Codul fiscal la care face referire atat instanta de fond cat si recurentele nu au incidenta in cauza intrucat se refera la sigilarea si resigilarea instalatiilor, pentru controlul cantitatilor de tuica si rachiuri de fructe pe perioada de nefunctionare **in cazul instalatiilor si cazanelor de fabricatie detinute de antrepozitarii autorizati.** Or, intimatul-reclamant xxxxx, nu a delimit calitatea de antrepozitar autorizat, acesta fiind proprietar al cazanului de tuica tip alambic definit in gospodaria individua la care realizeaza , in principiu, bauturi alcoolice destinate consumului propriu. Pentru incalcarea regimului aplicabil cazanului de tuica tip alambic detinut in gospodaria individuala, intimatul-reclamant datoreaza accize(calulate dupa formulele utilizate in actul de constatare nr.xx/xx.xx.xxxx, conform pct.-lui 4 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea N.M. de

aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal) la cantitatea de produs obtinut in concret, ceea ce in cauza s-a stabilit in mod cert mai sus, pe baza actelor si lucrarilor dosarului.

Pe cale de consecinta, retinand ca instanta de fond a stabilit in mod eronat situatia de fapt si ca a aplicat gresit prevederile legale incidente, fata de prevederile art. 312 in referire la art.304 pct.-ul 9 si art. 304<sup>1</sup> din C.pr.civ., se vor admite recursurile formulate de recurenlele-parate si se va modifica in parte sentinta civila recurata in sensul ca se vor anula in parte actele administrative fiscale contestate, respectiv pentru ceea ce depaseste valoarea corespunzatoare cantitatii de xxx HL alcool pur echivalen t(desigur, in mod corespunzator, fiind mentinute pana la aceasta valoare).

Totodata, conform art. 274-276 C.pr.civ., in raport de admiterea doar in parte a actiunii, se va reduce cuantumul cheltuielilor de judecata stabilite la fond de la xxxxx lei la xxxxx lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE:**

Admite recursurile formulate de recurenlele-parate DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx si DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE CONSTANTA IN NUMELE DIRECTIEI JUDETENE PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxxxx si DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE si OPERATIUNI VAMALE xxxxxx IN NUMELE AUTORITATII NATIONALE A VAMILOR, impotriva Sentintei civile nr. xxx/xx.xx.xxxx, pronuntata de Tribunalul Ialomita-Sectia Civila, in dosarul nr. 456/98/2009 (513/23.02.2009), in contradictoriu cu intimatul-reclamant xxxxxxx.

Modifica in parte sentinta civila recurata In sensul ca:

Anuleaza in parte actele administrative fiscale contestate, respectiv pentru ceea ce depaseste valoarea corespunzatoare cantitatii de xxxx HL alcool pur echivalent.

Reduce cuantumul cheltuielilor de judecata stabilite la fond de la xxxxx lei la xxxx lei.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE xxxxx

JUDECATOR xxxxxx

JUDECATOR xxxxxx

GREFIER xxxxx