

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 28**  
**din ... 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani** cu sediul in satul ..., comuna ..., judetul Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani prin adresa nr. II/.../2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2007, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. N S.R.L. Botosani** cu sediul in satul ..., comuna ..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand: TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2007.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Contestatoarea solicita anularea deciziei de impunere nr.../2007 si a dispozitiei de masuri nr. II/.../2007 si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in suma totala de ... lei, pentru motivele de fapt si de drept prezentate analitic in contestatie.

De asemenea, societatea solicita si suspendarea executarii actelor administrativ fiscale atacate, respectiv a deciziei de impunere si a dispozitiei de masuri pana la solutionarea contestatiei, invocand faptul ca in cauza de fata exista un dosar penal pe rol.

**II.** Urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia Botosani facuta cu adresa nr.../2007, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani a efectuat inspectia fiscala la S.C. N

S.R.L. Botosani, constatand ca societatea nu conduce evidenta contabila si registrele obligatorii prevazute de lege, nu a depus declaratiile privind obligatiile fiscale si deconturile de TVA, dispund in prealabil refacerea evidentei contabile de catre un contabil autorizat. Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale: TVA in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani propune respingerea contestatiei motivat de explicatiile inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**In drept,** art. 213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

**Referitor la capatul de cerere privind suma totala de ... lei reprezentand TVA in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. N S.R.L. Botosani, in conditiile in care actul de control a fost inaintat organelor de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.**

**In fapt,** prin Nota unilaterala seria BT nr.../2007 Garda Financiara - Sectia Botosani a constatat ca S.C. N S.R.L. Botosani a omis inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise reprezentand venituri in suma de ... lei provenind din activitatea de vanzari carne si prestari servicii. De asemenea, conform memoriei aparatului de marcat fiscal, societatea a comercializat catre populatie marfuri in valoare de ... lei pentru care nu s-au intocmit documente fiscale, iar veniturile incasate nu au fost contabilizate. Prejudiciul produs bugetului de stat a fost estimat la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... si TVA in suma de ... lei. Actul de control a fost inaintat cu adresa nr.../2007 D.G.F.P.J. Botosani pentru efectuarea inspectiei fiscale in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale. Totodata a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea Penala nr.../BT/2007 pentru

efectuarea cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 4 si 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, administratorul societatii neprezentandu-se organelor de control cu documentele financiar fiscale, desi a fost somat in scris.

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani a efectuat inspectia fiscala la S.C. N S.R.L. Botosani, constatand ca societatea nu conduce evidenta contabila si registrele obligatorii prevazute de lege, nu a depus declaratiile privind obligatiile fiscale si deconturile de TVA, dispund in prealabil refacerea evidentei contabile de catre un contabil autorizat.

Organele de inspectie fiscala au constatat pentru perioada 01.01.2002 - 31.05.2007 facturi lipsa, care nu au fost inregistrate ca venituri in contabilitate. Conform anexei nr. 88 la raportul de inspectie fiscala nr. II/.../2007, au fost estimate veniturile si TVA aferente facturilor constatate lipsa pe baza valorii medii a facturilor inregistrate in evidenta contabila si a numarului de facturi lipsa, rezultand venituri neinregistrate in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, valori cu care a influentat impozitul pe profit si TVA de plata pentru perioada supusa controlului.

Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, organele de inspectie fiscala au calculat prejudiciul cauzat bugetului de stat de catre contestatoare rezultand o diferenta de TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei pentru care au fost calculate accesorii in suma de ... lei la TVA si ... lei la impozitul pe profit.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: ***“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”***, si dispozitiile pct. 3.6. din Instructiunile aprobate prin Ordinul ANAF nr. 519/2005 care prevad ca obligatie pentru organele de inspectie care inaintea contestatiei spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind instituirea masurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”***

**In fapt**, organul de solutionare a contestatiei a fost sesizat asupra exceptiilor de procedura atat de catre contestatoare (care solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, invocand faptul ca in cauza de fata exista un dosar penal pe rol), cat si de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani, care prin referatul de inaintare a contestatiei, mentioneaza ca Garda Financiara - Sectia Botosani a inaintat

Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea Penala nr.../BT/2007 pentru cercetari sub aspectul existentei sau inexistentei infractiunii prevazute de art. 4 si 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, astfel incat urmeaza a fi admisa exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Faptuitorul celor constatate este d-na N - administratorul societatii, care a produs un prejudiciu proprietatii publice in suma de ... lei, fapt pentru care Garda Financiara - Sectia Botosani a inaintat actele de control organelor de urmarire penala pentru efectuarea de cercetari privind existenta sau inexistenta faptei infractionale.

Se retine ca intre obligatia fiscala in suma de ... lei si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Astfel, prin estimarea veniturile si TVA aferente facturilor constatate lipsa pe baza valorii medii a facturilor inregistrate in evidenta contabila si a numarului de facturi lipsa au rezultat venituri neinregistrate in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, valori cu care a fost influentat impozitul pe profit si TVA de plata pentru perioada supusa controlului si care fac parte din prejudiciul in suma de ... lei calculat pri decizia de impunere.

Insa in urma cercetarii penale pot rezulta veniturile reale aferente facturilor constatate lipsa care pot fi mai mari decat veniturile estimate de organele fiscale si pot rezulta obligatii fiscale de plata la buget privind impozitul pe profit si TVA mai mari, deci un prejudiciu mai mare.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere contestate, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra cererii, in conditiile in care nu are competenta materiala de a suspenda executarea unui act administrativ fiscal.**

In drept, art. 215 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca:

***“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.***

***(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.”***

**In fapt,** societatea solicita suspendarea executarii deciziei de impunere si a dispozitiei de masuri pana la solutionarea contestatiei, motivat de faptul ca in cauza de fata exista un dosar penal pe rol si invocand prevederile art. 184 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Se retine ca dispozitiile art. 184 alin.(2) pe care petenta isi intemeiaza cererea se refera la prima publicare a O.G. nr. 92/2003, insa aceasta a suferit modificari, completari, republicari, astfel ca potrivit republicarii din 31.07.2007 prevederile initiale ale art. 184 alin.(2) nu se mai aplica, fiind preluate de dispozitiile art. 215 (citata mai sus), potrivit carora competenta de aprobare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal revine exclusiv instantelor de contencios administrativ, fapt pentru care va fi respinsa cererea contestatoarei, D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta materiala de a solutiona aceasta cerere.

**Referitor la capatul de cerere privind anularea dispozitiei de masuri nr. II/.../2007, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata aceasta cerere, in conditiile in care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt,** prin contestatia depusa societatea solicita si anularea dispozitiei de masuri nr. II/.../2007.

**In drept,** conform prevederilor pct. 5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 dispozitia de masuri face parte din categoria altor acte administrative fiscale si potrivit dispozitiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: ***“contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”***

Se retine ca masurile stabilite in sarcina S.C. N S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. II/.../2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale

societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala(ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), astfel ca solutionarea contestatiei intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Suspendarea solutionarii contestatiei depusa de **S.C. N S.R.L. Botosani** pentru suma de ... lei reprezentand TVA in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

**Art. 2.** Respingerea ca inadmisibila a cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.../2007, competenta privind suspendarea actelor administrativ fiscal revenind exclusiv instantelor de contencios administrativ.

**Art. 3.** Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. II/.../2007 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

**Art. 4.** Restituirea dosarului cauzei Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa sesizeze organul competent pentru solutionarea pe fond a cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.