

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR.227/22.11.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. K SA**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, prin adresa, cu privire contestatia formulata de **S.C. K SA**, impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal.

Societatea contesta suma de ....., reprezentand:

impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit;  
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;  
taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;  
contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;  
dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;  
penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

precum si anulara in parte a Dispozitiei nr..... privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut art.177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data la care a fost primita Decizia de impunere, respectiv 28.11.2005 potrivit semnaturii reprezentantului societatii pe care este aplicata stampila, si de data la care a fost trimisa contestatia, prin posta,

asa cum reiese din stampila aplicata pe plicul postal, respectiv 28.12.2005.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 , art.177 si art. 179 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. K SA .

***I. Prin contestatia formulata, S.C. K SA invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:***

**1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de..... lei societatea contestatoare aduce in sustinere argumentele:**

**Referitor la cheltuielile cu masa calda, masa rece si alimentele acordate salariatilor**, contestatoarea sustine ca acestea reprezinta indemnizatie individuala de hrana acordata salariatilor, pe perioada 2002 - 2005, in conformitate cu prevederile Legii nr.142/1999 privind acordarea tichetelor de masa.

Contestatoarea sustine ca aceste costuri totalizeaza ..... lei din care .....lei reprezinta costul propriu-zis al hranei iar suma de ..... lei reprezinta TVA inclusa in costul tichetului, respectiv in pretul hranei.

Faptul ca organele de inspectie fiscala asimileaza acordarea catre salariatii a hranei calde si reci ca o cheltuiala cu asistenta sociala ce s-ar deduce limitat la nivelul de 1,5% sau 2% aplicat la fondul de salarii contestatoarea considera ca nu este in conformitate cu dispozitiile Legii nr.142/1999 privind acordarea tichetelor de masa, aplicabila in speta.

**In ceea ce priveste cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca** contestatoarea sustine ca sunt deductibile conform prevederilor art.21 alin.3 lit.b) din Codul Fiscal intrucat societatea a obtinut profit in exercitiile supuse verificarii.

**Referitor la ponderea veniturilor incasate din export in total venituri** recalculata de organele de inspectie fiscala contestatoarea argumenteaza ca aceasta a fost determinata incorect fiind micorata artificial si pe cale de consecinta a fost calculat incorect impozitul pe profit aferent.

Plecandu-se de la stabilirea eronata a impozitului pe profit societatea contestatoare sustine ca eronat au fost stabilite si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata,**  
**Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta contractelor de leasing extern** contestatoarea argumenteaza ca nu poate fi evidentiata ca obligatie suplimentara deoarece desi trebuia colectata prin contul 442 "TVA colectata" se reflecta concomitent in corespondenta cu contul 4426 "TVA deductibila", societatea avand drept de deducere.

**In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului de persoane si alimentelor** contestatoarea sustine ca este integral deductibila fiscal intrucat legiuitorul recunoaste cheltuiala ca fiind deductibila si pe cale de consecinta si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Cele sustinute mai sus conduc la faptul ca taxa pe valoarea adaugata nu poate genera nici obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

**3. Referitor la contributia datorata Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,** contestatoarea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala au gresit calculul efectuat in anexa nr.29 la raportul de inspectie fiscala fapt pentru care a refacut calculele corecte si a stabilit diferente pe care nu le datoreaza reprezentand contributie, dobanzi aferente si penalitati de intarziere, pe care le contesta.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita anularea in parte a Deciziei de impunere si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

***II. Prin Decizia de Impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza Raportului de inspectie fiscala prin care s-au constatat urmatoarele:***

**1. Referitor la impozitul pe profit,** organele de inspectie fiscala au constatat, **pe perioada 01.01.2002 - 31.03.2005,** urmatoarele:  
**Pe anul 2002**

**a) S-a constatat ca in perioada ianuarie - decembrie 2002** societatea a efectuat cheltuieli privind transportul la si de la locul de munca precum si cheltuieli privind bunuri acordate salariatilor, inregistrate pe cheltuieli deductibile integral, in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" .

Organele de inspectie fiscala au constat ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata, respectiv de 1,5% aplicata asupra fondului de salarii conform prevederilor art.9 alin.7 lit.e) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit astfel ca, au procedat la recalcularea acestora stabilind **cheltuieli nedeductibile in cuantum de ..... lei.**

b) Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.7 din OG nr.70/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ale HG nr.402/2000, ale art.2(4) din Legea nr.414/2002 si ale HG nr.859/2002 si au procedat la recalcularea ponderii veniturilor in valuta incasate prin cont bancar in total venituri realizate stabilind un coeficient de 68,46109 % fata de 78,79980% cat a fost stabilit de societate. Ca urmare, s-a recalculat si impozitul pe profit cu cota de 6% pentru partea din profitul realizat aferent acestei ponderi.

c) De asemenea, pe anul 2002, organele de inspectie fiscala au constatat si urmatoarele:

Neincluderea in baza de impozitare a cheltuielilor aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in baza prevederilor art.42(1) si 43(1) din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile corespunzatoare;

Inregistrarea eronata pe cheltuieli deductibile, pe perioada februarie - decembrie 2002, pe baza unor documente ce apartin altor persoane juridice si persoane fizice diminuand baza impozabila si profitul brut ce reprezinta baza de calcul pentru cheltuielile de protocol;

In perioada martie - octombrie 2002 societatea a inregistrat cu intarziere de o luna un numar de trei facturi fiscale ceea ce a condus la denaturarea temporara a veniturilor si implicit a profitului impozabil, impozitului pe profit si a profitului brut ce reprezinta baza de calcul pentru cheltuielile de protocol.

In luna august 2002 societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile TVA neadmisa la deducere astfel ca, potrivit art.9 alin.7 lit.g) din Legea nr.414/2002 a fost diminuata nejustificat baza impozabila;

Cu nota contabila nr.7/31.12.2002 societatea a inregistrat lipsuri neimputabile pe care le-a considerat deductibile fiscal contrar prevederilor art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002, diminuand nejustificat masa profitului impozabil ;

La data de 31.03.2002 societatea a dedus nelegal diferente de curs valutar aferente disponibilitatilor in valuta diminuand nejustificat, temporar, profitul impozabil pana la data de 30.06.2002, cand operatiunea a fost regularizata;

La data de 31.03.2002 societatea a dedus nelegal profit reinvestit si ulterior la data de 30.06.2002 si la data de 31.12.2002 a calculat extracontabil si a diminuat impozitul pe profit, fara a indeplini cumulativ cele doua conditii impuse de art.5 din Legea nr.133/1999;

Din verificari s-a constatat ca societatea a determinat eronat impozitul pe profit la data de 31.03.2002 si la data de 30.09.2002 in sensul stabilirii unui impozit pe profit mai mic cu suma de .....lei si respectiv de .....lei, erori ce au fost regularizate la data de 30.06.2002 si la data de 31.12.2002, cu consecinta diminuarii temporare a impozitului pe profit datorat.

Potrivit celor constatate **pe anul 2002**, la cap. a-c, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit stabilind **impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.**

### **Pe anul 2003**

**a) S-a constatat ca in perioada ianuarie - decembrie 2003** societatea a efectuat cheltuieli privind transportul la si de la locul de munca si cheltuieli privind bunuri in natura acordate salariatilor, inregistrate in contul 658 "*Alte cheltuieli de exploatare*".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata, respectiv de 1,5% aplicata asupra fondului de salarii conform prevederilor art.9 alin.7 lit.e) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit astfel ca, au procedat la recalcularea acestora si au stabilit **cheltuieli nedeductibile in quantum de ..... lei.**

b) Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.2(4) din Legea nr.414/2002 si ale HG nr.859/2002 si au procedat la recalcularea ponderii veniturilor in valuta incasate prin cont bancar in total venituri realizate stabilind un coeficient de 88,14765 % fata de 97,34840 % determinat de societate. Ca urmare, s-a recalculat si impozitul pe profit cu cota de 12,5% pentru partea din profitul realizat aferent acestei ponderi.

c) De asemenea, pe anul 2003, organele de inspectie fiscala au constatat si urmatoarele:

S-a constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate facturile de leasing nr..... ce a avut drept consecinta neinregistrarea cheltuielilor reprezentand dobanzi, diferente de curs valutar, amortizare si taxe de leasing, majorandu-se nejustificat profitul impozabil precum si profitul brut ce reprezinta baza de calcul pentru determinarea cheltuielilor de protocol ;

Neincluderea in baza de impozitare a cheltuielilor aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in baza prevederilor art.42(1) si 43(1) din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile corespunzatoare;

Inregistrarea eronata pe cheltuieli deductibile, pe perioada aprilie - septembrie 2003, a sumei de .....lei, pe baza unor documente ce apartin altor persoane juridice si persoane fizice;

In luna decembrie 2003 societatea nu a inregistrat venituri impozabile din 17 facturi fiscale diminuand nejustificat profitul impozabil cu aceasta suma;

Cu nota contabila nr.30/31.12.2003 societatea a inregistrat lipsuri neimputabile pe care le-a considerat deductibile fiscal, contrar prevederilor art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002, diminuand nejustificat masa profitului impozabil ;

In perioada iunie - noiembrie 2003 societatea a inregistrat eronat TVA colectata aferenta perisabilitatilor pe cheltuieli deductibile contrar prevederilor art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002, diminuand nejustificat masa profitului impozabil;

La data de 31.12.2003 societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile fiscal perisabilitati peste limitele admise, majorand cheltuielile si diminuand nejustificat masa profitului impozabil;

La data de 30.09.2003 si 31.12.2003 societatea a considerat venituri neimpozabile veniturile din contul 711 "*Variatia stocurilor*" si contul 722 "*Venituri din productia de imobilizari corporale*" contrar prevederilor art.7 alin.2 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit;

Totodata, s-a constatat ca suma inregistrata in contul 691 "*cheltuieli cu impozitul pe profit*" din balanta de verificare nu corespunde cu cea calculata in registrul fiscal .

Potrivit celor constatate **pe anul 2003**, la cap. a-d, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit stabilind **impozit pe profit suplimentar in suma de .....lei.**

### **Pe anul 2004**

**a) S-a constatat ca in perioada august - decembrie 2004 societatea a efectuat cheltuieli privind transportul la si de la locul de munca, cheltuieli cu masa calda acordata salariatilor (cantina) , cheltuieli cu alimentele distribuite salariatilor si cheltuieli cu medicamente acordate salariatilor, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile fiscal.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli se incadreaza in categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata, respectiv de 2% aplicata asupra fondului de salarii conform prevederilor art.21 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal astfel ca,

au procedat la recalcularea acestora si au stabilit **cheltuieli nedeductibile in cuantum de .....**

b) De asemenea, pe anul 2004, organele de inspectie fiscala au constatat si urmatoarele:

Neincluderea in baza de impozitare a cheltuielilor aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in baza prevederilor art.42(1) si 43(1) din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile corespunzatoare;

Inregistrarea eronata pe cheltuieli deductibile, in luna septembrie 2004, pe baza unei facturi ce apartine societatii PANGRAM diminuandu-se nelegal profitul impozabil precum si profitul brut ce constituie baza de calcul pentru cheltuielile de protocol;

Cu nota contabila nr.25/31.12.2004 societatea a stornat partial Nota contabila nr.30/31.12.2002, compensarea efectuandu-se pentru firma J Anglia si a creat provizioane deductibile fiscal de 20% fara sa indeplineasca cumulativ conditiile prevazute de art.22 alin.1 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In luna ianuarie 2004 societatea a inregistrat veniturile din 17 facturi emise in luna decembrie 2003 majorand nejustificat veniturile si implicit impozitul pe profit datorat pe anul 2004 iar in lunile martie 2004 si septembrie 2004 societatea a inregistrat cu intarziere de o luna un numar de 8 si respectiv 15 facturi diminuand temporar veniturile societatii si impozitul pe profit datorat;

Ca urmare a influentelor prezentate mai sus organele de inspectie fiscala au recalculat profitul brut ce constituie baza impozabila pentru cheltuielile de protocol si au stabilit cheltuieli de protocol nedeductibile;

In perioada august - noiembrie 2004 societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile, TVA neadmisa la deducere stabilita prin procesele verbale nr..... si nr..... astfel ca, a fost diminuata baza impozabila.

Potrivit celor constatate **pe anul 2004**, la cap.a-b, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit stabilind **impozit pe profit suplimentar in suma de .....**

### **Pe trim.I 2005**

a) In perioada februarie - martie 2005, societatea a inregistrat in contul 6588.2 "*Alte cheltuieli de exploatare*" cheltuieli cu alimente distribuite salariatilor, in contul 601 "*Cheltuieli cu materiale consumabile*" cheltuieli cu masa calda acordata salariatilor si in contul 6458.2

“Cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala” cheltuieli cu medicamentele acordate salariatilor. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt deductibile limitat respectiv in procent de 2% calculat asupra fondului de salarii conform art.21 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003 si au stabilit cheltuieli sociale nedeductibile in cuantum de .....

b) De asemenea, pe trim.I 2005, organele de inspectie fiscala au constatat si faptul ca in perioada 01.01.2005 - 31.03.2005 societatea nu a inclus in baza de impozitare cheltuielile aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in baza prevederilor art.42(1) si 43(1) din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile corespunzatoare, majorandu-se nejustificat baza impozabila precum si profitul brut pentru cheltuielile de protocol.

S-au stabilit si cheltuieli de protocol nedeductibile in suma de .....

Potrivit celor constatate **pe trim.I 2005**, la cap.a - b, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit stabilind **impozit pe profit suplimentar in suma de .....**

Ca urmare a celor constatate pe perioada verificata 01.01.2002 - 31.03.2005, s-a calculat in sarcina societatii **impozit pe profit suplimentar** precum si **majorari de intarziere si dobanzi si penalitati de intarziere.**

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, verificarea s-a efectuat pentru perioada **01.03.2002 - 30.03.2005.**

Pe anul 2002

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit cap.VI art.22 alin.4 lit.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile au dreptul de deducere a TVA aferenta bunurilor si serviciilor destinate pentru alte actiuni prevazute de lege cu respectarea limitelor si destinatiilor prevazute de acestea.

Astfel, pentru TVA aferenta cheltuielilor cu alimentele acordate salariatilor si cheltuielilor cu transportul la si de la locul de munca ce depasesc limita prevazuta de legea bugetului de stat pe anul 2002, nu s-a acordat dreptul de deducere de catre organele de inspectie fiscala.

b) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2002 societatea avea obligatia sa colecteze TVA aferenta



lipsurilor neimputabile conform prevederilor art.24 alin.2 lit.e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

### **In anul 2003**

a) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor cu alimentele acordate salariatilor si cheltuielilor cu transportul la si de la locul de munca ce depasesc limita de 1,5% prevazuta de Legea bugetului anual, in temeiul art.22 alin.4 lit.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

b) In luna august 2003 societatea a achizitionat in sistem de leasing financiar patru mijloace de transport pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca avea obligatia sa achite TVA aferenta ratelor de leasing la termenele scadente, in conformitate cu prevederile art.29 D d) si art.70 din Normele de aplicarea a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

c) Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat si urmatoarele:

In luna decembrie 2003 societatea avea obligatia sa colecteze TVA aferenta perisabilitatilor, conform prevederilor art.24 alin.2 lit.e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata;

In luna decembrie 2003 societatea avea obligatia sa colecteze TVA aferenta lipsurilor neimputabile conform prevederilor art.24 alin.2 lit.e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

### **In anul 2004**

a) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor cu masa calda gratuita la cantina, cu alimentele acordate salariatilor, cu transportul la si de la locul de munca si cu medicamentele ce depasesc limita de 2% prevazuta de Codul fiscal, in temeiul art.129 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2004 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare.

b) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2004 societatea avea obligatia sa achite sau sa compenseze TVA deductibila aferenta ratelor de leasing financiar la termenele scadente, in conformitate cu prevederile art.135 alin.2 din Legea nr.571/2004 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare.

### **Pe trim. I 2005**

a) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor cu masa calda gratuita la cantina, cu alimentele acordate salariatilor si cu medicamentele ce depasesc

limita de 2% prevazuta de Codul fiscal, in temeiul art.129 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2004 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare.

b) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna februarie 2005 societatea a inregistrat rata scadenta contractelor de leasing financiar extern pentru care datora bugetului TVA in suma de .....

Ca urmare a celor constatate si ca urmare a solicitarii agentului economic de a i se rambursa TVA negativa organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .....

Avand in vedere diferentele constatate organele de inspectie fiscala au calculat **dobanzi si penalitati de intarziere aferente.**

**3. In ceea ce priveste Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap**, perioada verificata a fost 01.01.2002 - trim.I 2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea nu a calculat, evidentiat si virat fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.42(1) si art.43(1) din OUG nr.102/1999 in situatia in care nu a angajat persoane cu handicap. Totodata, s-a constatat ca in luna octombrie 2002 societatea a solicitat A.J.O.F.M. Braila repartizarea de persoane cu handicap astfel ca, a fost exceptata la plata acestui fond pe trim.IV 2002.

Ca urmare, s-a calculat in sarcina societatii, pe perioada verificata, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

**4. Prin Dispozitia de masuri nr. 33679/23.11.2005**, organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii inregistrarea in evidenta contabila a obligatiilor de plata stabilite suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, reprezentand:

- impozit pe profit, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente;

- TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente;

- fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, dobanzi si penalitati de intarziere;

precum si pentru impozitul pe veniturile nerezidentilor, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente si amenda contraventionala.

***III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele***

**existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

**I. Referitor la :**  
**impozit pe profit suplimentar;**  
**dobanzi aferente impozitului pe profit**  
**suplimentar ;**  
**penalitati de intarziere aferente**  
**impozitului pe profit suplimentar;**

**I.1. In ceea ce priveste cheltuielile cu masa calda, masa rece, alimentele acordate salariatilor,** Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu masa calda, masa rece si alimentele acordate salariatilor reprezinta indemnizatia individuala de hrana acordata sub forma tichetelor de masa in conditiile in care societatea nu depune documente din care sa rezulte indeplinirea conditiilor prevazute de Legea nr.142/1998 privind acordarea acestora.

Perioada verificata: 01.01.2002 - 30.03.2005.

In fapt, pe perioada verificata societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal, respectiv in contul 658 "*Alte cheltuieli de exploatare*", cheltuieli cu masa calda, masa rece, cu alimentele acordate salariatilor. In trim.I 2005 cheltuielile cu masa calda au fost evidentiata in contul 601 "*Cheltuieli cu materiale consumabile*" , deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli sociale deductibile limitat prin aplicarea unui coeficient la fondul de salarii realizat anual.

In ceea ce priveste cheltuielile cu masa calda, masa rece si cu alimentele acordate salariatilor societatea argumenteaza prin contestatie faptul ca acestea reprezinta indemnizatia individuala de hrana acordata sub forma tichetelor de masa deductibile integral la calculul impozitului pe profit in baza Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă.

Potrivit art.1 din Legea nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă:

***“(1) Salariații din cadrul societăților comerciale, regiilor autonome și din sectorul bugetar, precum și din cadrul unităților cooperatiste și al celorlalte persoane juridice sau fizice care încadrează personal prin încheierea unui contract individual de muncă, denumite în continuare angajator, pot primi o alocație individuală de hrană,***

**acordată sub forma tichetelor de masă, suportată integral pe costuri de angajator.”**

iar la art.1(1) din HG nr.5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, se prevede ca:

**“1) Angajatorii, persoane juridice sau fizice prevăzute la art. 1 din Legea nr. 142/1998, stabilesc, împreună cu organizațiile sindicale legal constituite sau cu reprezentanții salariaților, după caz, contractarea achiziționării tichetelor de masă cu una sau mai multe unități emitente.”**

Totodata, potrivit art.2 din Legea nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă:

**(1) Tichetele de masă se emit de către unitățile cu activitate specializată în domeniul care face obiectul prezentei legi, denumite în continuare unități emitente, sau de către angajatorii care au organizate cantine-restaurant sau bufete.**

**(2) Unitățile emitente desfășoară această activitate numai în baza autorizației de funcționare, acordată de Ministerul Finanțelor. Autorizația de funcționare se acordă potrivit criteriilor stabilite de către Ministerul Finanțelor, astfel încât să se asigure dezvoltarea concurențială a serviciilor prevăzute de prezenta lege.**

De asemenea, conform dispozițiilor art.4 din același act normativ :

**“ Angajatorul care achiziționează direct de la o unitate emitentă necesarul de tichete de masă achită atât contravaloarea nominală a tichetelor de masă, cât și costul imprimatului reprezentând tichetul de masă.”**

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate se reține ca, pentru a se face dovada ca aceste cheltuieli cu masa caldă, cu masa rece și cu alimentele acordate salariaților reprezintă indemnizația individuală de hrană acordată sub forma tichetelor de masă, suportată integral pe costuri de angajator, societatea, în calitate de angajator trebuia să prezinte contractele colective de muncă ce cuprind clauze privind acordarea tichetelor de masă din care să rezulte numărul persoanelor salariate ce urmează să primească această indemnizație, numărul de zile lucrătoare și criteriile avute în vedere la acordarea indemnizației de hrană sub forma tichetelor de masă precum și contractele încheiate cu societatea/societățile emitente, autorizate de Ministerul Finanțelor, ce cuprind clauze referitoare la necesarul anual, semestrial sau trimestrial de tichete de masă și esalonarea pe luni a

acestui, costul imprimatului reprezentând tichetul de masa, unitatile de alimentatie publica utilizate de unitatile emitente la care salariatii pot folosi tichetele de masa, daca este cazul.

Fata de cele de mai sus si de motivatia contestatoarei conform, careia aceste cheltuieli reprezinta indemnizatia individuala de hrana acordata sub forma tichetelor de masa, cu adresa nr..... Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii sa depuna la Directia generala a finantelor publice, in termen de 3 zile de la primirea adresei, documentele din care sa rezulte modul sub care a fost acordata indemnizatia de hrana individuala salariatilor in perioada supusa verificarii, respectiv daca aceasta s-a acordat sub forma unei mese calde la cantina proprie, sub forma de alimente procurate de societatea sau sub forma tichetelor de masa.

Desi societatea a primit adresa la data de 02.05.2006 potrivit confirmarii de primire, aceasta nu a depus aceste documente astfel ca organele de inspectie fiscala s-au deplasat la societate si au incheiat procesul verbal din data de 19.05.2006 prin care au procedat la primirea copiilor dupa documentele puse la dispozitie de SC K SA.

Din documentele anexate de societate la procesul verbal din data de 19.05.2006 rezulta ca acestea constau in:

- contract de inchiriere a unui spatiu in scopul de a desfasura activitate de alimentatie publica si actul additional;
- tichete de cantina-restaurant emise in perioada iunie - iulie 2002 cu numele societatii, codul fiscal si numarul de inmatriculare la Registrul Comertului, serie, numar, valoare care nu este completata si numele salariatului care nu este completat;
- liste pe anul 2004 cu numele si prenumele salariatilor, numarul de zile lucrate, valoarea "avans de plata" si semnaturi precum si liste de avans chenzinal pe trim.I 2005 cu numele si prenumele salariatilor, valoarea avansului de plata si semnaturi.

Fata de cele prezentate se retine ca din contractul de inchiriere prezentat nu rezulta daca societatea desfasoara activitate de alimentatie publica pentru salariatii, respectiv cantinta in scopul acordarii unei mese calde sau masa rece salariatilor neprezentand autorizatiile acordate de organele competente.

Totodata, societatea nu a prezentat, in calitate de angajator contract de munca colectiv sau individual care sa cuprinda clauze referitoare la acordarea alocatiei individuale de hrana asa cum se prevede la art.2 din Legea nr.142/1998:

"Angajatorii, împreună cu organizațiile sindicale legal constituite sau cu reprezentanții salariaților, după caz, vor stabili prin

**contractele colective de muncă clauze privind acordarea alocației individuale de hrană sub forma tichetelor de masă, care să prevadă:**

a) numărul salariaților din unitate care pot primi lunar tichete de masă, precum și valoarea nominală a tichetului de masă, în limita celei prevăzute de lege, ținând seama de posibilitățile financiare proprii ale angajatorilor;

b) numărul de zile lucrătoare din lună pentru care se distribuie tichete de masă salariaților;

c) criteriile de selecție privind stabilirea salariaților care primesc tichete de masă, ținând seama de condițiile concrete de lucru în care își desfășoară activitatea unele categorii de salariați, de prioritățile socioprofesionale și de alte elemente specifice activității.”

Deasemenea, tichetele anexate nu cuprind valoarea nominală a tichetului și nu are înscris numele persoanei și nu prezintă stampila societății așa cum se prevede la art.2(4) din Legea nr.142/1998, conform căreia:

“(4) Fiecare tichet de masă este valabil numai dacă are înscris numărul sub care a fost înscris de către unitatea emitentă și dacă cuprinde, cel puțin, următoarele mențiuni:

a) numele și adresa emitentului;

**b) valoarea nominală a tichetului de masă;**

c) date referitoare la perioada de valabilitate;

d) interdicția de a fi utilizat pentru achiziționarea de țigări sau de produse alcoolice;

**e) spațiu pentru înscrierea numelui și a prenumelui salariatului care este în drept să utilizeze tichetul de masă;**

**f) spațiu destinat înscrierii datei și aplicării ștampilei unității la care tichetul de masă a fost utilizat.”,**

Și la art.3(2) din aceeași lege:

“(2) Valoarea nominală a unui tichet de masă, prevăzută la alin. (1), se indexează semestrial cu indicele prețurilor de consum, înregistrat la mărfurile alimentare, comunicat de Comisia Națională pentru Statistică.”

Totodată, societatea trebuia să prezinte modul de evidență contabilă a acestor tichete de masă așa cum se prevede la Anexa 3 din HG nr.5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, respectiv defalcarea costului imprimatului reprezentând tichetul de masă și a contravalorii nominale a tichetelor de masă, modul de decontare prin bancă al acestora, modul de restituire de către angajați a tichetelor de masă neutilizate, distrugerea tichetelor de masă neutilizate sau neconsumate la termenul stabilit de lege și imputarea celor utilizate de salariați într-un

numar mai mare decât numărul de zile lucrate, dacă au fost cazuri precum și bugetele de venituri și cheltuieli aprobate potrivit legii, în care să se regăsească o poziție distinctă de cheltuieli, denumită "Tichete de masă", ce cuprinde sumele destinate acoperirii valorii nominale a tichetelor de masă așa cum se prevede la art.4 din HG nr.5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă:

*“ Angajatorii care acordă tichete de masă salariaților vor cuprinde în bugetele de venituri și cheltuieli aprobate potrivit legii, într-o poziție distinctă de cheltuieli, denumită "Tichete de masă", sumele destinate acoperirii valorii nominale a tichetelor de masă, potrivit celor convenite cu organizațiile sindicale legal constituite sau, după caz, cu reprezentanții salariaților.”*

Or, societatea contestatoarea nu prezintă astfel de documente din care să rezulte că a acordat salariaților o indemnizație individuală de hrană acordată sub forma tichetelor de masă, documentele prezentate nu sunt relevante în susținerea argumentului adus prin contestație pentru că aceste cheltuieli să poată fi încadrate în categoria cheltuielilor cu indemnizația individuală de hrană acordată sub forma tichetelor de masă ce intră sub incidența Legii nr.142/1999, deductibile integral la calculul impozitului pe profit, astfel că, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației.

Ca urmare, aceste cheltuieli au fost încadrate eronat de către organele de inspecție fiscală în categoria cheltuielilor sociale, întrucât în această categorie se cuprind: cheltuieli pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea acestora potrivit legii, și anume: grădinițe, creșe, dispensare, cabinete medicale, servicii de sănătate acordate în cazul bolilor profesionale și al accidentelor de muncă până la internarea într-o unitate sanitară, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, cămine de nefamiliști, precum și pentru școlile pe care le au sub patronaj, ele reprezentând cheltuieli cu avantajele în natură acordate la salarii, neimpozitate la persoanele fizice .

Având în vedere că organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate pentru cheltuielile ce depășesc limita de 1,5 % și 2% aplicată la fondul de salarii și întrucât nu se poate face o situație mai grea contestatoarei potrivit art.183 alin.3 din OG nr.2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, conform căruia:

*“ (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.”*

se vor aplica prevederile legale incidente unor astfel de cheltuieli.

In drept, pe perioada iulie 2002 - 31.12.2003 , se va face aplicarea prevederilor art.9 (7) lit.r) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , potrivit carora:

*“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*r) alte cheltuieli salariale și/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la persoana fizică, dacă legea nu prevede altfel;”*

Iar pe perioada 01.01.2004 - 31.03.2005 se va face aplicarea prevederilor art.21(4) lit.l din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform carora;

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*l) alte cheltuieli salariale și/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu excepția prevederilor titlului III;”*

Potrivit celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli.

**I.2. Referitor la cheltuielile cu medicamentele si transportul la si de la locul de munca,** Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu medicamentele si transportul la si de la locul de munca al salariatilor reprezinta cheltuieli cu indemnizația de deplasare acordată salariaților sau daca acestea se incadreaza in categoria cheltuielilor sociale cu deductibilitate limitata la calculul impozitului pe profit.

Perioada verificata: 01.01.2002 - 31.12.2004.

In fapt, societatea a inregistrat, in perioada verificata, pe cheltuieli deductibile integral la calculul impozitului pe profit , cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca al salariatilor precum si cheltuieli cu medicamentele.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea reprezinta cheltuieli sociale, cu deductibilitate limitata in functie de procentul stabilit prin actele normative in vigoare pe perioada verificata, aplicat la fondul de salarii realizat anual, diferenta ce depaseste limita legala reprezentand cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

In ceea ce priveste cheltuielile cu medicamentele acordate salariatilor, societatea nu aduce nici un fel de argument prin contestatie de unde rezulta implicit ca este de acord cu incadrarea efectuata de



organele de inspectie fiscala in categoria cheltuielilor sociale cu deductibilitate limitata.

Prin contestatie se argumenteaza faptul ca aceste cheltuieli cu transportul de persoane la si de la locul de munca sunt deductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit carora:

*"(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:*

*b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți. Cheltuielile de transport, cazare și indemnizația acordată salariaților, în cazul contribuabilului care realizează pierdere în exercițiul curent și/sau din anii precedenți, sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;"*

intrucat a obtinut profit in exercitiile supuse verificarii.

Fata de temeiul legal invocat de contestatoare, se retine ca Legea nr.571/2003 privind impozitul pe profit este aplicabila numai pe perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 iar prin contestatie societatea nu mentioneaza un alt temei legal incident si perioadei 2002-2003, ce face obiectul acestui capat de cerere, desi se refera la profitul obtinut pe intreaga perioada supusa verificarii.

Astfel, potrivit celor sustinute de contestatoare cheltuielile cu transportul la si de la locul de munca a salariatilor, pe anul 2004, ar reprezenta cheltuieli cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari in Romania si in strainatate deductibile fiscal intrucat societatea a obtinut profit, de unde rezulta ca societatea considera aceste cheltuieli ca nu s-ar incadra in categoria cheltuielilor sociale cu deductibilitate limitata la calculul impozitului pe profit.

Fata de argumentul contestatoarei se retine ca desi societatea a obtinut profit pe intreaga perioada supusa verificarii aceasta nu constituie conditia sine qua non in baza careia aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate deductibile integral la calculul profitului impozabil.

Incadrarea cheltuielilor cu deductibilitate limitata reprezentand transportul la si de la locul de munca al salariatilor prevazuta expres de actele normative in vigoare, respectiv art.21 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003, intr-o alta categorie de cheltuieli - deductibile integral la calculul profitului impozabil presupune sa se faca

dovada cu documente ca organele de inspectie fiscala au efectuat incadrarea eronata a acestora. Astfel, societatea ar fi trebuit sa prezinte ordine de deplasare in tara si eventual in strainatate a personalului salariat din care sa rezulte scopul deplasarii acestora respectiv daca este in interesul societatii, documente privind cazarea si transportul - bilete de tren, avion, chitante, bonuri, etc., contractul colectiv sau individual de munca respectiv conventia prin care se prevede diurna ce urmeaza a se achita.

Or, societatea nu aduce argumente in acest sens si nu prezinta nici un fel de document care sa infirme cele constatate de organele de inspectie fiscala.

In drept, pe perioada verificata, se va face aplicarea urmatoarelor prevederi legale:

Pe perioada ianuarie - iunie 2002 sunt incidente prevederile art.4(6) lit.g) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit iar pe perioada iulie - decembrie 2002 sunt aplicabile dispozitiile art.9 alin.7 lit.e) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, conform carora:

*“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

*e) suma cheltuielilor sociale care depășesc limitele considerate deductibile, conform legii anuale a bugetului de stat;”*

coroborate cu art.37 din Legea nr.743/2001 a bugetului pe anul 2002, care prevede:

*“(1) Regiile autonome, societățile și companiile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995 privind reglementarea organizării și finanțării activității de cercetare-dezvoltare, aprobată și modificată prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare, și **celelalte societăți comerciale pot efectua anual, în limita unei cote de până la 1,5%, aplicată asupra fondului de salarii realizat anual, aferent salariaților cu contract individual de muncă, cheltuieli care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea acestora potrivit legii, [...]***

*(2) În cadrul aceleiași limite prevăzute la alin. (1) unitățile menționate pot alocă sume și pentru: acoperirea unei părți din cheltuielile ocazionate de procurarea unor daruri pentru copiii salariaților; **acoperirea parțială a costului transportului la și de la locul de muncă al salariaților; [...]***

Pe anul 2003 sunt incidente prevederile art.9 alin.7 lit.e) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu art.32 din Legea nr.631/2002 a bugetului de stat pe anul 2003, care prevede:

*“(1) Regiile autonome, societățile și companiile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare și celelalte societăți comerciale pot efectua anual, în limita unei cote de până la 1,5%, aplicată asupra fondului de salarii realizat anual, aferent salariiților cu contract individual de muncă, cheltuieli sociale care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea acestora potrivit legii, [...]*

*(2) În cadrul aceleiași limite prevăzute la alin. (1) unitățile menționate pot aloca sume și pentru: acoperirea unei părți din cheltuielile ocazionate de procurarea unor daruri pentru copiii salariaților; acoperirea parțială a costului transportului la și de la locul de muncă al salariaților; [...]”.*

Pe anul 2004 sunt incidente prevederile art.21 alin.3 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit caruia:

**3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

*”c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra fondului de salarii realizat. [...] În cadrul acestei limite pot fi deduse și cheltuielile reprezentând: transportul la și de la locul de muncă al salariaților, [...]”.*

Având în vedere prevederile legale invocate precum și cele precizate în decizie în mod legal organele de inspectie fiscală au constatat că diferența ce depășește limita legală nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit și ca urmare se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

**I.3 În ceea ce privește impozitul pe profit aferent ponderii veniturilor încasate din export în total venituri realizate,** Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă veniturile încasate din export se determină în funcție de cursul de schimb valutar în vigoare la data încasării sau la data facturării.

Perioada verificată: 2002-2003.

În fapt, din verificarea modului de calcul al cotei reduse de impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil care corespunde încasărilor în valută din export pe anul 2002 și pe anul 2003 a rezultat că la determinarea ponderii acestor venituri în total venituri societatea a

luat in calcul veniturile in valuta evaluate la cursul de schimb valutar de la data facturarii si nu de la data incasarii acestora. Ca urmare, s-a procedat la recalcularea ponderii veniturilor incasate in valuta din export in total venituri, rezultand un coeficient mai mic decat cel determinat de societate ceea ce a condus, implicit la diminuarea impozitului pe profit aferent partii din profitul impozabil ce corespunde incasarilor in valuta.

Prin contestatie societatea sustine ca eronat a fost diminuat ponderea veniturilor incasate in valuta din export in total venituri si pe cale de consecinta si impozitul pe profit fara insa sa aduca in sustinere argumente, calcule sau documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata cu ocazia verificarii.

In drept, pe perioada ianuarie - iunie 2002, sunt incidente prevederile art.7 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“(1) Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valută din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, precum și din prestări de servicii plătesc o cotă de impozit de 5% **pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor.**”*

Iar la art.3 din OUG nr.163/2001 privind reglementarea unor masuri financiare, se prevede:

*“(1) **Cota de 5% prevăzută la [art. 7 alin. \(1\) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va fi de 6% începând cu data de 1 ianuarie 2002.](#)***”

si potrivit HG nr.402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, date in explicitarea art.7 din ordonanta:

*“În vederea aplicării acestei facilități se va întocmi o situație privind veniturile încasate din export.*

*În veniturile totale înregistrate, care se vor lua în calcul la determinarea ponderii veniturilor la export, nu se includ cele înregistrate în conturile 711 "Venituri din producția stocată", 721 "Venituri din producția de imobilizări necorporale" și 722 "Venituri din producția de imobilizări corporale", acestea nefiind venituri efective.*

***Lunar se va face ponderea veniturilor încasate din export în volumul total al veniturilor înregistrate conform Regulamentului de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991.** Cota de 5% se aplică asupra profitului impozabil aferent acestei ponderi, calculat și evidențiat lunar, cumulat de la începutul anului fiscal. [...]*”

coroborate cu prevederile pct.76 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin HG nr.704/1993, conform carora:

*“76. Potrivit art. 7 alin. (2) din lege, creanțele și datoriile unității patrimoniale se înregistrează în contabilitate la valoarea lor nominală.*

**Creanțele și datoriile în devize se înregistrează în contabilitate în lei, la cursul valutar de schimb în vigoare la data efectuării operațiunilor.**

***Diferențele de curs valutar, între data înregistrării creanțelor și datoriilor în devize și data încasării, respectiv a plății lor, se înregistrează ca venituri sau cheltuieli financiare, după caz.”***

Pe perioada iulie 2002 - decembrie 2003 sunt incidente prevederile art.2(4) și (5) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, conform carora:

*“(4) Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valută din exportul bunurilor și/sau al prestărilor de servicii, realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, plătesc o cotă de impozit pe profit de 6% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor. Suma aferentă reducerii cotei de impozit pe profit de la 25% se repartizează la sfârșitul anului ca sursă proprie de finanțare, în limita profitului rămas după înregistrarea cheltuielii cu impozitul pe profit. Prestările de servicii pentru care se aplică cota de impozit redusă sunt cele pentru care beneficiarul prestării este în străinătate.*

***(5) Începând cu data de 1 ianuarie 2003 cota de impozit pe profit este de 12,5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor încasate din export în volumul total al veniturilor. [...].”***

Iar potrivit pct.2.7 din HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit:

***“2.7. În vederea aplicării acestei facilități se întocmește o situație a veniturilor încasate din export la cursul de schimb în vigoare la data încasării, nediminuate cu costurile privind transferul bancar. Ponderea veniturilor încasate din export în volumul total al veniturilor înregistrate conform reglementărilor contabile se face cumulativ de la începutul anului. Cota redusă se aplică asupra profitului impozabil aferent acestei ponderi, calculat și evidențiat, cumulativ de la începutul anului fiscal ”.***

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca este legala constatarea organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste diminuarea ponderii veniturilor incasate in valuta din export in total venituri realizate intrucat societatea eronat a luat in calcul veniturile in valuta la cursul valutar de la data facturarii si nu cursul valutar de la data incasarii veniturilor asa cum precizeaza actele normative in vigoare.

Intrucat prin contestatie nu se aduc alte argumente si calcule cu privire la modul de calcul al ponderii veniturilor in valuta incasate din export in total venituri realizate si nici documente din care sa o alta situatie decat cea stabilita cu ocazia verificarii se va respinge ca neintemeiata si neargumentata contestatia pentru acest capat de cerere.

**I.4. In ceea ce priveste celelalte capete de cerere privind neincluderea in baza de impozitare a cheltuielilor cu fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, inregistrarea de cheltuieli pe baza de documente ce apartin altor persoane juridice, TVA neadmisa la deducere inregistrata pe cheltuieli, diferente de curs valutar aferente disponibilitatilor in valuta deduse nelegal, erori contabile regularizate ulterior, neinregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu dobanzile, amortizarea, taxele de leasing, neevidentierea unor venituri, perisabilitati peste limita legala, neimpozitarea veniturilor din contul 711 "Variatia stocurilor", etc., cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestora in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.**

In fapt, prin contestatia formulata desi se contesta intreaga suma a impozitului pe profit stabilit suplimentar societatea nu motiveaza capetele de cerere prezentate in decizie la pag.4-9, la cap.c) pentru anii 2002 si 2003 si la cap.b) pentru anul 2004 si pentru trim.I 2005, astfel incat sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 alin.1 lit.c) "*Forma și conținutul contestației*" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:  
c) motivele de fapt și de drept".*

Avand in vedere faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capat de cerere .

Avand in vedere cele prezentate la cap.I.1, I.2, I.3 si I.4 din prezenta decizie se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de 445.060 lei .

Pe cale de consecinta, potrivit prevederilor art.19 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu OG nr.61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare, ale art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principiulul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile si pentru penalitatile de intarziere aferente.

## **II. Referitor la:**

**taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente aferente taxei pe valoarea  
adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe  
valoarea adaugata suplimentara;**

### **II.1 In ceea ce priveste:**

**taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente aferente taxei pe valoarea  
adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe  
valoarea adaugata suplimentara;**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa achite la buget taxa pe valoarea adaugata aferenta ratelor de leasing financiar extern la termenele prevazute in contracte in conditiile in care pentru astfel de operatiuni taxa pe valoarea adaugata se evidentiaza in decontul de TVA atat pe colectat cat si pe deductibil.

Perioada verificata: august 2003 - februarie 2005.

In fapt, societatea a achizitionat in luna august 2003 patru mijloace de transport in regim de leasing financiar extern pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea trebuia sa inregistreze si sa plateasca la buget sau sa compenseze taxa pe valoarea adaugata aferenta ratelor de leasing la termenele scadente conform art.29D din Legea nr.345/2002, art.70 din Normele de aplicarea a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.135 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea argumenteaza faptul ca TVA desi trebuia colectata prin contul 4427 "TVA colectata" se reflecta concomitent in contul 4426 "TVA deductibila" dandu-se dreptul societatii de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta ratelor de leasing si deci nu datoreaza acest TVA.

In drept, art.71 alin.2 lit.a) din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"(2) În cazul persoanelor înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care nu au evidențiat taxa datorată conform prevederilor [art. 29](#) lit. D.d) - f) din lege în decontul privind taxa pe valoarea adăugată și nu au efectuat înregistrarea contabilă 4426 = 4427, organele de control vor proceda astfel:*

*a) dacă prestările de servicii respective sunt destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, vor dispune înregistrarea taxei pe valoarea adăugată aferente acestor operațiuni la rândurile de regularizare din decontul privind taxa pe valoarea adăugată întocmit pentru luna în care a avut loc controlul. În această situație nu se vor calcula dobânzi și penalități de întârziere;"*

Fata de sustinerea contestatoarei, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se precizeaza:

*"Din verificarea aspectelor contestate, cu privire la TVA-ul in suma de ....., se retine ca potrivit prevederilor art.71(2) lit.a) din HG nr.598/2002, cu modificarile si completarile ulterioare si art.155(4) din Legea nr.571/2003, petenta avea obligatia efectuarii inregistrarii contabile 4426 = 4427, respectiv a autofacturarii si inregistrarea TVA aferenta acestor operatiuni la randurile de regularizare din decontul de TVA intocmite pentru luna in care a avut loc controlul fara a se calcula dobanzi si penalitati.*

*Avand in vedere prevederile legale de mai sus, argumentele petentei sunt fondate si in consecinta, pentru suma de .....reprezentand TVA, din acest capat de cerere din contestatie, propunem admiterea, implicit a dobanzilor aferente, in suma de ..... si penalitatilor in suma de ....."*

Iar potrivit art.155 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

*"[...]Operațiunile de leasing extern se autofacturează de către beneficiarii din România, înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, la data stabilită prin contract pentru plata ratelor de*



*leasing și/sau la data plății de sume în avans.[...]. Regimul fiscal al facturilor fiscale emise prin autofacturare se stabilește prin norme”.*

coroborat cu pct.60 (2) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, conform caruia:

***“(2) Informațiile din factura fiscală emisă prin autofacturare se înscriu și în jurnalele pentru cumpărări și în jurnalele pentru vânzări și sunt preluate corespunzător în decontul de taxă pe valoarea adăugată respectiv, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă.”***

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca societatea nu avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata intrucat trebuia efectuata inregistrarea contabilă 4426 = 4427.

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala urmeaza sa dispuna societatii, prin Dispozitie de masuri, înregistrarea taxei pe valoarea adăugată aferenta ratelor de leasing la rândurile de regularizare din decontul privind taxa pe valoarea adăugată asa cum se prevede in actele normative enuntate.

Fata de cele de mai sus se admite contestatia pentru acest capat de cerere urmand ca organele de inspectie fiscala sa emita Dispozitie de masuri in sensul celor precizate in decizie.

## **II.2. In ceea ce priveste:**

**taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente aferente taxei pe valoarea  
adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe  
valoarea adaugata suplimentara**

**II.2.a) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor medicamentele si transportul la si de la locul de munca acordate salariatilor**, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor sociale care depasesc limita legala prevazuta de actele normative in vigoare pe perioada verificata in conditiile in care asa cum s-a analizat la cap.I.2 din decizie cheltuielile care depasesc limita legala nu sunt deductibile fiscal precum si pentru cheltuielile cu masa rece, masa calda si alimentele acordate salariatilor in conditiile in care acestea reprezinta bunuri acordate salariatilor cu titlu gratuit, asimilate cu operatiunile de livrare.

Perioada verificata 01.01.2002 - 30.03.2005.

In fapt, asa cum s-a analizat la cap.I.2 din decizie nu s-au acceptat la deducere cheltuielile sociale constand in cheltuieli cu transportul la si de la locul de munca acordate salariatilor ce depasesc cota de 1,5% si de 2% prevazuta de actele normative invocate la respectivul capitol.

Totodata, asa cum s-a retinut la cap.I.1 din decizie societatea a efectuat cheltuieli cu masa rece, masa calda si alimente acordate salariatilor ce reprezinta bunuri acordate gratuit asimilate cu operatiunile de livrare.

Cu ocazia verificarii s-a dispus colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta si cheltuielilor cu alimentele, masa calda si masa rece precum si cheltuielilor sociale care au depasit limita legala si care nu au fost acceptate la deducere la calculul impozitului pe profit.

Prin contestatie societatea sustine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu medicamentele si cu transportul la si de la locul de munca acordate salariatilor este integral deductibila fiscal intrucat legiuitorul recunoaste cheltuiala deductibila.

In drept, pentru speta in cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

Pe perioada ianuarie - mai 2002 sunt incidente prevederile art.18 lit.a) si c) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, conform carora:

*“Contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării de:*

*a) operațiuni supuse taxei conform art. 17;*

*c) acțiuni de sponsorizare, reclamă și publicitate, precum și **alte acțiuni prevăzute de legi, cu respectarea plafoanelor și destinațiilor prevăzute în acestea.**”*

La art.17 din același act normativ se prevede:

*“În România se aplica următoarele cote:*

*A. **Cota de 19% pentru operațiunile privind livrarile de bunuri mobile și transferurile proprietății bunurilor imobile efectuate în țară, prestarile de servicii, precum și importul de bunuri, cu excepția celor prevăzute la lit. B.**”*

Iar la art.2 se prevede:

**“Sunt asimilate cu livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, următoarele operațiuni:**

**b) preluarea de către contribuabili a unor bunuri care fac parte din activele societății comerciale pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de aceștia sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit. Același regim se aplică și prestărilor de servicii. Se exceptează de la aceste prevederi bunurile și/sau serviciile acordate în mod gratuit, în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege;”**

Pe perioada iunie 2002 - 31.12.2003 sunt incidente prevederile:

Art.22 alin.4 lit.c) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, conform caruia:

**“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:**

**c) acțiuni de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și pentru alte acțiuni prevăzute în legi, cu respectarea limitelor și destinațiilor prevăzute în acestea”.**

Iar potrivit art.60 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

**“(1) Dreptul de deducere prevăzut la alin. (4) al art. 22 din lege se referă la achizițiile de bunuri și/sau de servicii destinate realizării operațiunilor prevăzute la același alineat, inclusiv pentru realizarea de investiții necesare efectuării de astfel de operațiuni.**

**(2) Acțiunile de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și alte acțiuni prevăzute în legi, efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute în acestea, nu constituie livrare de bunuri și/sau prestare de servicii, conform art. 3 alin. (4) și art. 4 alin. (4) din lege. Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile destinate realizării acestor acțiuni, în conformitate cu art.22 alin. (4) lit. c) din lege.**

**(3) Acțiunile prevăzute la alin. (2), efectuate peste limitele prevăzute de legi, precum și nerespectarea destinațiilor prevăzute de acestea constituie livrare de bunuri și/sau prestare de servicii conform art. 3 alin. (4), respectiv art. 4 alin. (3) din lege, și**

**se supun regulilor de impozitare a operațiunilor taxabile, respectiv se colectează taxa pe valoarea adăugată aferentă și se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor**”.

Conform art.3(4) din Legea nr.345/2002, mentionate in HG nr.598/2002, :

**"(4) Este asimilată livrărilor de bunuri preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial. Se exceptează de la aceste prevederi bunurile acordate în mod gratuit, în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute "**.

Si ale art.4 alin.3 din acelasi act normativ :

**(3) Următoarele operațiuni sunt asimilate cu prestările de servicii:**

**a) utilizarea bunurilor care fac parte din activele persoanei impozabile în alte scopuri decât cele legate de activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane fizice sau juridice, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor bunuri a fost dedusă total sau parțial;**

**b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de persoana impozabilă în alte scopuri decât cele legate de activitatea sa economică, pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor prestări a fost dedusă total sau parțial."**

Pe perioada 01.01.2004 - 31.03.2005 sunt incidente prevederile art.128 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

**"(4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial."**

si ale art.129 alin.3 lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform carora:

**"(3) Se consideră prestări de servicii cu plată:**

**b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică, pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.**"

Fata de prevederile legale de mai sus reiese ca persoanele impozabile au drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizițiile destinate unor actiuni prevăzute de legi, cu respectarea plafoanelor prevăzute în acestea, respectiv utilizarea de bunuri care fac parte din activele persoanei impozabile si prestarea de servicii pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, persoanelor fizice, iar cele efectuate peste limitele legale constituie livrare de bunuri si/sau prestare de servicii care se supun regulilor de impozitare a operațiunilor taxabile, respectiv se colectează taxa pe valoarea adăugată aferentă daca taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost dedusa.

Totodata, potrivit Codului fiscal preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea precum si prestarile de servicii efectuate pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri cu plată respectiv prestare de servicii cu plata, deci se colecteaza taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata la achizitia acestora.

Deasemenea, potrivit prevederilor legale invocate, in ceea ce priveste cheltuielile cu alimentele, masa calda si masa rece acordate salariatilor acestea reprezinta cheltuieli cu bunurile puse la dispozitia acestora in mod gratuit deci operatiuni asimilate cu livrarile pentru care se colecteaza taxa pe valoarea adaugata avand in vedere ca aceasta a fost dedusa la achizitie. Desi TVA a fost stabilita ca fiind aferenta cheltuielilor sociale ce depasesc limita legala, in cazul cheltuielilor cu alimentele, masa calda si masa rece acordate salariatilor incadrarea este eronata conform celor prezentate la cap.I.1. din decizie, dar avand in vedere prevederile art.183 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia " (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.", se vor aplica prevederile legale incidente prezentate in decizie.

Ca urmare, se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala care au stabilit in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor sociale ce depasesc limitele prevazute de actele normative in vigoare.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu transportul la si de la locul de

munca este integral deductibila se retine faptul ca actele normative in vigoare pe perioada verificata prevad ca deductibilitatea TVA se acorda pentru actiuni prevazute de legi cu respectarea plafoanelor prevazute de acestea iar pentru cele care depasesc limitele legale aceste actiuni sunt asimilate cu livrari de bunuri si prestari de servicii care se supun regulilor de impozitare a operatiunilor taxabile, respectiv se colecteaza taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Astfel, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA aferenta acestor cheltuieli care au depasit limita prevazuta de actele normative in vigoare.

Pe cale de consecinta si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

**II.2.b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta celorlalte capete de cerere privind dreptul de deducere al TVA aferenta bunurilor si serviciilor destinate pentru alte actiuni prevazute de lege, obligatia colectarii TVA aferentea lipsurilor neimputabile,** cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestora in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.

In fapt, prin contestatia formulata desi se contesta intreaga suma a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar societatea nu motiveaza capetele de cerere prezentate in decizie la pag.9-11, 2002, 20003, 2004 si trim.I 2005, astfel incat sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 alin.1 lit.c) *“Forma și conținutul contestației”* din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept”,*

coroborate cu pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, care prevede:

*“Contestaia poate fi respinsa ca:[...]*

*b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii[...]*”

coroborat cu pct. 12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

Avand in vedere faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele prezentate la cap.II.2.a) si cap.II.2.b) din prezenta decizie se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 162.339 lei .

Pe cale de consecinta, potrivit prevederilor art.34 din OG nr.3/1992, republicata, art.33 din Legea nr.345/2002 coroborate cu OG nr.61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare, ale art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile si pentru penalitatile de intarziere.

### **III. In ceea ce priveste:**

**contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;**

**dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;**

**penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,**

cauza supusa solutionarii este daca contestatia are obiect pentru aceste sume in conditiile in care a fost emisa Decizia nr..... de indreptare a erorii materiale pentru aceste sume.

Perioada verificata 01.01.2002 - 30.04.2005.

In fapt, societatea nu a calculat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.42(1) si art.43(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, pe perioada verificata.

La verificarea efectuata a fost calculata in sarcina societatii contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente .

Prin contestatie, societatea aduce in sustinere argumentul potrivit caruia calculul efectuat de organele de inspectie fiscala este eronat astfel ca prezinta anexa la contestatie cu refacerea calculelor corecte stabilind diferente pe care le contesta.

Ca urmare a contestatiei organele de inspectie fiscala au emis Decizia nr..... de indreptare a erorii materiale, transmisa societatii cu adresa nr..... pentru suma totala de ....., reprezentand:

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap,

si primita de aceasta la data de 16.01.2006 potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca suma stabilita prin Decizia de impunere a fost diminuata cu suma calculata eronat prin decizia de indreptare a erorii materiale, iar societatea nu contesta diferenta ramasa de plata, pentru aceasta suma contestatia nu mai are obiect.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 "*Soluții asupra contestației*" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*" (1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."*

Si ale OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

*"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect".*

Ca urmare, pentru acest capitol, se va respinge contestatia ca fiind ramasa fara obiect.



**IV.Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....** privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice, Activitatea de control fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care prin Dispozitia de masuri nu se stabilesc diferente de plata privind obligatiile fiscale.

In fapt, prin Dispozitia nr..... organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC K SA masura inregistrarii in evidenta contabila a obligatiilor de plata suplimentare reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributia la fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, dobanzile si penalitatile de intarziere, precum si alte obligatii suplimentare stabilite prin Decizia de impunere necontestate de societate.

Contestatoarea solicita anulara in parte a dispozitiei pentru obligatiile fiscale contestate, prezentate in continutul deciziei.

In drept, potrivit art.179 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze:

*“Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală [...],*

iar potrivit art.179(2) din acelasi act normativ:

*(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

Potrivit pct.1 din Anexa nr.2 la OMFP nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala: *“Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite”.*

Intrucat masura stabilita in sarcina SC K SA prin Dispozitia nr.....nu priveste stabilirea unor diferente suplimentare de obligatii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile

stabilite de organele de inspectie fiscala, acestea neavand caracterul unor titluri de creanta fiscala, fiind expres si limitativ prevazute de Codul de Procedura Fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia SC K SA va fi transmis spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice- Activitatea de control fiscal, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.4(6) lit.g) din OUG nr.217/1999, cu modificarile ulterioare, art.2(4) si (5), art.9(7) lit.e) din Legea nr.414/2002, art.21(3) lit.c) din Legea nr.571/2003, art.37 din Legea nr.743/2001, art.32 din Legea nr.631/2002, art.7 din OG nr.70/1994, republicata, HG nr.402/2000, pct.76 din HG nr.704/1993, art.2, 3(4), 4(3), 17, 18 lit.a) si c) din OUG nr.17/2000, art.22 (4) lit.c) din Legea nr.345/200, art.128 alin.3 lit.b, art.155 (4) din Legea nr.571/2003, art.60(3), art.71(2) din HG nr.598/2002, pct.60(2) din HG nr.44/2004, art.176(1) lit.c), art.179 alin.1 si 2, art.186 alin.1 din OG nr.92/2003, pct.12.1 din OMFP nr.519/2005, pct. din OMFP nr.1939/2004 coroborate cu art.183 si art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1. Admiterea contestatiei formulata de SC K SA pentru:  
taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara,  
urmand ca organele de inspectie fiscala sa emita Dispozitie de masuri in sensul celor precizate in decizie.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC K SA ca neintemeiata pentru:  
impozit pe profit;  
dobanzi aferente impozitului pe profit;  
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;  
taxa pe valoarea adaugata suplimentara;  
dobanzi aferente aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;  
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

3. Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru:  
contributia la fondul de solidaritate sociala pentru  
persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;  
dobanzi aferente contributiei la fondul de  
solidaritate sociala pentru persoanele cu  
handicap ;  
penalitati de intarziere aferente contributiei la  
fondul de solidaritate sociala pentru persoanele  
cu handicap.

4. Transmiterea contestatiei SC K SA in ceea ce priveste  
capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei de masuri nr.....,  
spre competenta solutionare Activitatii de Control Fiscal in calitatea sa  
de organ emitent.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen  
de 6 luni de la comunicare.

## **ANEXA LA DECIZIA NR.227/22.11.2006**

### **IMPOZIT PE PROFIT**

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu tichetele de masa  
NOU
- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor sociale                   NOU
- ponderea veniturilor realizate din export in total venituri  
realizate                   NOU

### **TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

- aferenta ratelor de leasing financiar extern                   NOU
- aferente cheltuielilor sociale                                   NOU

### **PROCEDURA**

- contestatie fara obiect   NOU
- contestatie indreptata impotriva dispzitieii de masuri