

R O M Â N I A TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL Sentința Nr. .../2011 Ședința publică de la 30 Septembrie 2011 Completul compus din: PREȘEDINTE Grefier ...

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant SC... SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE GORJ, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CRAIOVA și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE CRAIOVA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns pentru reclamantă, apărătorul ales avocat ... și consilier juridic ... pentru pârâta D.G.F.P.Gorj, lipsă fiind pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință care a învederat că prin compartimentul registratură pârâta Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, în două exemplare.

S-a înmănat un exemplar al întâmpinării apărătorului reclamantei.

Nefiind formulate alte cereri și invocate excepții, constatând cauza în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.

Apărătorul reclamantului a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anulată în parte a deciziei nr....28.04.2011 emisă de D.G.F.P.Gorj, anularea în parte a deciziei pentru regularizarea situației nr.....03.2011 a procesului verbal nr.... din 21.03.2011 și a înștiințării de plată nr. ...03.2011 pentru suma calculată pe perioada .2006-...2011 și exonerarea petentei de plata acestor sume.

Consilier juridic ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra contestației de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 19.05.2011, sub nr. .../95/2011, contestatoarea SC ... SRL, a solicitat instanței de judecată ca prin sentința ce se va pronunța, în contradictoriu cu intimatele Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, să se dispună anularea deciziei nr.....04.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj prin care s-a respins contestația împotriva deciziei privind regularizarea situației nr.03.2011, a procesului verbal de control nr. întocmit la data de 21.03.2011 și a înștiințării de plată nr.03.2011, acte emise de Autoritatea Națională a Vămilelor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj.

A arătat că prin decizia contestată s-a respins contestația formulată împotriva actelor emise de către Autoritățile vamale pe motiv ca valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită Conf .OMF.687/2001, la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție.

Raportat la cele constatate s-a menținut decizia nr.03.2011 și actele care au stat la baza emiterii acesteia, emise de Autoritățile Vamale, în ce privește baza impozabilă stabilită suplimentar în suma de ... lei, la care a fost calculat TVA în suma de ... lei și totodată majorare de întârziere de ... lei calculate pe perioada 05.04.2006-21.03.2011 .,respectiv suma totală stabilită de ... lei.

S-a mai precizat că valoarea de vamă a fost stabilită de către biroul vamal prin agentul vamal de la data respectivă și nu de către agentul economic care nu a făcut altceva decât a pus la dispoziție documentele necesare ,prin comisionar SC SRL

A mai învederat faptul că data de efectuării operațiunilor vamale, privind importul autovehiculului, SCSRL prin comisionar, a prezentat, operatorului vamal, actele necesare în baza cărora s-a stabilit cuantumul drepturilor vamale, respectiv factura externă, nr....400306, codul unic de înregistrare, acte în funcție de care s-a stabilit că solicitantul se încadrează în sfera dispozițiilor OMF 627/2001, drept pentru care s-a completat și declarația nr. 1820/04.04.2006. în cuprinsul ei este menționată și valoarea declarată de către SC ... SRL și care este de Eu....ro.

Operatorul vamal a stabilit ca suma datorată cu titlu de drepturi vamale este ...lei reprezentând TVA sumă achitată de către SC ...SRL conform chitanță nr. ...4,04,2006

S-a arătat că autoritatea vamală este obligată să facă încadrarea corectă din punct de vedere al legii sau normelor aplicabile la importurile ce fac obiectul operațiunii de vămuire, valabile la data efectuării acestora.

S-a făcut dovada ca autoritatea vamală a primit actele și informațiile corecte, pentru a face o încadrare corectă din punct de vedere legal, respectiv factura externă în care este menționată valoarea de tranzacție ca fiind 10.000 Euro, iar în) cuprinsul declarației este menționată valoarea total facturată de 10.000 euro, dar în mod eronat a aplicat alte norme de reglementare, motiv pentru care calculul drepturilor vamale s-a făcut la o altă valoare, fără să existe documente care să permită un regim tarifar preferențial.

Din cele prezentate se poate constata că S.C.... SRL, a respectat dispozițiile legale în ce privește operațiunile de vămuire iar autoritatea vamală a greșit, ce privește aplicarea unor dispoziții legale, greșeala care nu poate fi imputată societății contestatoare, prin aplicarea de majorări de întârziere.

În cauză s-a invocat propria culpă din partea autorității vamale, dar sancțiunea se transmite către importator, fără să existe un temei legal.

Temeiul legal invocat în cuprinsul procesului verbal, respectiv art. alin 3 din regulamentul CEE nr.21913/1992 al Consiliului din 12.10. 1192 de instituire a Codului vamal Comunitar conform căruia ,, Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale în conformitate cu dispozițiile prevăzute trebuie să ia măsurile necesare, pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun în speță nu se regăsește dat fiind faptul ca autorității vamale i-au fost puse la dispoziție toate informațiile și totodată acestea au fost corecte, în funcție de care trebuia să stabilească o situație de fapt corectă.

În cauză s-a invocat propria culpă din partea autorității vamale, dar sancțiunea se transmite către importator, fără să existe un temei legal.

S-a solicitat admiterea contestației anularea deciziei nr.../28,04,2011 emisă de DGFP GORJ, anularea deciziei pentru regularizarea situației nr .../21.03.2011 a procesului verbal nr. ...21.03.2011 și a înștiințării de plată nr. .../24.03.2011 pentru sumele de ... lei reprezentând TVA, ... lei Majorări TVA și ... penalități TVA.

În drept și-a întemeiat prezenta pe art. 215 Cod Procedură Fiscală HG 626/1997 art. 57, art.72.

În dovedire cererii a depus la dosar decizia nr....din 28.04.2011, contestația nr.... din 13.04.2011, înștiințarea de plată, decizia pentru regularizarea situației nr.... din 21.03.2011 și proces verbal de control încheiat03.2011.

În cauză potrivit art.115 Cod procedură pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, în baza dispozițiilor O.C. nr. 4990/2011, în nume propriu, în numele și pentru Autoritatea Națională a Vămilelor, precum și în numele și pentru Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.02.2011 a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj și prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei ... lei reprezentând .. lei accize, ... lei T.V.A., ... lei dobânzi de întârziere aferente.

Referitor la temeinicia și legalitatea Deciziei nr.../28.04.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj s-a învederat că pornind de la dispozițiile art. 103 alin.1 C. proc. civ. potrivit căruia: ,, Neexecutarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată

printr-o împrejurare mai presus de voința ei" sancțiunea nerespectării termenului procedural prevăzut de lege este decăderea.

Legiuitorul a prevăzut în cuprinsul art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare următoarele: „, Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii

Prin decizia nr....30.03.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj a reținut că, potrivit art. 207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu completările și modificările ulterioare, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. a fost depusă în termenul legal și s-a pronunțat în sensul respingerii ca neîntemeiată.

În data de 04.04.2006 a fost înregistrată la Biroul Vamal Târgu Jiu (actuala denumire fiind Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj) declarația vamală de import definitiv cu nr.I ..depusă de S.C.S.R.L. prin care a importat definitiv 1 buc. autoutilitară basculantă marca ...uzat, capacitate cilindrică 2148 cmc, an fabricație 2002, combustibil motorină, în valoare totală de 10.000 euro, conform facturii externe definitive nr....8.03.2006, având ca exportator firma Autohandel Raszka, condiția de livrare fiind CIP Târgu Jiu.

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87042199000 autovehicule pentru transportul mărfurilor cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t, cu motor cu o capacitate cilindrică de maximum 2500 cmc, folosite conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006.

La stabilirea valorii în vamă a acestui autoturism second hand nu a fost luat în calcul prețul efectiv plătit sau de plătit pentru această marfa, ci s-a stabilit în mod eronat ca valoare în vamă, valoarea de catalog prevăzută de O.M.F.P. nr.687/2001, conform art. 109, alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

Astfel, în urma controlului ulterior efectuat de autoritatea vamală, s-a stabilit că determinarea în vamă pentru stabilirea drepturilor vamale de import, constând în T.V.A., trebuia efectuată în conformitate cu prevederile art. 109, alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.I 114/2001 și potrivit regulilor cuprinse la art.77 și 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, care fac trimitere la procedura prevăzută în Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, a cărei primă regulă este ca valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate.

În cazul de față nu sunt incidente prevederile art.109, alin.6 din Regulamentul vamal privind stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în funcție de valorile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, în funcție de vechimea și caracteristicile tehnice, deoarece valorile de catalog aprobate prin O.M.F.P. nr.687/2001 au fost elaborate în aplicarea art.109 alin.4 și 6, precum și ale pct. 12 din Anexa nr.6 la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, care se referă la stabilirea valorilor în vamă a bunurilor, autovehiculelor și vehiculelor folosite, introduse în țară de persoane fizice, necomerciante, care nu au obligația de a evidenția în acte contabile valorile de tranzacție.

Potrivit principiului de interpretare a legii „, legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei" este evident că rațiunea O.M.F.P. nr. 687/2001 a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor la bugetul general consolidat al statului, prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în vamă (interzicerea vămuirii sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, tipul de combustibil și valoare inferioară valorii de tranzacție pe criteriul naturii mărfurilor importate (autovehicule și vehicule uzate).

Astfel, S.C. S.R.L., în mod eronat, a stabilit valoarea în vamă pentru autoutilitara basculantă, fiind diminuat în mod nejustificat cuantumul T.V.A. datorat pentru importul acestui autovehicul.

Având în vedere că la stabilirea valorii în vamă în cadrul operațiunii de import definitiv EU 4 nr.I../04.04.2006 depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj de contestatoare nu s-a ținut cont de prevederile art.77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și ale art.109 alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.I 114/2001, s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ținând cont de valoarea de tranzacție, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....21.03.2011, fiind stabilită obligația de plată a sumei de ... lei reprezentând diferențe de drepturi vamale și dobânzi de întârziere aferente.

Măsura obligării contestatoarei la plata drepturilor vamale stabilite prin actul administrativ-fiscal menționat a fost dispusă în deplină concordanță cu prevederile legale arătate mai sus, fiind o măsură temeinică și legală.

În sprijinul temeiniciei și legalității actului administrativ-fiscal emis de autoritatea vamală, a inexistenței unor elemente de natură a atrage o îndoială serioasă asupra legalității acestora se observe că actul administrativ, controlul vamal ulterior, au fost emise/efectuate în cadrul termenului de prescripție de 5 ani, calculat de la data acordării liberului de vamă așa cum dispun prevederile art.187 alin.1 și 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr.I 14/2001 care prevedea că: (1) „Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale de import” și cele ale art.373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr.I 14/2011 precizează : „ Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate "(în vigoare la data inițierii operațiunilor vamale definitive).

Susținerea reclamantei în sensul constatării culpei autorității vamale în ceea ce privește stabilirea eronată a valorii în vamă, susținerea prezentată instanței de judecată cu scopul de a crea îndoiele cu privire la legalitatea actului administrativ fiscal pus în executare, este lipsită de temei.

Astfel, responsabilitatea pentru declararea eronată a valorii în vamă, așa cum a fost înscrisă în declarația vamală în detaliu, revine titularului operațiunii vamale, respectiv S.C. ... S.R.L.

Valoarea în vamă este stabilită de titularul operațiunii și /sau reprezentantul acestuia, în conformitate cu prevederile art.78 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale) care a statuat că: „ valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern aferentă acesteia. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.3 litera s din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării operațiunii de import: declarația vamală reprezintă „actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat” iar art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr.I 114/2001, preciza că: „, declarația vamală în detaliu semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește : a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală, b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală, c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat. Astfel că, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat aparține S.C. S.R.L. care a înregistrat declarația vamală de import definitiv nr.../04.04.2006 în Biroul Vamal Târgu Jiu (actuala denumire fiind Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj) cu scopul îndeplinirii în numele și pentru sine declararea în detaliu a mărfurilor pentru importurile din data de 04.04.2006, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import.

S.C. S.R.L. are calitatea de declarant, care în accepțiunea art.3 lit.t din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României declarantul reprezintă „, persoana care întocmește și depune declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia este întocmită declarația vamală de către mandatar sau comisionar”.

De asemenea, art. 141, alin.2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precizează că „, debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale, iar art. 158 alin.2 menționează că „, în cazul unor diferențe ulterioare , debitorul vamal ia cunoștință despre acea nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală”. Așadar, responsabilitatea asupra datelor înscrise în declarația vamală, corectitudinea declarării valorii în vamă și autenticitatea documentelor prezentate în vederea vămuirii aparțin titularului S.C. ... S.R.L.

Toate aceste argumente, precum și prevederile legale invocate în susținerea lor demonstrează că, în prezenta cauză, nici nu se poate pune problema existenței unor îndoiele asupra legalității actului administrativ-fiscal întocmit de autoritatea vamală.

A solicitat să se constate corectitudinea și legalitatea soluției adoptate de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr...1.03.2011 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Reclamanta a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a deciziei nr....8,04,2011 emisa de DGFP GORJ ,anularea în parte a deciziei pentru regularizarea situației nr. ...1.03.2011 a procesului verbal nr.03.2011 și a înștiințării de plata nr ...24.03.2011 pentru suma de ... lei Majorări TVA și penalități TVA (respectiv ... lei), calculate pe perioada 05.04.2006-21.03.2011, și exonerarea petentei de plata acestor sume.

Biroul vamal la data efectuării operațiunilor de vămuire a stabilit valoarea în vamă a autovehiculului importat în baza OMF 687/2001, la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție care era de 10.000 Euro conform facturii externe nr. ...28.03.2006, deși trebuia să stabilească cu aplicarea dispozițiilor art. 76 și 77 alin 1 din legea 141/1997 ,privind Codul Vamal al României ,act care era în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale.

Conform dispozițiilor legale, prevăzute de Codul vamal, în speța trebuia respectata procedura de determinare a valorii în vama prevăzută de Acordul privind aplicarea art. VII al acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) încheiat la Geneva la 01.11.1979 ratificat prin legea 133/1994 modificată, care în partea I prevede că ,, Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import....

În speța prețul efectiv plătit de către SC SRL a fost de 10.000 EUR care este valoarea de tranzacție a bunului, și care trebuia să fie și valoarea în vamă învederam faptul că la data efectuării operațiunilor vamale, privind importul autovehiculului, SC

SRL au fost prezentate, operatorului vamal, actele necesare respectiv factura externă, nr..../28.03.2006, codul unic de înregistrare, și a fost completată declarația nr. .../04.04.2006, în care a fost declarată valoarea de tranzacție de 10.000 EUR adică prețul facturii, efectiv plătit.

Din actele depuse la dosarul cauzei se face dovada ca autoritatea vamală a primit de la SC ... SRL actele și informațiile corecte, pentru a face o încadrare corectă din punct de vedere legal, iar faptul că în mod greșit s-a stabilit valoarea în vamă, pe baza OMF 687/2001 și nu pe baza legii 141/1997 privind Codul Vamal, nu este imputabil contestatoarei.

Operatorul vamal pe baza documentelor depuse a stabilit ca suma datorată cu titlu de drepturi vamale este de ...lei reprezentând TVA sumă achitată de către SC ... SRL conform chitanță nr..../04.04.2006.

Temeiul legal invocat în cuprinsul procesului verbal, respectiv art. 78 alin 3 din regulamentul CEE nr.21913/1992 al Consiliului din 12.10. 1192 de instituire a Codului Vamal Comunitar conform căruia „ Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indica faptul ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale în conformitate cu dispozițiile prevăzute trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun în speța nu se regăsește dat fiind faptul ca autorității vamale i-au fost puse la dispoziție toate informațiile și totodată acestea au fost corecte ,în funcție de care trebuia să stabilească o situație de fapt corectă.

În ce privește suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar, s-a precizat că aceasta a fost achitată de către contestatoare, conform deciziei de regularizare a situației nr.03.2011. În termenul scadent, iar faptul că autoritatea vamală, nu a stabilit-o încă de la data de 04.04.2006, deși a avut cadrul legal și actele necesare să o facă și a stabilit-o la data de 24.03.2011, considerăm că pentru perioada 05.04.,2006- 21.03,2011, atâta timp cât contestatoarea nu are nici o vina, pentru neplata acestei sume la termen , în mod corect,legal nu trebuie să plătească penalități și majorări.

În cauză a invocat propria culpă din partea autorității vamale, dar sancțiunea se transmite către importator, fără să existe un temei legal pentru plata unor penalități pentru care nu se face vinovat.

Analizând contestația dedusă judecătii, prin prisma înscrisurilor depuse părți la dosar și în raport de motivele de fapt și de drept invocate de părți, instanța o reține ca fiind întemeiată numai în parte, pentru următoarele considerente:

împotriva Deciziei n....04.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj - Biroul de soluționare a contestațiilor, contestatoarea SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acesteia precum și a Deciziei pentru regularizarea situației nr.03.2011.2011 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal D.V.I. din 05.04.2006 și a procesului - verbal de control nr.... încheiat la data de 21.03.2011.

Susținerea contestatoarei în sensul că în mod greșit organele vamale au apreciat, în urma controlului efectuat la începutul anului 2011, că datorează suma de impozabilă stabilită suplimentar în suma de ... lei, la care a fost calculat TVA în suma de ...lei și totodată majorare de întârziere de ...lei calculate pe perioada 05.04.2006-21.03.2011 „respectiv suma totală stabilită de ...lei, nu poate fi primită de instanță.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. art.76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, în vigoare la data întocmirii de către contestatoare a declarației vamale, „Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.”

În art. 77 alin. 1 al aceluiași act normativ, se prevede că „ Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte,”.

Pe de altă parte, în art. 109 alin. 1 din H.G. nr. 1114/19.11.2001 privind Regulamentul vamal al României, în vigoare la data întocmirii declarației vamale, s-a prevăzut că ⁴⁴ Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5”,

Potrivit alin. 4 din aceeași hotărâre de guvern, în cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice valoarea în vamă se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice pe baza cataloagelor de preturi externe, corelate cu preturile interne iar potrivit alin.. 6, valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor

folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținândb-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.

În conformitate cu pct. 12 din anexa nr. 6 din H.G. nr. 1114/19.11.2001, referitoare la condițiile și limitele privind introducerea și scoaterea din țară a bunurilor aparținând calatorilor și altor persoane fizice, valoarea în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau în străinătate, ce nu fac obiectul unor operațiuni comerciale, se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice, prin aprobarea listei de valori unice în vamă ale unor produse sau grupe de produse.

În aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. 4 și 6 și pct. 12 din anexa nr. 6 din H.G. nr. 1114/19.11.2001 privind Regulamentul vamal al României, a fost emis Ordinul M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, în care, la art. 2 s-a prevăzut că valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6 la prezentul ordin.

Din interpretarea textelor legale sus menționate, rezultă că ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, a fost emis numai pentru stabilirea valorilor în vamă, adică a valorilor care constituie baza de calcul al taxelor vamale pentru bunurile, inclusiv vehicule folosite, introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau în străinătate, ce nu fac obiectul unor operațiuni comerciale, pentru bunurile, inclusiv vehicule folosite, introduse sau scoase din țară de către persoane juridice, care fac obiectul unor operațiuni comerciale, procedura de determinare a valorii în vamă fiind cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, în conformitate cu art. 77 alin. 1 din legea 141/1997.

În aceste condiții, instanța apreciază că la data 05.04.2006, când a fost înregistrată la Biroul Vamal Tg-Jiu Declarația vamală de import definitiv nr.04.2006 depusă de contestatoarea, în mod greșit organele vamale au stabilit valoarea în vamă pentru vehiculul folosit în raport de dispozițiile art. 109 alin. 6 din H.G. nr. 1114/2001 coroborate cu dispozițiile Ordinului nr. 687/2001, deoarece, contestatoarea fiind persoană juridică, valoarea în vamă a vehiculului trebuia determinată în conformitate cu prevederile Părții I - Reguli de evaluare în vamă, art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife comerț (G.A.T.T.), aceasta fiind valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit de importator.

Drept urmare, instanța reține că organele vamale constatând, cu prilejul controlului efectuat în termenul de 5 ani de la acordarea liberului de vamă prevăzut de art. 100 alin. 1 din legea 86/2006 privind Codul Vamal al României în vigoare, că valoarea în vamă determinată pe baza declarației vamale și pentru care au fost calculate taxele vamale era mai mică decât valoarea de tranzacție a vehiculului înscrisă în factură și care reprezenta adevărata valoare în vamă, în mod corect au stabilit diferențele în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, potrivit art. 100 alin. 6 din legea 86/2006 și au emis Decizia de regularizare contestată.

Chiar dacă, culpa în determinarea greșită a valorii în vamă a vehiculului aparține organelor vamale, acest aspect nu exonerează contestatoarea de plata diferențelor privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale în minus stabilite cu ocazia controlului ulterior, întrucât art. 100 alin. 6 din legea 86/2006 teza a doua stabilește în sarcina autorității vamale să ia măsuri pentru încasarea acestora, fără a face vreo distincție cu privire la persoanele din culpa cărora s-a produs calculul greșit.

Referitor la suma de... lei reprezentând majorări/dobânzi/penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr.03.2011, instanța constată că organele vamale au avut în vedere la calcularea acestora, dispozițiile art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, potrivit cărora, „Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere” și respectiv art. J 20 alin. 1 din același act normativ, potrivit cărora „dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”, considerând nerelevantă împrejurarea că societatea nu are nici o culpă în stabilirea greșită a cuantumului datoriei vamale.

Reține instanța că potrivit art. 100 alin. 1 din legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, în vigoare la data controlului, "autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală".

Alineatul 2 al aceluiași articol, prevede că, „în cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate". »

De asemenea, art. 255 alin. 1 lit. b din același act normativ, stabilește că, dacă cuantumul drepturilor, adică și a diferențelor în minus, nu a fost achitat în termenul stabilit se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.

Cum legea 86/2006 privind Codul Vamal al României nu conține dispoziții referitoare la modalitatea de calcul a majorărilor de întârziere în situația în care diferențele în minus stabilite de organele vamale cu ocazia efectuării controlului ulterior nu au fost achitate în termenul stabilit, rezultă că acestea se calculează potrivit dispozițiilor din Codul de Procedură Fiscală.

În acest sens, în art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se prevede că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere, dobânzile urmând să fie calculate în conformitate cu art. 120 alin.2, pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

În ceea ce privește termenele de plată pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, art. 111 alin. 2 din O.G. 92/2003 statuează că termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, respectiv dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1-15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare, iar dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16-31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

În speța de față, se observă că Decizia pentru regularizarea situației nr.03.2011 prin care a fost stabilită diferența în minus de organele de control vamal a fost comunicată contestatoarei la data de 28.04.2011, situație în care termenul de plată a acestei diferențe este până la data de 5 a lunii aprilie 2011.

Față de considerentele ce preced, instanța, constatând că suma delei reprezentând majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere au fost greșit calculate, va admite contestația formulată de reclamanta SC... SRL și va anula decizia nr. ... din 28.04.2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, cu sediul în Tg-Jiu, B- dul..., nr... Jud.Gorj în contradictoriu cu intimatele Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tg-Jiu, str. Șiret, nr. 6, județul Gorj, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, cu sediul în municipiul Craiova, str. Henry Ford (1863-1947), nr.16, Jud.Craiova, Autoritatea Națională a Vămilelor București, cu sediul în București, str. Matei Millo, nr. 13, sector 1. și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj cu sediul în Tg-jiu, str. Narciselor, nr.8, Jud.Gojj.

Anulează decizia nr.04.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din ...09.2011, la Tribunalul Gorj.

P