



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

Decizia nr.160/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XX la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj asupra contestatiei depusa de Asociatia pentru Terapii Alternative si Naturiste, impotriva Deciziei nr./2006 prin care s-a stabilit in sarcina petentei plata catre bugetul statului a sumei de YY lei RON reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale

De asemenea se mai contesta si Somatia nr./2006 prin care s-a adus la cunostinta petentei inceperea executarii silite asupra sumei de TT lei RON reprezentand :

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca au fost respectate prevederile pct.3.9 ale OMFP nr.519/2005, contestatia fiind depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XX .

I. In sustinerea cauzei, petenta arata ca “ *a fost pornita executarea silita in contra subscrisei atat in temeiul titlului executoriu actul constatator nr./2002, cat si in temeiul altor acte ... Fiind un act administrativ fiscal Actul constatator nr./2002 putea produce efecte numai din momentul in care acesta ar fi fost comunicat subscrisei debitoare. In realitate insa, actul constatator de care se prevaleaza intimata nu ne-a fost comunicat niciodata !. De asemenea nu ne-au fost comunicate nici celelalte acte prin care se doreste legitimarea executarii silite.(procesul verbal nr./2002 si nr./2002). Singurul act dintre cele pentru care s-a inceput executarea silita este Decizia nr./2006 . “*

II. Prin Decizia nr./2006 s-a stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de YY lei RON reprezentand :

- dobanzi de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

La data de 12.11.2002, s-a constatat ca petenta, in calitatea sa de titular de operatiune la importul unui autovehicul transport marfa Renault, nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie Cluj-Napoca pentru definitivarea operatiunii de vamuire a bunului tranzitat, motiv pentru care s-a intocmit Actul constatator nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentei plata catre bugetul statului a sumei de JJ lei RON.

Prin Decizia nr./2006 avand in vedere datoria vamala a petentei, constatata de Biroul Vamal Bors, prin Actul constatator nr./2002, organul vamal din cadrul DRV Cluj a procedat la actualizarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente .

Prin contestatia formulata petenta sustine ca Actul constatator nr./2002 pe care se bazeaza Decizia nr./2006 atacata nu i-a fost comunicat .

Prin adresa de inaintare a contestatiei intocmita de organul vamal s-a anexat : “ *anuntul de instiintare a debitului restant datorat de debitorul fiscal mai sus mentionat prin AC nr./2002, prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr.3169/04.12.2003 in copie “*

Intradevar, in Monitorul Oficial al Romaniei Partea IV nr.3169/4.12.2003, in cuprinsul paginilor nr. 3 si 4 din acest numar se mentiona ca : “ *Directia Regionala Vamala Cluj Anunt Directia*

Regionala Vamala Cluj instiinteaza urmatorii debitori la plata sumelor prevazute in urmatoarele titluri executorii : [...] 27 XX , cu sediul declarat in Cluj-Napoca str... nr... cod fiscal ...- act constator nr./2002, eliberata de Biroul Vamal Bors”

Prin adresa nr./VIII/2006 organul de solutionare a contestatiei a solicitat Directiei Regionale Vamale Cluj lamuriri in privinta datei la care a fost adus la cunostinta petentei de catre DRV Cluj sau de catre Biroul Vamal Bors, Actul constator nr./2002 precum si dovada confirmarii de primire a acestui document, precum si orice alte acte din care rezulta diligentele depuse in vederea comunicarii sale .

Prin adresa nr./2006, Directia Regionala Vamala Cluj arata ca a fost investita de catre Biroul Vamal Bors cu recuperarea debitului, trimitand in acest sens petentei o instiintare de plata potrivit art.30 din OG nr.61/2002, care insa nu s-a reusit a fi comunicata prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, motiv pentru care s-a facut publicarea unui anunt in Monitorul Oficial al Romaniei, **astfel ca data comunicarii Actului constator nr./2002 intocmit de Birul Vamal Bors coincide cu data publicarii instiintarii de plata in Monitorul Oficial al Romaniei .**

Raspunsul formulat de catre DRV Cluj nu poate fi retinut ca favorabil in vederea comunicarii Actului constator nr./2002 intrucat potrivit art.86 din Codul de procedura civila : *“Comunicarea cererilor și a tuturor actelor de procedură se va face, din oficiu, prin agenții procedurale ai instanței sau prin orice alt salariat al acesteia, precum și prin agenți ori salariați ai altor instanțe, în ale căror circumscripții se află cel căruia i se comunică actul.*

Instanța solicitată, când i se cere să îndeplinească procedura de comunicare pentru altă instanță, este obligată să ia de îndată măsurile necesare, potrivit legii, și să trimită instanței solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii.

În cazul în care comunicarea potrivit alin. 1 nu este posibilă, aceasta se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu dovadă de primire sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. “

Prin urmare publicarea de catre Directia Regionala Vamala Cluj, in Monitorul Oficial al Romaniei partea a IV-a nr. 3169/4.12.2003, a unui anunt prin care petenta a fost instiintata asupra sumelor de plata cuprinse in actul constator cu pricina nu reprezinta comunicarea catre petenta a Actului Constator nr./2006 .

Dupa cum se precizeaza in Codul de procedura civila comunicarea trebuie astfel facuta incat sa se asigure transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia, ori publicarea facuta de Directia Regionala Vamala Cluj in Monitorul Oficial partea a IV-a nr.3169/2003 nu a fost facuta in maniera prevazuta de Codul de procedura civila .

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta insa ca petenta a luat la cunostinta de titlul de creanta prin care s-au individualizat in sarcina sa obligatii bugetare, neavand astfel posibilitatea ca aceasta sa se apere, astfel ca stabilirea in sarcina sa de obligatii bugetare cu titlu de majorari, dobanzi si penalitati de intarziere fara a avea certitudinea obligatiilor de plata stabilite prin Actul constator nr./2002 este prematura .

Aceasta presupune ca inainte de a aduce la cunostinta in anul 2003 prin publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei instiintarea de plata a sumelor inscrise in Actul constator nr./2002, si de a emite Decizia nr./2006 precum si Somatia nr./2006 organul vamal trebuia sa se asigure ca petentei i-a fost adus la cunostinta Actul constator nr./2002, ca aceasta cunoaste obligatiile de plata stabilite in sarcina sa si poate sa depuna contestatie impotriva actului de impunere.

Pentru motivele mai sus aratate, intrucat Actul constator nr./2002 nu a fost comunicat petentei, Decizia nr./2006 privind calculul accesoriilor urmeaza a fi desfiintata, organul vamal prin reprezentantii sai legali urmand a comunica petentei obligatia bugetara rezultata din neincheierea operatiunii de tranzit vamal si intocmirea unui nou act privind calculul accesoriilor aferente .

Potrivit art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat referitor la solutiile asupra contestației se retine ca : ” (1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

(2) *În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.*

(3) ***Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***

Potrivit pct.12.7 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :“ *Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza*

strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”

Avand in vedere considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179 si 186 din O.G. nr.92/24.12.2003 (republicata) privind Codul de procedura fiscala, se

DECI DE :

1. Desfiintarea Deciziei nr./2006 si intocmirea, in conditiile in care se asigura comunicarea Actului constatator nr./2002, a unui nou act care vizeaza aceeași perioada si aceleasi sume cuprinse in Actul constatator in cauza .

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj .`

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV