

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 56 din 16 noiembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulate de
Societatea comerciala x SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. x S.R.L.** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. /2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de RON, reprezentand drepturi de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr./2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr./2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

SC x SRL a incheiat cu firma austriaca y un contract de leasing avand ca obiect autoturismul marca..., prezentand la biroul vamal Miercurea-Ciuc, factura pro-forma din 2001 si declaratia vamala IM 5 nr./2001 beneficiind atat de regimul vamal de admitere temporara pe toata durata contractului de leasing potrivit art. 27 din OG 51/1997 republicat, cat si de concesiile tarifare pentru produse de origine. Regimul de admitere temporara a fost incheiat.

In urma unui control ulterior efectuat de autoritatea vamala romana s-a retinut ca factura.2002 este falsa si drept consecinta prin actul constatator nr./2004 s-au recalculat drepturile vamale stabilindu-se o diferenta de incasat de ROL.

Impotriva acestui act constatator societatea a formulat contestatie care a fost solutionata in sensul admiterii ei prin decizia

nr./2004, cu consecinta desfiintarii actului constatator, retinandu-se in motivare ca intocmirea actului constatator s-a bazat in intregime pe comunicarea autoritatii vamale austriece privind produsele de origine, fara a se face o verificare la importator potrivit prevederilor art.61 alin.2 din Legea nr.141/1997.

Ulterior desfiintarii actului constatator in perioada .2005 societatea a fost supusa unui control, avand ca tematica tocmai verificarea modului de determinare, inregistrare si plata a obligatiilor fiscale aferenta unei operatiuni de leasing, derulata in perioada noiembrie 2001-noiembrie 2002.

In procesul-verbal incheiat si inregistrat sub nr. /2005 se constata ca societatea a achizitionat in sistem leasing autoturismul..., iar singura deficiente consta in faptul ca societatea nu a calculat si achitat TVA aferenta avansului si ratelor de leasing. Debitele stabilite cu acest titlu au fost achitate cu chitanta nr./2005, asa cum se consemneaza in procesul-verbal. S-a mai constatat si faptul ca operatiunea de leasing s-a inregistrat ulterior in contabilitate, iar autoturismul conform fisei de evidenta a mijloacelor fixe figureaza in patrimoniul societatii.

In totala contradictie cu constatarea din procesul-verbal, prin actul constatator nr. /2005 Biroul vamal Miercurea-Ciuc ia din nou masura recalcularii drepturilor cu motivarea ca in urma verificarilor efectuate prin intermediul IGPR-Biroul National Interpol a rezultat ca contractul de leasing nr./2001 este fals.

Societatea considera, ca masura dispusa este vadit nelegala, deoarece asupra autenticitatii unui in scris nu se poate pronunta un organ de cercetare, in speta Inspectoratul Judetean de Politie Harghita, singura abilitata in acest sens este instanta judecatoreasca. In acest sens societatea invoca prevederile art.177-184 din Codul de procedura civila, art.290 din Codul penal, precum si art.14 alin.3 lit.a) si art.348 din Codul de procedura penala.

In consecinta, societatea considera, ca un in scris sub semnatura privata, in speta contractul de leasing, se bucura de forta probanta prevazuta de art.1176 din Codul civil si este opozabil fata de terti. Atat timp cat in cadrul unei proceduri jurisdictionale actul nu este inlaturat ca fals, el isi produce toate efectele. Nici o autoritate nu se poate substitui justitiei, deci punctul de vedere al organului de cercetare nu poate constitui temei pentru calificarea contractului ca fals si pentru a recalcula drepturile vamale, asa cum s-a procedat prin actul constatator.

Societatea prin contestatia depusa solicita si suspendarea executarii actului constatator, invocand prevederile art. 179 din OG 92/2003 si faptul ca punerea in executare a unui act vadit nelegal este

de natura sa declanseze noi proceduri judiciare cu cheltuieli de judecata.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr./P/.2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol, la firma austriaca y s-a constatat ca contractul de leasing nr./2001, care a stat la baza acordarii regimului vamal de admitere temporara, este fals.

Pe baza adresei susmentionate, invocand art. 61 din Legea 141/1997, art.55 si 107 din HG 1114/2001, Biroul vamal Miercurea Ciuc constata ca bunurile nu au fost introduse in tara cu respectarea art.27 din OG 51/1997, anuland regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing. Prin actul constatator nr./2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, stabilind suplimentar suma de RON.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care recalcularea drepturilor vamale s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala, iar fapta constatata face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor prin adresa nr./P.2005. Din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a rezultat ca recalcularea a fost solicitata in vederea efectuarii de cercetari penale in temeiul art.1 din Codul de procedura penala, urmand ca acestea sa fie solutionate in conformitate cu prevederile Legii nr.508/2004, avand ca obiect importuri de autovehicule in sistem leasing pe baza unor documente comerciale falsificate.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când: [...]

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati. [...]

Recalcularea drepturilor vamale a fost solicitata pentru solutionarea unui dosar penal, *obligatiile fiind stabilite la valoarea in vama ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing*, avand in vedere documentele transmise de administratia vamala austriaca, prin intermediul Biroului national Interpol din cadrul Inspectoratului General al Politiei Romane.

Activitatea de Control Fiscal din cadrul DGFP Harghita, in baza sesizarii Inspectoratului de Politie al judetului Harghita nr./P/2004, la SC x SRL a efectuat un control tematic pe baza procesului verbal nr./2005 privind modul de determinare, inregistrare si plata obligatiilor fiscale aferente operatiunii de leasing conform contractului de leasing nr./2001, stabilind obligatii fiscale pentru operatiunea de leasing, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere.

Intre cele doua constatari facute de organele fiscale si cele vamale privind obligatiile datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii privind regimul vamal aplicabil si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Avand in vedere ca aceste operatiuni fac obiectul unui dosar penal, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care a determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de **RON**, reprezentand drepturi vamale.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei faptul ca contestatia impotriva actului constatator nr./2004 a fost solutionata in sensul admiterii ei prin decizia nr./2004 cu consecinta desfintarii actului constatator, motiv invocat de contestatoara, avand in

vedere ca Directia generala a finantelor publice Harghita prin aceasta decizie nu a admis contestatia respectiva, ci a desfiintat actul constatator contestat si a dispus incheierea unui nou act administrativ, care se rezulta si din dispozitivului deciziei in cauza: "Desfiintarea actului constatator nr./2004, urmand ca organele vamale sa incheie un nou act administrativ care va avea in vedere cele mentionate in prezenta decizie." Astfel organele vamale au emis actul constatator nr./2005 in urma deciziei susmentionate si pe baza elementelor noi aparute in urma investigatiilor facute de organele de politie in colaborare cu Biroul Interpol si administratia vamala austriaca.

In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului constatator nr. /2005 pana la solutionarea contestatiei, SC x SRL nu aduce argumente si nici nu prezinta documente in sustinerea acestei cereri, singura motivatie a societatii fiind aceea ca punerea in executare a unui act vadit nelegal este de natura sa declanseze noi proceduri judiciare cu cheltuieli de judecata.

In drept, art. 185 "Suspendarea executarii actului administrativ fiscal" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

" (1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

"(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor vamale desfasurate de societatea contestatoare, precum si faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, organul de solutionare a contestatiei pe cale administrativa nu se poate pronunta asupra legalitatii actelor administrative atacate, aceasta fiind si ratiunea pentru care, in temeiul

art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, se suspenda solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

In lipsa argumentelor si documentelor doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei vatamari ireparabile a drepturilor contestatorului, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de prevederile legale mentionate, cererea S.C. x S.R.L. de suspendare a executarii actului constatator nr. /.2005 va fi respinsa ca neintemeiata.

Avand in vedere cele de mai sus, argumentul societatii adus in sustinerea cererii de suspendare, referitor la faptul ca punerea in executare a unui act vadit nelegal este de natura sa declanseze noi proceduri judiciare cu cheltuieli de judecata, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a solutionarii cererii intrucat, asa cum s-a retinut mai sus, neconstituind un argument in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 184 si 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de **RON**, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

2. Respingerea ca neintemeiata cererii de suspendare a executarii actului constatator nr./2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.