

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HARGHITA
MIERCUREA - CIUC

Dosar nr. /2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2550

Ședința publică din 16 iunie 2006

Instanța compusă din

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare pronunțarea sentinței în acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta S.C. " " S.R.L. împotriva părților DIRECTIA REGIONALA VAMALA BRASOV si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că judecarea cauzei în fond, a avut loc în ședința publică din data de 13.06.2006, mersul dezbaterilor și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea civilă înregistrată la această instanță sub nr. / .2006, reclamanta SC SRL, cu sediul în str. nr. jud.Harghita, a chemat în judecată pe pârâții DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov str.Hărmanului nr.50 jud.Brașov și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în M.Ciuc str.Revoluției din Decembrie nr.20 jud.Harghita, solicitând anularea Deciziei nr.56/ .2005 a DGFP Harghita, și în consecință anularea Actului constatator nr. /2005 și a Procesului-verbal nr. / .2005.

Reclamanta a solicitat totodată suspendarea actelor administrative fiscale până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, precum și obligarea pârâtei DGFP Harghita la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că așa cum rezultă din Capitolul III din Actul constatator nr. /2005, privind motivele verificării (recalculării), motivul pentru care i s-au stabilit aceste taxe vamale și accize, respectiv TVA, era că "în urma verificărilor efectuate prin intermediul IGPR - Biroul Național Interpol la firma austriacă rezultatele comunitate cu adresa nr. /SI din 2004 rezultă că contractele de leasing nr. /2001, care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară este false".

Reclamanta consideră că este irelevant în cauză rezultatul verificării efectuate prin intermediul IGPR - Biroul Național Interpol, atâta timp cât caracterul fals al contractului de leasing nu a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ori nu a fost anulat contractul de leasing respectiv, fiindcă o

simplă verificare a poliției nu poate duce la anularea actului în sine, deci atâta timp cât contractul este în vigoare, nefiind anulat, nici organele vamale nu pot recalcula taxele vamale, comisionul vamal și accizele, respectiv TVA-ul.

În adresă Biroul Național Interpol nu menționează în ce constă caracterul fals al contractului, atâta timp cât acesta poate consta în mai multe, de exemplu inexistența părților contractante, inexistența autoturismului, plăsmuirea semnăturii, etc., deci ca să se poată apăra reclamanta trebuia să i se comunice și ei în ce constă caracterul fals al actului.

Acțiunea este motivată în drept prin dispozițiile art.10 și art.11 din Legea nr.554/2004.

Anexat cererii reclamanta a depus la dosar copia actelor contestate (filele 5-12), precum și contractul de leasing privind autovehiculul achiziționat, certificatul de omologare și factura proformă, în copie (filele 34-39).

Prin întâmpinarea înaintată la data de 12.05.2006, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate (filele 22-24).

În motivarea întâmpinării se arată că între constatările făcute de organele fiscale și cele vamale privind obligațiile datorate bugetului statului și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență, de care depinde soluționarea cauzei deduse judecării privind regimul vamal aplicabil și prevederile art.141 și 142 din Codul Vamal al României referitoare la debitorul vamal și răspunderea solidară.

Având în vedere faptul că aceste operațiuni fac obiectul unui dosar penal, organele administrative nu s-au putut pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare având-o organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei care a determinat stabilirea obligațiilor de plată contestate.

În ceea ce privește capătul de cerere referitoare la suspendarea executării actului constatator nr. / .2005 până la soluționarea contestației, se arată că reclamanta nu aduce argumente și nici nu prezintă documente în susținerea acestei cereri, singura motivație a societății fiind aceea că punerea în executare a unui act vădit nelegal este de natură să declanșeze noi proceduri judiciare.

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actelor administrative fiscale contestate, de asemenea, impunându-se ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Întâmpinarea este motivată în drept prin dispozițiile art.115-118 Cod procedură civilă, art.184, art.185 din OG nr.92/2003, precum și art.141, art.142 din Legea nr.141/1997.

Prin întâmpinarea înaintată la data de 09.05.2006, pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (filele 18-21).

În motivarea întâmpinării se arată că potrivit art.183 alin.1 lit.a C.pr.fiscală, organul competent de soluționare a contestației, în procedura administrativ-jurisdicțională, poate (deci nu obligatoriu - suspendare de drept) să suspende soluționarea până la finalizarea cercetărilor penale privind săvârșirea unei infracțiuni, care ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției dată în această procedură. Este indiscutabil, că organul de soluționare a contestației a făcut o corectă aplicare a acestor dispoziții, întrucât față de adresa poliției mai sus

precizată, prin care se comunică că factura proforma și contractul de leasing al autoturismului importat sunt false.

Dacă se consideră că nu se impune suspendarea soluționării contestației, nu se poate judeca cauza pe fond, întrucât decizia de soluționare a contestației nu a vizat fondul dreptului dedus judecării, astfel încât aceasta poate fi desființată doar în limitele celor hotărâte (suspendarea), urmând ca pentru fondul dreptului să se trimită cauza la Finanțele publice cu obligația de a o judeca pe fond, întrucât procedura prealabilă administrativă este obligatorie.

Cu privire la cererea de suspendare a executării silite, aceasta nu este formulată cu dovedirea celor două condiții prevăzute expres de art.15 din Legea nr.554/2004, respectiv: motive temeinice și prevenirea unei pagube iminente, două condiții cumulative care trebuiau dovedite de reclamant.

Întâmpinarea este motivată în drept prin dispozițiile art.115-118 Cod procedură civilă.

Instanța constată că acțiunea este legal timbrată.

În cauză a fost administrată proba cu acte.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Actul constatator nr. / .2005 emis de pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV – BIROUL VAMAL Miercurea Ciuc, s-a luat măsura recalculării drepturilor vamale privind autoturismul :

, achiziționat de reclamantă, motivat de împrejurarea că prin Adresa nr. /P/2005, IPJ Harghita a adus la cunoștința autorității vamale că Contractul de leasing nr. / 2001, care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară, este fals (fila 12). Ca urmare, valoarea în vamă a autovehiculului s-a calculat conform art.109 din HG nr.626/1991 și a OMF nr.672/1995 la suma de 4.638 USD, respectiv RON.

În baza Procesului-verbal nr. / .2005 emis de același organ, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere la taxele vamale datorate de reclamantă (fila 13).

În urma contestării celor două acte de către reclamantă la organul competent, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA a pronunțat Decizia nr.56/ .2005, prin care a dispus suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală contestată de RON, arătând că procedura administrativă urmează a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv finalizarea cercetărilor penale în ceea ce privește Contractul de leasing nr. / .2001, contract care în opinia IPJ Harghita este fals, bazându-se pe comunicarea IGPR-Biroul Național Interpol, Adresa nr. /04/SI/2004 (filele 5-11).

Prin aceeași decizie a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei de suspendare a executării a actului constatator, motivat de lipsa argumentelor și a documentelor doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatoarei.

Prin Încheierea nr. / .2006 (fila 28), în temeiul art.15 din Legea nr.554/2004, instanța a dispus suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate, având în vedere că falsitatea contractului de leasing este doar o presupunere, comunicată organului vamal printr-o simplă adresă a IPJ Harghita, nu s-a constatat acest fapt printr-o hotărâre judecătorească, condiții în care există o îndoială serioasă în ceea ce privește legalitatea actelor administrative emise.

Ca urmare, cererea reclamantei de suspendare a executării actelor administrative fiscale este bine justificată, și este necesară pentru prevenirea unei pagube iminente ce poate afecta serios patrimoniul societății reclamante.

În ceea ce privește Decizia nr.56/.....2005, prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației reclamantei de către pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, instanța constată că potrivit prevederilor art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, suspendarea contestației în condițiile în care există indicii ale săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, este doar o facultate a organului competent, nu și o obligație.

Ca urmare, în condițiile în care nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească prin care s-a constatat falsitatea contractului de leasing, nefiind pusă încă în mișcare nici acțiunea penală împotriva cei vinovați de săvârșirea infracțiunii, ceea ce rezultă din Adresa nr. /2006 a IPJ Harghita (fila 40), nimic nu o împiedică pe pârâtă în soluționarea pe fond a contestației formulate de reclamantă împotriva actelor administrative fiscale.

Această soluție chiar se impune pentru a se asigura principiul constituțional al accesului liber la justiție a persoanelor și pentru a se respecta prevederile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială”, „...orice persoană acuzată de o infracțiune fiind prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Ținând cont de aceste prevederi legale, decizia organului de soluționare a contestației este nelegală și încalcă principiile fundamentale ale drepturilor omului mai sus enunțate, întrucât pe de o parte se dispune suspendarea soluționării contestației formulate împotriva actelor administrative pe baza unor simple prezumții ale comiterii unor infracțiuni, neconstatate de organele competente, termenul de finalizare a cercetărilor penale fiind cu totul incertă, iar pe de altă parte nu se dispune suspendarea executării actelor, ale căror soluționare pe fond este suspendată pe termen nelimitat, perpetuându-se astfel incertitudinea cu privire la legalitatea acestor acte.

Pentru aceste considerente, ținând cont de prevederile art.187 alin.2 din OG nr.92/2003 și art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004, instanța va dispune anularea Deciziei nr.56/.....2005 a DGFP Harghita.

În ceea ce privește capătul de cerere al reclamantei privind anularea Actului constatator nr. /2005 și a Procesului-verbal nr. /2005 emise de pârâta DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV – BIROUL VAMAL Miercurea Ciuc, instanța apreciază că nu pot fi ignorate prevederile legii speciale, respectiv cele ale Codul de procedură fiscală care reglementează procedura administrativă de soluționare prealabilă a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, conform art.178 și urm. din OG nr.92/2003.

Instanța nu poate să se pronunțe cu privire la legalitatea acestor acte decât ulterior soluționării pe fond a contestației formulate de reclamantă de către organul administrativ competent, suspendarea soluționării contestației echivalând cu neîndeplinirea procedurii prelabile impuse de lege, ca urmare acest capăt de cerere se va respinge ca prematur formulat.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură civilă, instanța va obliga pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă totală de 8,30 RON, din care taxă de timbru 8 RON și timbru judiciar 30 bani. Onorariul avocațial nu a fost dovedit.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamant S.C. S.R.L., cu sediul în _____, str. _____, nr. _____, jud.Harghita, în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului, nr.50, jud.Brașov, și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc, str.Revoluția din Decembrie, nr.20, jud.Harghita, și în consecință:

Anulează Decizia nr.56/ _____ .2005 pronunțată de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA.

Respinge ca prematur formulat capătul de cerere al reclamantei privind anularea Actului constatator nr. _____ / 2005 și a procesului-verbal nr. _____ / _____ .2005, emise de Direcția Regională Vamală Brașov- Biroul Vamal Miercurea Ciuc.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 16 iunie 2006.

Președinte,

s.s. indescifrabil

Grefier,

s.s. indescifrabil

