



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

DECIZIA nr.128/30.10.2006  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. CONSTANTA S.R.L.  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../02.10.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.10.2006, asupra cererii de contestație formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul în Medgidia, str..... nr....., jud.Constanța, cod fiscal R.....

Contestația are ca obiect Decizia de impunere nr...../22.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din data de 21.08.2006, întocmit de S.A.F. - A.C.F. Constanța.

Suma contestată de ..... lei reprezintă obligații fiscale stabilite suplimentar la control, urmare reverificării dispuse prin Decizia nr.62/20.07.2006 emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, fiind compusă din:.

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA;
- ..... lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Având în vedere data comunicării titlului de creanță contestat, de 25.08.2006, reiese că cererea de contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art. 176 (1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175, art.176 și art.179, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../27.09.2006 și la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.10.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Decizia de impunere nr..... din 22.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin Raportul de inspecție fiscală din data de 21.08.2006.**

În susținerea contestației formulate împotriva actelor emise de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. precizează :

Inspecția fiscală s-a realizat în baza deciziei nr.62/20.07.2006 emisă de D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații, fără a avea în vedere considerentele precizate în această decizie.

Astfel, organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală din data de 21.08.2006, au preluat concluziile Raportului de inspecție din data de 07.01.2005, raport desființat parțial prin decizia menționată și au stabilit aceleași debite.

Totodată, contestatoarea sesizează faptul că, prin noul act emis, organele de inspecție nu au efectuat noi verificări comparativ cu raportul de inspecție din 07.01.2005, nefiind aduse alte argumente legale pe care organul de soluționare să nu le fi avut în vedere.

În această situație, în susținerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../22.08.2006, petenta precizează că își menține argumentele invocate în susținerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../11.01.2005 și a Raportului de inspecție din 07.01.2005.

Față de argumentele menționate, S.C. CONSTANTA SRL, prin contestația formulată, consideră actul contestat nul în raport cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei D.G.F.P. Constanța nr.62/2006 și solicită admiterea contestației.

**II. Raportul de inspecție fiscală din data de 21.08.2006, precum și Decizia de impunere nr...../22.08.2006** au fost întocmite de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal, urmare Deciziei nr.62/20.07.2006 emisă de D.G.F.P. Constanța prin care s-a decis desființarea parțială a Deciziei de impunere nr...../11.01.2005 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, pentru suma totală de ..... lei.

Potrivit **Raportului de inspecție fiscală din data de 21.08.2006**, au rezultat următoarele diferențe:

**1.Impozitul pe profit** - temei legal: O.G. nr.70/1994 republicată privind impozitului pe profit, Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

## 1.1 Modul de determinare a impozitului pe profit la control:

### Anul 2001:

a) S.C. CONSTANTA SRL a expediat fier vechi către S.C. T..... SRL, cu factura fiscală seria ..... nr...../31.08.2001 în valoare totală de ..... lei din care TVA în sumă de ..... lei, fără să o înregistreze în evidența contabilă.

La control, au fost majorate veniturile trimestrului III 2001 cu suma de ..... lei în vederea determinării profitului impozabil pentru nerespectarea prevederilor art.4 din O.G. 70/1994 republicată privind impozitul pe profit.

b) Societatea a achiziționat deșeuri de fier vechi de la diverse societăți din țară în baza unor facturi pe care nu sunt completate toate rubricile prevăzute de document, conform H.G. nr.831/1997, respectiv: date privind expediția, avizele de însoțire ale mărfii cu care s-a expediat marfa (anexa 12).

Prin înregistrarea acestor facturi au fost încălcate prevederile art.4 alin.(6) lit m) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000.

La control au fost luate în calculul profitului impozabil cheltuielile nedeductibile în sumă de ..... lei.

c) În anul 2001 societatea a înregistrat cheltuieli cu serviciile prestate de terți (debitat fier vechi, încărcat, pază etc) în baza unor facturi care nu sunt completate conform prevederilor H.G. nr.831/1997 și care nu au la bază contracte de prestări servicii, rapoarte de lucru, care să ateste prestarea efectivă a serviciilor (anexa 2).

Astfel, s-a stabilit că au fost încălcate prevederile art.4 alin.(6), lit.r) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, drept pentru care, suma de ..... lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal și a fost luată în calculul profitului impozabil .

d) Suma de ..... lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita de 1%, prevăzută de art.4, alin.(6) lit.c) din O.G. nr.70/1997 republicată și modificată prin O.U.G. nr.217/1999 și H.G. nr.402/2000, a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă.

Având în vedere constatările de mai sus, organele de control au recalculat profitul impozabil, rezultând la 31.12.2001 impozit pe profit în sumă de ..... lei, față de cel stabilit de societate în sumă de ..... lei, deci un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei care se constituie în obligație bugetară**

**neachitată la data datorării ei, fapt ce atrage calculul de accesorii.**

Astfel pentru această sumă au fost calculate majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ..... lei, în conformitate cu art.13 din O.G. nr.11/1996, art.12 din O.G. nr.61/2002 și art.114 din O.G. nr.92/2003 republicată și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, conform O.G. 26/2001, art.14 din O.G. nr.61/2002 și art.114 din O.G. nr.92/2003.

Accesoriile de mai sus au fost calculate până la data 05.01.2004 (anexa 4).

### **Anul 2002:**

**a)** Societatea a înregistrat în mod eronat cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de ..... lei, achiziționate în baza unor facturi care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, conform prevederilor H.G. nr.831/1997 și art.6 din Legea 82/1991 republicată (anexa 2). Fiind încălcate prevederile art.4 alin.(6), lit.m) din O.G. nr.70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/2002, la control, suma de ..... lei a fost luată în calculul profitului impozabil ca și cheltuială nedeductibilă.

**b)** Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în mod eronat în cont 628 "*cheltuieli privind serviciile exercitate de terți*" cheltuielile în sumă de ..... lei care sunt aferente unor prestări de servicii înscrise în facturi ce nu îndeplinesc condiția de document justificativ, respectiv nu sunt completate toate rubricile prevăzute de document în spiritul prevederilor H.G. nr.831/1997 și care nu au la bază contracte sau alte documente care să ateste prestarea efectivă a acestor servicii.

Pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(6), lit.r) din O.G. nr.70/1994 republicată și modificată și a art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, la control, cheltuielile în sumă de ..... lei au fost considerate ca nedeductibile la calculul profitului impozabil (anexa 3).

Urmare recalculării profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit pentru anul 2002, pentru 31.12.2002 s-a stabilit un impozit pe profit în sumă totală de ..... lei, față de impozitul calculat de societate în sumă de ..... lei. Pentru această diferență, din motivele expuse mai sus pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ..... lei au fost calculate accesorii, respectiv majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (anexa 3 și 4).

La finalul controlului, au fost stabilite următoarele debite cu privire la impozitul pe profit:

➤ Impozit pe profit stabilit suplimentar:

\*anul 2001 = ..... lei;  
\*anul 2002 = ..... lei;  
-----  
**Total:** = ..... lei.

➤ Accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control:

\*majorări (dobânzi) de întârziere: = ..... lei;  
\*penalități: = ..... lei;

**Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ..... lei și accesorii aferente în sumă de ..... lei reprezentând majorări (dobânzi) și ..... lei - penalități stabilite prin Procesul verbal din data de 05.01.2005, înregistrat la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../11.01.2005, au rezultat următoarele:**

1). Lipsa unor avize de însoțire a mărfii (A.I.M.) în toate cele 3 exemplare, pentru care la control s-a făcut estimare, avându-se în vedere cantitățile și prețurile practicate de societate în perioada emiterii avizelor din aceleași carnete, conform art.6 lit.g din O.G. nr.70/1997 modificată prin O.G. nr.62/2002 și art.65 din O.G. nr.92/2003 republicată.

2). Prevederile de mai sus au fost aplicate și pentru A.I.M. emise către SC. V..... SRL, dar care nu au fost facturate.

3). Cu A.I.M. nr...../28.10.2002, S.C. CONSTANTA SRL a transportat dale de beton către S.C. A..... SRL în valoare de ..... lei fără a emite factură fiscală și fără a înregistra în venituri această valoare.

Pentru veniturile neînregistrate și estimate în sumă totală de ..... lei, s-au stabilit în sarcina societății următoarelor obligații fiscale:

\*impozit pe profit = ..... lei;  
\*majorări/dobânzi de întârziere  
aferente impozitului pe profit: = ..... lei;  
\*penalități de întârziere  
aferente impozitului pe profit: = ..... lei;

### **Referitor la TVA**

**2. T.V.A.** - temei legal: Legea nr.345/2002, H.G. nr.401/2000.

#### **2.1 Modul de determinare a TVA la control:**

##### **Anul 2001:**

a) S.C. CONSTANTA SRL a dedus în mod eronat TVA din facturi fiscale care nu erau completate la toate rubricile, respectiv date incomplete în ceea ce privește furnizorul, date privind expediția mărfurilor, lipsa avizelor de însoțire a mărfii (anexa 8).

Organele de control au constatat că au fost încălcate prevederile art.25 B, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, motiv pentru care au stabilit TVA nedeductibilă în sumă de ..... lei.

b) În luna august 2001, societatea nu a înregistrat TVA colectată în sumă de ..... lei aferentă facturii fiscale nr...../31.08.2001 emisă către S.C. T..... SA, fiind astfel încălcate prevederile art.10 din O.U.G. nr.17/2000.

Având în vedere constatările de mai sus, organele de control au stabilit la 31.12.2001 TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei, pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, până la data de 05.01.2005 (anexa 9 și 10).

### **Anul 2002:**

În lunile ianuarie, iunie, septembrie și decembrie 2002, societatea a dedus în mod eronat TVA din facturi fiscale care nu erau completate la toate rubricile prevăzute de document, fiind încălcate prevederile art.25 B lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 și art.24 alin.(1) lit.a) din Legea 345/2002 și art.62 alin.(1) din H.G. nr.598/2002.

La control s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de ..... lei, față de TVA de rambursat stabilită de societate în sumă de ..... lei, rezultând pentru 31.12.2002 o TVA de plată în sumă de ..... lei, pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (anexa 9 și 10).

La finalul controlului, au fost stabilite următoarele debite cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

<b>TVA suplimentar:</b>	..... lei,
<b>Majorări (dobânzi):</b>	..... lei;
<b>Penalități:</b>	..... lei;

***Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei și accesorii aferente în sumă de ..... lei reprezentând majorări (dobânzi) și ..... lei, penalități stabilite prin Procesul verbal din data de 05.01.2005, înregistrat la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../11.01.2005, au rezultat următoarele:***

Pentru veniturile neînregistrate și estimate în sumă totală de ..... lei, s-a stabilit TVA de plată suplimentar în sumă de ..... lei pentru care s-au calculat majorări (dobânzi) de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei până la data de 05.01.2005 (anexa nr.5 și 7)

La terminarea controlului, organele de inspecție fiscală au întocmit **Decizia de impunere nr...../22.08.2006** privind

obligatiunile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din data de 21.08.2006, stabilind urmatoarele debite in sarcina societății CONSTANTA SRL:

➤ <b>Impozit pe profit:</b>	..... lei (..... + .....
➤ <b>Majorări (dobanzi):</b>	..... lei (..... + .....
➤ <b>Penalități:</b>	..... lei (..... + .....
➤ <b>T.V.A.:</b>	..... lei (..... + .....
➤ <b>Majorări (dobanzi):</b>	..... lei (..... + .....
➤ <b>Penalități:</b>	..... lei (..... + .....
	-----
<b>Total:</b>	..... lei (..... + .....

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile petentei în raport de constatările organului de control, reiese că speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea Raportului de inspectie fiscala din 21.08.2006, în condițiile în care acesta a fost încheiat fără respectarea dispozițiilor Deciziei nr.62/20.07.2006 emisă de D.G.F.P. Constanța, serviciul Soluționare Contestații.

Astfel, prin decizia mai sus menționată, s-a dispus desființarea parțială a Raportului de inspectie fiscala din 07.01.2005 precum și a Deciziei de impunere emisă în baza acestuia sub nr...../11.01.2005, încheiate de S.A.F. - A.C.F. Constanța la SC CONSTANTA SRL , pentru suma de ..... lei reprezentând:

➤ <b>Impozit pe profit:</b>	..... lei
➤ <b>Majorări (dobanzi):</b>	..... lei
➤ <b>Penalități:</b>	..... lei
➤ <b>T.V.A.:</b>	..... lei
➤ <b>Majorări (dobanzi):</b>	..... lei
➤ <b>Penalități:</b>	..... lei,

reverificarea societății și întocmirea unui nou act administrativ fiscal în care să se aibe în vedere precizările din decizie.

Conform prevederilor deciziei, organele de inspectie fiscala aveau sarcina de a analiza toate elementele definitorii speței și anume:

-Justificarea măsurii luată de organul de control în cazul facturilor ce conțin elementele prevăzute de lege, respectiv art.6 aln.(2) din Legea contabilității nr.82/1991;

-Precizarea dacă au fost solicitate informații de la C.N. Imprimeria Națională cu privire la beneficiarii facturilor fiscale în cauză și dacă aceste formulare cu regim special corespund sistemului de înscriere și numerotare din evidențele imprimeriei;

-În actul de control desființat prin Decizia nr.62/20.07.2006, s-a precizat că nu există contracte scrise între societatea verificată și prestatori, fără să se facă referire dacă în acest caz au fost verificați prestatorii în cauză în legătură cu natura acestor prestări, având în vedere că, serviciile în speță, pot fi achiziționate de SC CONSTANTA SRL în vederea desfășurării activității din obiectul principal de activitate "achiziționare și valorificare deșeuri metalice feroase și neferoase", cod CAEN 3710.

Față de acest aspect, organul de soluționare a decis că sunt indicii că prestările în speță nu intra sub incidența art.9(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, serviciile în cauză nefiind de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență pentru care s-ar impune încheierea unor contracte scrise. Prin noul act administrativ fiscal urma ca organul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile legale aplicabile speței, să verifice prestatorii în legătură cu natura acestora.

-Din procesul verbal din data de 05.01.2005, a rezultat faptul că organele de control au solicitat, cu adresele nr..... din data de 22.10.2004 și respectiv din data de 14.12.2004, verificarea încrucișată a unor furnizori din țară.

Astfel sumele stabilite prin Decizia nr...../11.01.2005 care au fost preluate din procesul verbal mai sus menționat nu au fost suficient argumentate, motiv pentru care prin Decizia nr.62/20.07.2006 s-a decis desființarea sumei de ..... lei, în vederea refacerii controlului și pe baza datelor rezultate din răspunsurile la adesele menționate.

La reverificare organul de control urma să țină seamă și de Rezoluția parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia din data de 03.03.2006, prin care s-a constatat că faptele de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.87/1994 republicată, sesizate de organul de control, nu există.

În timpul reverificării, organele de inspecție nu au ținut cont de aceste prevederi, stabilind prin « noul act administrativ fiscal » aceleași debite, invocând aceleași motive de fapt și de drept cuprinse în raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, raport desființat parțial prin Decizia nr.62/20.07.2006 emisă de D.G.F.P. Constanța.

Față de acest aspect, se impun următoarele precizări:

◆ deciziile emise de Serviciul Soluționare Contestații sunt acte administrative semnate de directorul executiv, care produc efecte juridice, iar în conformitate cu art.179, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat,

« Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac ».

◆ caracterul definitiv al soluției pronunțate atrage obligația organului de control la respectarea cu strictețe a dispozițiilor deciziei emise de organul de soluționare, iar în cazul în care



soluția este de « desființare » a actului atacat, « **urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare** ».

Față de dispozițiile legale citate, rezultă că Raportul de inspecție fiscală din 21.08.2006 a fost încheiat cu încălcarea prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Pe de altă parte, **analizând speța pe fond**, se constată că măsurile dispuse prin Decizia nr.62/20.07.2006 au relevanță, fiind justificate și susținute de legislația în materie, după cum urmează:

- **În drept**, punctul 5 din O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, prevede:

Articolul 4 va avea următorul cuprins:

"ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiare.

[...]

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

[...]

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

c) cheltuielile de protocol care depășesc limita de 1% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor și cheltuielilor aferente, inclusiv accizele mai puțin cheltuielile cu impozitul pe profit, și cheltuielile de protocol înregistrate în cursul anului;

[...]

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;

[...]

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora".

Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările ulterioare prevede la art.6:

“(1)Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4.

(2) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(3) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat ori le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilității, prevede la pct.119:

“Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

**Documentele justificative cuprind, de regulă, următoarele elemente principale:**

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate”.

Din interpretarea logico-sistemică a textelor citate reiese că, în fapt, legiuitorul a prevăzut în practică, că:

→Documentele justificative cuprind de regulă, elementele prevăzute la art.6(2) din Legea contabilității nr.82/1991;

→Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei și se înregistrează în contabilitate, cronologic și sistematic;

→În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă;

→cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor, iar cele înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, cu

modificările ulterioare, ca și cheltuielile de protocol care depășesc limita de 1%, sunt nedeductibile fiscal;

→cheltuielile cu serviciile, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora, sunt deasemenea, nedeductibile fiscal;

Față de dispozițiile legale citate, organul de soluționare reține că cercetările organului de control înscrise atât în Raportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005 cât și în cel încheiat în urma reverificării, nu identifică și nu analizează toate elementele definitorii, ale speței în cauză, în sensul că:

▪ Nu justifică măsura luată în cazul facturilor ce conțin elementele prevăzute de lege și nici nu precizează dacă lipsa elementelor privind "date privind expediția mărfii, număr și dată aviz de însoțire a mărfii", conduc potrivit legii la pierderea dreptului de deducere a cheltuielilor, respectiv al taxei pe valoarea adăugată înscrise în aceste documente.

▪ Nu se precizează dacă au fost solicitate informații de la C.N. Imprimeria Națională cu privire la beneficiarii facturilor fiscale în cauză și dacă aceste formulare cu regim special corespund sistemului de înscriere și numerotare din evidențele imprimeriei.

▪ Totodată, cheltuielile cu serviciile, prevăzute la art.4 (6). lit.r) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, modificată prin O.U.G. nr.217/1999 în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora, sunt nedeductibile.

Ori, nici în actul întocmit inițial și nici la reverifiare, organul de inspecție nu a argumentat măsura de neacordarea dreptului de deducere a acestor cheltuieli prin faptul că nu s-a putut efectua verificarea prestatorilor de servicii, potrivit prevederilor legale.

▪ Cu privire la debitele în cuantum total de ..... lei, preluate în Reportul de inspecție fiscală din data de 07.01.2005, din Procesul verbal din data de 05.01.2005, prin Decizia nr.62/20.07.2006, s-a dispus ca la reverificare să se aibe în vedere rezultatul verificărilor încrucișate a unor furnizori din țară, solicitate de S.A.F. - A.C.F. Constanța cu adresele nr...../22.10.2004 și respectiv din data de 14.12.2004. La reverificare nu se face nici o referire cu privire la acest aspect, mai mult se preia argumentația din actul de control desființat prin decizia anterioară.

Așa cum am arătat, Raportul de inspecție fiscală din 21.08.2006 a fost încheiat cu încălcarea prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, drept pentru care se reține motivația petentei că, "actul de control încheiat este nelegal în raport cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei D.G.F.P. Constanța nr.62/20.07.2006."

Față de aspectele constatate, rezultă că în speță se impune desființarea actului de control și reverificarea societății procedându-se la analiza profundă și detaliată a documentelor care au stat la baza acestor operațiuni înregistrate în contabilitatea societății, în conformitate cu prevederile Deciziei nr.62/20.07.2006 emisă de D.G.F.P. Constanța, serviciul Soluționare Contestații.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.179 alin.1, art.180 și art.186 alin.3 din Codul de procedură fiscală prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:**

**DECIDE:**

**Desființarea Raportului de inspecție fiscală din 21.08.2006 precum și a Deciziei de impunere emisă în baza acestuia sub nr...../22.08.2006 ambele încheiate de S.A.F. - A.C.F. Constanța la SC CONSTANTA SRL, pentru suma de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA;
- ..... lei - majorări (dobânzi) de întârziere aferente TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

**Urmare desființării se va întocmi un nou act administrativ fiscal de către S.A.F. - A.C.F. Constanța, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, act care va fi transmis și Serviciului soluționare contestații, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei conform pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

P.F./5ex  
16.07.2006