

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ...
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL comuna Garla Mare, jud. Mehedinti
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, privind contestatia formulata si inregistrata sub nr. .../22.02.2008 de **S.C. X SRL** cu domiciliul fiscal in comuna ..., jud. Mehedinti.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../28.01.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../28.01.2008, intocmit de catre Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei, TVA de plata stabilita suplimentar pe perioada 01.09.2006-31.07.2007;
- ... lei, majorarii de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X SRL comuna ...** contesta Decizia de impunere nr. .../28.01.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../28.01.2008, prin care s-a stabilit T.V.A de plata suplimentara pentru perioada 01.09.2006 - 31.07.2007 datorata bugetului general consolidat al statului in suma de ... lei, accesorii aferente in suma de ... lei, si arata ca a dedus legal TVA in suma de ... lei, in lunile octombrie, noiembrie 2006 si iunie 2007, aferenta cheltuielilor inregistrate in contul 231 "Investitii in curs" pe care le considera realizate in folosul operatiunilor taxabile conform art. 145, alin. 2, lit. a din Codul Fiscal, aducand in sustinerea cauzei autorizatia de constructie anexata in copie xerox nr. 10/17.12.2007 eliberata pe numele acesteia.

Precizeaza ca initial autorizatia de constructie a fost emisa pe persoana fizica Serban Liviu cu toate ca solicitarea a fost pe numele **S.C. X SRL Com. ...**, dar ulterior

Primaria ... a îndreptat eroarea materială, eliberând o altă autorizație pe numele **S.C. X SRL**.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea deciziei de impunere nr. .../28.01.2008 pentru TVA de plată suplimentară în suma de ... lei și majorările aferente în suma de ... lei, iar pe cale de consecință restituirea sumei de ... lei, reprezentând TVA pentru care inspectia fiscală nu i-a acordat dreptul de deducere.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../28.01.2008, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. .../28.01.2008, organele de inspectie fiscală au stabilit că **S.C. X SRL Com.** ... nu are drept de deducere pentru T.V.A. în suma de ... lei, înregistrată în lunile octombrie, noiembrie 2006 și iunie 2007, aferenta cheltuielilor evidențiate în contul 231 "Investiții în curs", deoarece din documentele puse la dispoziția inspectiei fiscale a rezultat că aceste cheltuieli nu sunt realizate în folosul operațiunilor sale taxabile, așa cum prevede art.145 alin.2, lit. a din Codul Fiscal, în realitate acestea se referă la investiția "construcții, casă de locuit și spații comerciale", așa cum reiese din autorizația de construcție nr. .../17.12.2007 prezentată organelor de control emisă de către Primăria Garla Mare pe numele persoanei fizice Serban Liviu, urmare cererii acestuia înregistrată sub nr .../17.12.2007 la primăria menționată mai sus.

Inspectia fiscală a mai constatat și reținut că societatea contestatoare a înregistrat TVA deductibilă în suma totală de ... lei fără documente justificative, astfel că pentru perioada verificată inspectia fiscală a reținut că nu are drept de deducere pentru TVA în suma totală de ... lei, stabilind o diferență de TVA de plată suplimentară în suma de ... lei (... lei-... lei), și majorări aferente în suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscală Mehedinti prin Decizia de impunere nr. .../28.01.2008, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. .../28.01.2007 în condițiile în care contestatoarea prezintă o altă autorizație de construcție, pe numele **S.C. ... S.R.L. din com. ...**, jud. Mehedinti, menținându-se același număr, aceeași dată, aceeași chitanță privind achitarea taxelor, aceeași fișă cadastrală și același număr topografic al parcelei din autorizația eliberată persoanei fizice Serban Liviu.*

În fapt, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../12.09.2007, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei 01.09.2006 - 31.07.2007 în suma de ... lei, rezultat din evidența sa contabilă.

În baza acestei solicitări, organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de inspectie fiscală Mehedinti au efectuat o verificare finalizată prin întocmirea Raportului de inspectie fiscală din data de 28.01.2008. Potrivit acestui document, s-a constatat că

societatea nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata în cuantum de ... lei, motiv pentru care cererea privind rambursarea soldului sumei negative, reprezentand TVA în suma de lei, a fost respinsa.

În baza Raportului de inspectie fiscala din data de 28.01.2008, Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti a emis Decizia de impunere nr. .../28.01.2008 pentru diferenta TVA de plata stabilita suplimentar in suma de 1.156 lei si majorari de intarziere in suma de 1.547 lei pe care **S.C. X S.R.L. din com. ...**, jud. Mehedinti a contestat-o, solicitînd anularea, pentru motivele prezentate la cap. I din prezenta decizie.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145, alin. 2, lit. a din Codul Fiscal care precizeza:

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt utilizate in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile

Din dispozitiile legale anterior citate rezulta ca pentru a avea dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor, acestea trebuie sa fie utilizate in folosul operatiunilor taxabile, ori din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de catre contestatoare reiese ca aceasta a prezentat in timpul inspectiei fiscale autorizatia de constructie pe numele persoanei fizice Serban Liviu eliberata de catre Primaria ... la cererea acestuia inregistrata sub nr. .../17.12.2007 pentru investitia " constructii, casa de locuit si spatii comerciale" si nu a societatii contestatoare, iar cheltuielile si TVA aferenta realizarii acestor investitii s-au inregistrat in evidentele SC X SRL

Intrucat pe fond, pentru a demonstra ca are dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta investitiilor, contestatoarea a depus o alta autorizatie de constructie, anexata la contestatie pe numele SC X SRL cu acelasi numar, aceeasi data, aceeasi fisa cadastrala, acelasi numar topografic al parcelei, aceeasi chitanta pentru plata taxelor de autorizare, acelasi CNP cu cele din autorizatia initiala prezentata inspectiei fiscale, s-a cerut contestatoarei prin adresa nr. .../06.03.2008 sa prezinte in original toate aceste documente la care s-a facut referire mai sus precum si motivele pentru care autorizatia anexata la contestatie nu a fost prezentata organelor de control.

Referitor la TVA in suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere ca urmare a lipsei documentelor justificative, contestatoarea nu aduce nici un argument si deci nu o motiveaza.

In drept, art. 206 alin.(1) lit.b,c,d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

(1) "Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d). dovezile pe care se intemeiaza",

Conform pct. 2.4 din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala:

2.4 "Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv";

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005 care precizeaza:

" Contestatia poate fi respinsa ca:

b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

Urmare adresei nr. .../06.03.2008, administratorul nu a putut sa prezinte in totalitate documentele solicitate respectiv cererea contestatoarei pentru eliberarea autorizatiei asa cum se precizeaza in cuprinsul contestatiei si sa explice cauzele si imprejurarile care au condus la neconcordantele inscrise in autorizatia anexata si la faptul ca la dosarul cauzei s-a depus autorizatia nr .../17.12.2007 eliberata, odata pentru si prezentata inspectiei fiscale si totodata eliberata ulterior controlului si pentru **SC X SRL**, astfel ca organul de solutionare nu a retinut ca admisibile documentele prezentate pentru justificarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, aferenta investitiilor inregistrate in contul 231" Investitii corporale in curs" in suma de ... lei.

De asemenea, referitor la TVA in suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere ca urmare a lipsei documentelor justificative, contestatoarea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

Avand in vedere faptul ca **SC X SRL** nu a prezentat documentele solicitate referitoare la neadmiterea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, nu a motivat neadmiterea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei si nici primaria nu a comunicat un raspuns favorabil contestatoarei urmare adresei nr. .../18.03.2008, se retine ca ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis dreptul la deducere in suma totala de ... lei a T.V.A aferenta investitiei "constructii, casa de locuit si spatii comerciale" si unor inregistrari la TVA deductibila fara documente justificative, astfel ca Decizia de impunere nr. .../28.01.2008 emisa pentru diferenta de ...lei, reprezentand TVA de plata suplimentara stabilita de inspectia fiscala este legala si temeinica, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata si respectiv nemotivata

2.In cea ce priveste majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, D.G.F.P Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza si majorarile calculate in conditiile in care suma de ... lei pentru care s-au calculat accesoriile respective nu a fost achitata la scadenta.

In fapt, in urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr..../2007 organul de control au stabilit accesoriile legale in suma de ...lei ca urmare a neachitarii la termenele legale a debitului in suma ... lei pentru perioada octombrie 2006 - iulie 2007.

In drept, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art. 116, devenit art. 120 la data de 31.07.2007, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care stipuleaza: **„majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”**.

Din textul de lege mai sus citat, se retine ca pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre organele de control debitorii datoreaza majorari de intarziere.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere faptul ca, pentru debitul care a generat majorarile de intarziere in suma de ... lei, contestatia a fost respinsa, fapt pentru care, potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**, urmeaza a se achita de catre contestatoare si majorarile de intarziere aferente obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. ../28.01.2008.

Motivatia contestatoarei referitoare la autorizatia de constructie anexata in copie xerox nr. ../17.12.2007 eliberata pe numele societatii comerciale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta, are acelasi numar, aceeasi data, aceeasi fisa cadastrala, acelasi numar topografic al parcelei, aceeasi chitanta pentru plata taxelor de autorizare, acelasi CNP cu cele din autorizatia initiala prezentata inspectiei fiscale, iar primaria nu a raspuns la adresa nr..../2008 pentru elucidarea acestor neconcordanțe ale autorizatiei emise de catre aceasta atat pentru ..., cat si pentru **SC X SRL**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. art. 145, alin. 2, lit. a din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206 alin.(1) lit.c,d, art. 120 alin.1 coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare; pct. 2.4, pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei si ca nemotivata pentru suma de lei (suma totala ... lei, TVA suplimentara de plata aferenta anilor 2006-2007) formulata de **S.C. X S.R.L. din com.** ... impotriva Deciziei nr. ../28.01.2008;

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente perioadei octombrie 2006-iulie 2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,