



DECIZIA nr. _____ din _____ 2014

privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de
xxxx, din jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC x SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare x avand domiciliul fiscal sx, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.x si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere;
- x lei, TVA;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin contestatia formulata x contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, solicitand admiterea contestatiei formulate, anulara deciziei contestate si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.xx.

In sustinere, mentioneaza ca in mod abuziv si fara temei legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca fiind nereale relatiile comerciale ale societatii cu agenti economici parteneri doar pe motivul ca la controalele incrucisate dispuse partenerii de afaceri nu au putut fi gasiti la sediul declarat si astfel, controlul nu a putut fi efectuat, precum si datorita faptului ca o parte din acestia au devenit intre timp inactivi.

Referitor la relatiile comerciale cu x, CUI x precizeaza, ca acestea au avut in vedere achizitia de produse si echipamente auto necesare pentru repararea autovehiculelor ce apartin societatii, pentru care au fost intocmite note de receptie, bonuri de consum, plata s-a efectuat pe baza de chitanta sau virament bancar, facturile intocmite contin toate elementele prevazute de legislatia in vigoare, iar la momentul efectuarii tranzactiilor societatea era activa.

In aceasta situatie considera ca nu exista o obligatie legala a cumparatorului de a verifica provenienta produselor cumparate sau evidenta contabila a vanzatorului si prin urmare, constatarile inspectiei fiscale sunt abuzive si nejustificate.

In aceeasi ordine de idei face referire si la relatiile comerciale cu SC x SRL x, SC x SRL si SC x SRL x.

Sustine, ca explicatiile prezentate de organul fiscal in raportul de inspectie fiscala sunt lipsite de temei legal intrucat conform lor orice agent economic din Romania nu poate avea relatii comerciale cu o alta societate comerciala deoarece exista posibilitatea ca la un moment dat sa devina inactiva si astfel se face vinovata societatea care-si continua activitatea.

Mentioneaza, de asemenea, ca in ceea ce priveste constatarile din raportul de inspectie fiscala acestea se bazeaza doar pe faptul ca furnizorii nu au declarat livrarile de bunuri prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national-cod 394, culpa ce apartine tertilor si nicidecum societatii.

Referitor la invocarea art.11 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sustine ca nu poate fi aplicat in prezenta cauza intrucat scopul economic al fiecarei tranzactii a fost demonstrat si s-a concretizat prin punerea in opera a pieselor achizitionate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente astfel:

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit

Pentru perioada 2008 – 2011, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de inregistrare in evidenta contabila a veniturilor si cheltuielilor, cu implicatii in stabilirea profitului brut impozabil si a impozitului pe profit astfel:

Anul 2008

Pentru anul 2008, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008, societatea a inregistrat venituri totale in suma de x lei si cheltuieli totale in suma de x lei, rezultand un profit contabil in suma de x lei pentru care societatea nu a calculat si declarat impozit pe profit.

Avand in vedere ca societatea a depus la D.G.F.P. Mehedinti "Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008" inregistrata sub nr.x, prin care a declarat o pierdere fiscala pentru anul de raportare si de recuperat in anii urmasori in suma de x lei, s-a stabilit, pentru anul 2008, un profit impozabil in suma de x lei pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de x lei.

Prin cele constatate societatea a incalcat prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2009

Urmare inspectiei fiscale s-a stabilit un profit impozabil in suma de x lei cu x lei mai mult fata de cat a stabilit unitatea, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de x lei, cu x lei mai mult fata de societate.

Diferenta de profit impozabil in suma de x lei si x lei impozit pe profit provine din urmatoarele constatari:

- x lei, venituri inregistrate in mod eronat in luna ianuarie 2010 si nu in luna decembrie 2009 cum era corect, conform facturii nr.x, in valoare totala de x lei din care TVA in suma de x lei, emisa catre xx (contravaloare transport auto), aceasta deficiente avand influenta asupra profitului impozabil si impozitului pe profit aferent anului 2009 .

- x lei, cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, constatate de echipa de inspectie fiscala si provenite din urmatoarele constatari.

Din analiza informatiilor cuprinse in declaratiile cod 394, depuse pentru perioada verificata de xx S.R.L si din constatările Garzii Financiare, consemnate in adresa nr.xx, rezulta faptul ca xxx a inregistrat achizitii de bunuri de la diversi furnizori : x (pentru acest furnizor a fost inaintata sesizare penala pentru neprezentarea documentelor la control fiscal), xxSRL, SC xx SRL si SC xxxSRL(anexa nr.1).

Avand in vedere ca achizitiile efectuate de xx xxS.R.L nu au fost declarate de acesti furnizori in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, echipa de inspectie fiscala a considerat ca este necesara efectuarea de verificari suplimentare in vederea stabilirii realitatii, legalitatii si scopului economic al acestor tranzactii, in conformitate cu prevederile art.49 alin(1), lit.a), art.56 alin(1) si art.97 alin (1) lit.b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a controalelor incrucisate dispuse s-au avut in vedere urmatoarele :

a) In anul 2009, societatea a inregistrat in evidenta contabila mai multe facturi, emise de furnizorul xxx.L in suma de xx lei cu o TVA in suma de xx lei.(anexa nr.1),

La furnizorul Sxx S.R.L. in anul 2011 a fost inceputa o inspectie fiscala generala care a fost suspendata datorita faptului ca administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, documentele financiar-contabile si fiscale. In consecinta, organele de control au trimis in mod repetat administratorului societatii, invitatii si somatii pentru punerea la dispozitie a documentelor financiar-contabile si fiscale. Intrucata acesta nu s-a prezentat cu documentele solicitate la sediul D.G.F.P. Mehedinti, organele de control au emis doua sesizari penale catre Parchetul de pe langa Tribunalul xx (nr.x si nr.x) si o sesizare penala catre D.I.I.C.O.T. x (nr.x), in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1) litera f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de constatările prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a x S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **x lei**.

b) In timpul inspectiei fiscale au fost efectuate controale incrucisate la furnizorii x, judetul Mehedinti, SC x SRL x, SC x, SC x SRL x judetul Mehedinti , SC xx SRL Bucuresti, intrucata au fost constatate neconcordante intre livrarile efectuate si declarate de acestia si achizitiile declarate de S.C.xxx S.R.L.

In urma solicitarii nr.xx, organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti au efectuat un control incrucisat la SC xxx SRL xxx, judetul Mehedinti si au constatat urmatoarele:

Echipa de inspectie fiscala nu a putut contacta niciun reprezentant legal al societatii la sediul social, drept pentru care a intocmit procesul verbal inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.xxx si Invitatiile nr.xx, transmise atat societatii cat si administratorului acesteia dl. Mihai Ion, prin care acesta a fost invitat in data de xx, ora 10.00, la sediul D.G.F.P. Mehedinti cu evidenta financiar contabila si fiscala a societatii pentru perioada 01.08.2008-29.02.2012.

Invitatiile emise atat pe adresa societatii cat si la domiciliul administratorului xx au fost primite in data de xx (confirmare de primire anexata). Administratorul SC xxx SRL, dl Mihai Ion nu a dat curs invitatiei mai sus mentionata, in acest sens fiind intocmit proces verbal nr.xx.

Fata de constatările prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii

de fapt fiscale a x. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **xx lei**.

In urma solicitarii nr.xx, organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti au efectuat un control incrucisat la SC xx-x SRL xx judetul Mehedinti si au constatat urmatoarele:

Echipa de inspectie fiscala nu a putut contacta niciun reprezentant legal al societatii la sediul social, drept pentru care a intocmit procesul verbal inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.xxx si Invitatiile nr.xx, transmise atat societatii cat si administratorului acesteia dl. xx, prin care acesta a fost invitat in data de xx, ora 10.00, la sediul D.G.F.P. Mehedinti cu evidenta financiar contabila si fiscala a societatii, pentru perioada 01.08.2008-29.02.2012.

Administratorul SC xxx SRL Mihai Nita s-a prezentat in data de 10.06.2013 la sediul D.G.F.P. Mehedinti, A.I.F., camera xx fara a prezenta documentele solicitate prin adresa nr.xx, motivind lipsa acestora prin faptul ca o parte au fost inundate fiind pus la dispozitia organelor de control procesul verbal de interventie nr.xx, emis de ISU Drobeta, iar o parte din documente au fost ridicate de DIICOT xx. Mentionam faptul ca la data controlului firma este radiata conform sentintei nr.xx a Tribunalului xi. In acest sens a fost intocmit proces verbal nr.xx.

Fata de constatările prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a xxx S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **xx lei**.

In concluzie, urmare controlului, pentru anul 2009 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **xx lei** (x lei impozit pe profit calculat urmare controlului – x lei impozit pe profit declarat de societate).

Anul 2010

Urmare inspectiei fiscale pentru anul 2010 s-a stabilit un profit impozabil in suma de xx lei, cu xxx lei mai mult fata de cat a stabilit societatea pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de xx lei cu xx lei mai mult fata de societate.

Diferenta de profit impozabil in suma de x lei si x lei impozit pe profit provine din urmatoarele constatari:

-x lei, venituri inregistrate in mod eronat in luna ianuarie 2010 si nu in luna decembrie 2009 cum era corect, conform facturii nr.x, in valoare totala de x lei, din care TVA in suma de x lei, emisa catre xxx (contravaloare transport auto), acestea fiind luate in calcul la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2009.

-xx lei, cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, constatate de echipa de inspectie fiscala si provenite din urmatoarele constatari.

Din analiza informatiilor cuprinse in declaratiile cod 394 depuse pentru perioada verificata de xx si din constatările Garzii Financiare consemnate in adresa nr.xxx, rezulta faptul ca xxx S.R.L a inregistrat achizitii de bunuri de la diversi furnizori: xx SRL (pentru acest furnizor a fost inaintata sesizare penala pentru neprezentarea documentelor la control fiscal), xx SRL, SC xxxxSRL , SC xxx SRL care la randul lor nu au declarat aceste livrari astfel :

a) in anul 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de furnizorul S.Cxx S.R.L, in suma de xx lei si de la furnizorul SC xxx in suma totala de xx lei.

Fata de constatările referitoare la acesti furnizori, prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a xxx S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **xxx lei**.

b) In urma solicitarii nr.xxx, organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti au efectuat un control incrucisat la SC xx SRL xx, si au constatat urmatoarele:

Echipa de inspectie fiscala nu a putut contacta niciun reprezentant legal al societatii la sediul social, drept pentru care a intocmit procesul verbal inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.xxx si Invitatiile nr.xx, transmise atat societatii cat si administratorului acesteia dl. xxx prin care acesta a fost invitat in data de x, ora 12.00, la sediul D.G.F.P. Mehedinti cu evidenta financiar contabila si fiscala a societatii pentru perioada 01.08.2008-29.02.2012.

Invitatiile emise atat pe adresa societatii cat si la domiciliul administratorului xx au fost returnate cu mentiunea „lipsa domiciliu”.

Din verificarea bazei de date furnizate de ORC Mehedinti, echipa de inspectie fiscala a constatat ca pentru SC xx SRL lichidatorul desemnat de judecatorul delegat de pe langa ORC Mehedinti a solicitat deschiderea procedurii simplificate de faliment. Din discutiile purtate cu d-nul xxx, in calitate de lichidator al societatii, a reiesit ca acesta nu se afla in posesia documentelor financiar-contabile si fiscale ale SC xx SRL. In acest sens a fost intocmit proces verbal nr. xx.(anexa)

Fata de constatările prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a xx S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **xxx lei**.

In concluzie, urmare controlului, pentru anul 2010 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **xx lei** (xx lei impozit pe profit calculat urmare controlului – xx lei impozit pe profit declarat de societate).

Anul 2011

Urmare inspectiei fiscale s-a stabilit un profit impozabil in suma de xx lei cu xx lei mai mult fata de cat a stabilit unitatea, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de xx lei cu xx lei mai mult fata de societate.

Diferenta de profit impozabil in suma de xx lei si xx lei impozit pe profit provine din urmatoarele constatari:

- societatea a inregistrat in evidenta contabila mai multe facturi emise de furnizorul S.C. xxx S.R.L in suma de xx lei cu un TVA in suma de xx lei.(anexa nr.1),

Fata de constatările referitoare la acest furnizor, prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a S.C.xxx S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de **xx lei**.

In concluzie, urmare controlului, pentru anul 2011 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **xxx lei** (xx lei impozit pe profit calculat urmare controlului – xxx lei impozit pe profit declarat de societate).

Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata

In ceea ce priveste TVA deductibila, in timpul inspectiei fiscale au fost efectuate controale incrucisate la furnizorii S.C. xx S.R.L., SC xxx SRL x, judetul Mehedinti , SC xx Strehaia, SC xx SRL xa, intrucat au fost constatate neconcordante intre livrarile efectuate si declarate de acestia si achizitiile declarate de S.C.xx S.R.L.

Avand in vedere faptul ca nu s-a putut intra in posesia documentelor financiar contabile si fata de constatările prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu a fost luate in considerare aceste tranzactii, procedandu-se la modificarea starii de fapt fiscale a xx S.R.L. prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma totala de **xx lei** (x lei+x lei +xlei+xlei).

In luna martie 2011 societatea a efectuat prestari de servicii intracomunitare (transport auto) in suma de x lei, in baza facturii nr.x, emisa catre clientul din ITALIA: x S.R.L.,cod TVA x, client care nu este activ in perioada indicata, conform raspunsului primit de la Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mehedinti.

In consecinta, organele de control au stabilit ca doar in perioadele de valabilitate a codului de TVA, S.C. x S.R.L avea dreptul sa considere neimpozabile operatiunile de prestari servicii intracomunitare facturate catre cei doi clienti.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) lit. b), art.133 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 13 alin. (7), titlul VI, din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspectie fiscala a considerat ca pentru perioadele de nevalabilitate a codului de TVA al clientului xxx S.R.L din ITALIA, furnizorul Sxxx avea obligatia sa colecteze TVA asupra serviciilor facturate (anexa nr.3).

Având în vedere cele menționate mai sus, organele de inspectie au stabilit TVA suplimentar de plata în suma totală de **x lei** (x x 24%).

În ceea ce privește TVA declarată din verificarea concordanței dintre sumele declarate de societate prin deconturile de TVA și sumele înregistrate în evidența contabilă a rezultat un sold al sumei negative a TVA nedeclarat de x lei.

Prin cele arătate nu au fost respectate prevederile art. 82 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel ca organele de inspectie fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de xx lei (anexa nr.3).

Pentru neachitarea la termenele de plată a obligațiilor stabilite suplimentar au fost calculate, în conformitate cu art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, accesorii aferente în suma totală de xx lei din care xx lei, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar și xx lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

Referitor la contestatia împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul AIF Mehedinti prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-MH xx în suma totală de **xx lei**, reprezentând obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente este datorat de către SC xxx SRL, bugetului general consolidat al statului.*

Cu privire la impozitul pe profit

In fapt, organele de inspectie fiscală din cadrul AIF Mehedinti au stabilit ca, în perioada verificată, SC xxx SRL a înregistrat în evidența contabilă în conturile de cheltuieli și de taxă pe valoarea adăugată deductibilă sume aferente

aprovizionarilor cu piese auto, in baza unor facturi emise de furnizori care nu au declarat livrarile prin declaratia informativa cod „394”.

In timpul inspectiei fiscale pentru acesti furnizori s-au efectuat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, iar in urma investigatiilor efectuate s-au intocmit procesele verbale nr. xx pentru SC x SRL, nr.x pentru SC x SRL x si nr. x pentru SC x SRL x, din care rezulta ca acestia nu au raspuns la solicitarea de control incrucisat a AIF Mehedinti, iar pentru furnizorul SC xxx alte organele de control au formulat sesizare penala atat catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti (nr.x si nr.x) cat si catre D.I.I.C.O.T. Mehedinti (nr.x), in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1) litera f) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat drept pentru care au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal aceste cheltuieli, iar petenta in contestatie face referire la faptul ca in aprecierea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont de faptul ca piesele aprovizionate au fost receptionate in gestiunea societatii pe baza de note de intrare – receptie, au fost intocmite bonuri de consum, aspecte pe care organele de inspectie fiscala in timpul controlului nu le-au supus analizei, desi ar fi avut relevanta in stabilirea realitatii operatiunilor efectuate.

In drept, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*”

- art.6 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare: „*Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatarii complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.* “

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: “ *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare* ”.

- pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în*

baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.

Avand in vedere cele precizate, in fapt si in drept, se retine ca in mod corect organele de inspectie la stabilirea obligatiei de plata suplimentare, nu au luat in considerare “tranzactiile economice” consemnate in documentele prezentate de catre petenta, intrucat aceste operatiuni nu reprezinta operatiuni economice de vanzare – cumparare de marfuri, ci reprezinta operatiuni prin care se doreste disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu exista, scopul fiind diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit.

Motivatia contestatarei conform careia invocarea art.11 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu poate fi aplicat in prezenta cauza intrucat scopul economic al fiecarei tranzactii a fost demonstrat si s-a concretizat prin punerea in opera a pieselor achizitionate, respectiv ca nu exista o obligatie legala a cumparatorului de a verifica provenienta produselor cumparate sau evidenta contabila a vanzatorului, daca a declarat sau nu obligatiile prin Declaratia cod 394, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat autoritatea fiscala apreciind starea de fapt fiscala, in speta desfasurarea unor operatiuni nereale, poate constata ca nu a avut loc achizitia, chiar daca facturile fiscale existau scriptic, deoarece pentru firmele de la care s-a aprovizionat exista informatii ca au dosare penale, se afla in lichidare sau au fost radiate de la Registrul Comertului.

Prin urmare, petenta nu are drept de deducere pentru cheltuielile inregistrate in suma totala de xx lei, reprezentand facturi fictive de aprovizionare cu marfuri de la furnizori pentru care nu s-a putut stabili realitatea datelor inscrise, astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu aceasta suma.

Referitor la constatările organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste inregistrarea eronata de catre societate a veniturilor in evidenta contabila, respectiv suma de xx lei, venituri inregistrate in mod eronat in luna ianuarie 2010 si nu in luna decembrie 2009 cum era corect, conform facturii nr.xxx, aceasta deficiente avand influenta asupra profitului impozabil si impozitului pe profit stabilit, art.2 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata stipuleaza :

„Contabilitatea, ca activitate specializata in masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art. 1, trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si fluxurile de trezorerie, atat pentru cerintele interne ale

acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori”.

Fata de aceasta constatare, organul de solutiune a contestatiei retine ca petenta nu aduce nicio precizare, respectiv dovezi prin care sa combată constatările organelor fiscale si din care sa rezulte o alta situatie de fapt.

Avand in vedere considerentele reținute in ceea ce priveste dreptul de deducere pentru cheltuielile inregistrate, actele normative anterior precizate, faptul că petenta nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor fiscale in ceea ce priveste modul eronat de inregistrare a veniturilor, se va proceda la respingerea contestatiei ca neintemeiata in ceea ce priveste suma xxx lei, reprezentand obligatie stabilita suplimentar privind impozitul pe profit.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

In ceea ce priveste suma de xxx lei.

In fapt, in luna martie xx societatea a efectuat prestari de servicii intracomunitare (transport auto) in suma de xx lei, in baza facturii nr.xx, emisa catre clientul din ITALIA: xx S.R.L., cod TVA ITxx, client care nu are codul de TVA valid in aceasta perioada, conform raspunsului primit de la Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mehedinti.

In drept, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art. 126 alin. (1) lit. b) *„Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii: ... b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133”.*

- art.133 alin. (2) *„Locul de prestare a serviciilor catre o persoana impozabila care actioneaza ca atare este locul unde respectiva persoana care primeste serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice ...”;*

- pct. 13 alin. (7), titlul VI, din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: *„Serviciile pentru care se aplica prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, care sunt prestate de prestatori stabiliti in Romania catre beneficiari persoane impozabile care sunt stabiliti pe teritoriul Comunitatii, se numesc prestari de servicii intracomunitare si se declara in declaratia recapitulativa, conform prevederilor art. 156-4 , daca nu beneficiaza de o scutire de taxa...”;*

- pct. 13 alin. (9), titlul VI, din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: *„In cazul serviciilor pentru care se aplica prevederile art. 133 alin. (2) din Codul Fiscal, prestate de persoane impozabile stabilite in Romania, atunci cand beneficiarul este persoana impozabila stabilita in alt stat membru si serviciul este prestat catre sediul activitatii economice sau un sediu fix aflat in alt stat membru decat Romania, prestatorul trebuie sa faca dovada ca beneficiarul este o persoana impozabila si ca este stabilit in*

Comunitate. Se considera ca aceasta conditie este indeplinita atunci cand beneficiarul comunica prestatorului o adresa a sediului activitatii economice sau, dupa caz, a unui sediu fix din Comunitate, precum si un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru...”;

Avand in vedere cele mentionate mai sus, precum si faptul ca petenta nu aduce argumente prin care să combată constatările organelor fiscale, din care sa rezulte o altă situație de fapt, se retine ca organele de inspectie au stabilit in mod corect o TVA suplimentara de plata in suma totala de **xx lei** (xx x 24%), astfel ca se va respinge ca memotivata si neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste suma de xx lei, reprezentand TVA aferenta marfurilor achizitionate de la furnizorii: SC x SRL, SC x SRL x, SC x SRL si SC x x SRL x

In fapt, din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza deciziei de impunere contestata rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise de societatile mai sus mentionate intrucat, urmare a verificarilor efectuate, s-a constatat ca administratorii societatilor fie nu au putut fi contactati, fie nu au raspuns solicitarilor organelor de inspectie fiscala, se afla in lichidare, a fost radiata de la Registrul Comertului, iar reprezentantul legal al SC xxx SRL este cercetat penal.

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

alin.(2) *”Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile”.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: *” La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.*

Avand in vedere cele constatate la capitolul „impozit pe profit” privind tranzactiile comerciale cu furnizorii mai sus mentionati, faptul ca nu s-a putut stabili realitatea livrării si implicit realitatea datelor inscrise in facturile fiscale intocmite pentru aceste operatiuni in baza carora societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata, se retine ca xxx nu poate beneficia nici de dreptul de deducere, iar contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de xxx lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Cu privire la accesoriile in suma totala de xxx lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xxx, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de xx lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma xx lei si penalitati de intarziere in suma de xx lei, calculate pentru perioada x si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma totala de xx lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma xx lei si penalitati de intarziere in suma de xx lei, calculate pentru perioada xxx.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere* ”

- art.120 alin.(1),, *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de **xxx lei**, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Referitor la contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.xxx, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, cauza supusa solutionarii este daca Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGRFP Craiova are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.

In fapt, prin Dispozitia nr. xx, organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii masura: *„societatea va depune declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national pentru perioada 01.01.2008-29.02.2012”*.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a

masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; (...).”

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ”, iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, prevede urmatoarele:

*“Prin alte acte administrativ fiscale prevazute la art.209 alin.(2) din Codul de procedura fiscala se intelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decat cele prevazute expres si limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, si pentru care **competenta de solutionare a contestatiilor apartine organelor fiscale emitente ”**.*

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC xxx SRL prin dispozitia de masuri nr. xxx nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGRFP Craiova neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC xxx SRL din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx ce are ca obiect suma suma totala de xx lei reprezentand obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

2. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr.xx dosarul cauzei care contine 5 file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.R.F.P. Craiova prin Serviciul Solutionare Contestatii, neavand competenta materiala de solutionare

3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

xxx

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x